



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1874-р/пк-ск від 19.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ТРАНСІНВЕСТ ХОЛДИНГ"
вул. Кудрявська, 23 "Ф", м. Київ,
04053

Комунальне підприємство
"Київський метрополітен"
просп. Перемоги, 35, м. Київ, 03056

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТРАНСІНВЕСТ ХОЛДИНГ" (надалі – Скаржник) від 22.10.2013 № 810, надіслану листом від 22.10.2013 № 812 (zareestrovanim в Комітеті 23 жовтня 2013 року за № 8-20/3291-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Київський метрополітен" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Профілі незамкнуті, шпунтові палі та конструктивні елементи залізничних і трамвайних колій, зі сталі, гарячого оброблення – 3 лоти" [оголошення № 163629, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 серпня 2013 року № 67 (810)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.10.2013 № 1750-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.10.2013 № 20-29.3/03-4307-дз Замовник листом від 29.10.2013 № 280-НЗ надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.09.2013 № 8 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ лоту	ТОВ "Метробудкомплект", грн з ПДВ	ТОВ "Агва Трейд Сервіс", грн з ПДВ	ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод", грн з ПДВ	Скаржник, грн з ПДВ
1	4 431 000,00	4 475 085,00	4 532 477,64	4 442 922,00
2	—	—	843 825,60	827 280,00
3	489 600,00	496 944,00	531 825,00	548 124,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 11.10.2013 № 696 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника на підставі пункту 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Цим же протоколом Замовником було прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2 у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менш ніж двох учасників.

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про відміну торгів № 183138, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 жовтня 2013 року № 82 (825).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.10.2013 № 697 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Метробудкомплект", ТОВ "Агва Трейд Сервіс" – за лотами 1, 3 та ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" – за лотами № 1-3. За результатами проведеної оцінки Замовником за лотами № 1, 3 визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Метробудкомплект".

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 11.10.2013 № 696 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 1 статті 29 Закону з чотирьох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, не містить підпис уповноваженої посадової

особи учасника процедури закупівлі та відбитки печатки".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що пропозицію конкурсних торгів було підготовлено та надано Замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, сторінки реєстру наданих документів не містять в собі інформації, у якій були б відображені будь-які дані відносно предмету закупівлі або відносно відповідності кваліфікаційним вимогам. Реєстр є лише відображенням переліку документів, що складають пропозицію конкурсних торгів, він не містить інформацію, а полегшує пошук документів в пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що перелік документів, які вимагались для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, не містить підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та відбитки печатки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, повинна мати реєстр наданих документів, повинна бути складена відповідно до переліку документів додатку 4, прошита, пронумерована та скріплена печаткою* у запечатаному конверті.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, які містять будь-яку інформацію, повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*, крім оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) та копій документів завірених нотаріально.

Зазначений пункт документації конкурсних торгів містить примітку наступного змісту:

"* Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, який не містить підпис уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитки печатки.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка, складена у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, не містить реєстраційний номер".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів була надана довідка, у довільній формі, про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, яка була підписана уповноваженою посадовою особою учасника, скріплена печаткою та містить реєстраційний номер, який відповідає номеру в журналі реєстрації вихідної кореспонденції Скаржника: від 24.09.2013 № 714.

Зі слів Скаржника, до пропозиції конкурсних торгів була додана довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, від заводу виробника ТОВ "Керченський стрілочний завод", який не є учасником Процедури

закупівлі. Вказана довідка була надана виключно як додаткова інформація, а тому вимога про наявність на ній реєстраційного номеру на вказану довідку не розповсюджується.

Замовник з цього питання повідомив, що довідка про наявність у Скаржника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід не містить реєстраційного номеру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів, та підготовлені безпосередньо учасником повинні містити дату створювання документу та реєстраційний номер.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Довідка про наявність в ТОВ "ТРАНСІНВЕСТ ХОЛДІНГ" працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід".

Разом з цим, на зазначеній довідці відсутній реєстраційний номер.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "копії сертифікатів, паспортів, технічних умов (ст.114-206) не містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі та відбитки печатки".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що документацією контурних торгів не передбачено надання сертифікатів відповідності, технічних умов та паспортів в складі пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, як зазначає Скаржник, він не зобов'язаний був надавати вказані документи в пропозиції конкурсних торгів. Зазначені документи були надані на добровільних засадах в якості доповнення до пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що копії сертифікатів, паспортів, технічних умов не містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та відбитки печатки.

Зі слів Замовника, на зазначених документах міститься штамп "Згідно з оригіналом Перший заступник Голови Правління ПАТ "ДнСЗ" В.О. Крячко", підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбитки печатки ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" та штамп "Згідно з оригіналом вірно" Генеральний директор ТОВ "КСЗ" Л.Д. Гофман", підпис уповноваженої посадової особи учасника та відбитки печатки ТОВ "Керченський стрілочний завод".

Замовник зауважив, що дані документи не надано в оригіналі та не завірені нотаріально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, які містять будь-яку інформацію, повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*, крім оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) та копій документів завірених нотаріально.

Зазначений пункт документації конкурсних торгів містить примітку наступного змісту:

"* Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії паспортів, технічних умов, які не містять підпис уповноваженої посадової особи Скаржника, а також відбитки печатки.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутній лист від учасника в довільній формі про те, що технічні, якісні характеристики предмету закупівлі передбачають необхідність застосування заходів із захисту довкілля (листи щодо заходів по захисту довкілля надано від ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" та ТОВ "Керченський стрілочний завод)".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що він не є виробником і відповідно до чинного законодавства не має підстав застосовувати заходи із захисту довкілля відносно технічних та якісних характеристик предмету закупівлі. Оригінали вказаних листів були надані від заводів-виробників.

Замовник з цього питання повідомив, що лист про те, що технічні, якісні характеристики предмету закупівлі передбачають необхідність застосування заходів із захисту довкілля в пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній. Замість нього в пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться листи щодо заходів по захисту довкілля від ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" та ТОВ "Керченський стрілочний завод".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 "Інші вимоги до лотів № 1-3" Додатку 2 до документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, учасник повинен надати лист, в довільній формі, про те, що технічні, якісні характеристики предмету закупівлі передбачають необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться листи ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" від 16.09.2013 № 49-1695 та ТОВ "Керченський стрілочний завод" від 24.09.2013 № 03/1048 про те, що технічні, якісні характеристики предмету закупівлі передбачають необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній лист про те, що технічні, якісні характеристики предмету закупівлі передбачають необхідність застосування заходів із захисту довкілля, наданий Скаржником.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 1.1 пункту 1 "Інші вимоги до лотів № 1-3" Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Метробудкомплект" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, оскільки зазначений учасник не має технічних можливостей надати відповідність технічним вимогам, встановленим у Додатку 2 до документації конкурсних торгів, так як ТОВ "Метробудкомплект" запропонувало продукцію Новосибірського стрілочного заводу (РФ).

Замовник з цього питання повідомив, що ТОВ "Метробудкомплект" в своїй пропозиції конкурсних торгів (в технічній частині) запропонувало характеристики та параметри товару, що відповідають вимогам Замовника, а вказані проекти можуть бути

аналогами товарів інших виробників у тому числі стрілочних переводів та хрестовин виробництва ВАТ "Новосибірський стрілочний завод".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником по формі наведеній в Додатку 2 до документації конкурсних торгів, включаючи всі документи зазначені у даному додатку.

Додатком 2 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги, зокрема, за лотами № 1, 3:

Лот 1
Стрілочні переводи

№ п/п	Найменування предмета закупівлі, тип, марка і т.і	ДСТУ, ГОСТ, ТУ	Од. вим.	К-ть
1	Стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий (Проект 2498.00.000) або еквівалент	ТУ У 35.2-30268559-151-2011	компл.	9
2	Стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий (Проект 2498.00.000) або еквівалент	ТУ У 35.2-30268559-151-2011	компл.	6
3	Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий (Проект 2434.00.000) або еквівалент	ТУ У 35.2-30268559-151-2011	компл.	4
4	Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий (Проект 2434.00.000) або еквівалент	ТУ У 35.2-30268559-151-2011	компл.	1
Всього:				20

Цим же додатком встановлені технічні дані, зокрема, до максимальної швидкості зазначених вище найменувань предмету закупівлі.

Технічні дані:

- стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий (Проект 2498.00.000) або еквівалент: максимальна швидкість руху (по прямій колії – 120 км/год.; по боковій колії – 40 км/год.);

- стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий (Проект 2498.00.000) або еквівалент: максимальна швидкість руху (по прямій колії – 120 км/год.; по боковій колії – 40 км/год.);

- стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий (Проект 2434.00.000) або еквівалент: максимальна швидкість руху (по прямій колії – 100 км/год.; по боковій колії – 40 км/год.);

- стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий (Проект 2434.00.000) або еквівалент: максимальна швидкість руху (по прямій колії – 100 км/год.; по боковій колії – 40 км/год.);

Лот 3
Хрестовини

№ п/п	Найменування предмета закупівлі, тип, марка і т.і	ДСТУ, ГОСТ, ТУ	Од. вим.	К-ть
1	Хрестовина типу Р50 М1/9 (СП442) або еквівалент	ТУ У 35.2-30268559-151-2011	шт.	10
2	Хрестовина типу Р65 М1/9 (2434.02.000) або еквівалент	ТУ У 35.2-30268559-151-2011	шт.	3

Всього:			13
---------	--	--	----

Технічні дані:

- хрестовина типу P50 M1/9 (СП442) або еквівалент: максимальна швидкість руху (по прямій колії – 100 км/год.; по боковій колії – 40 км/год.);
- хрестовина типу P65 M1/9 (2434.02.000) або еквівалент: максимальна швидкість руху (по прямій колії – 100 км/год.; по боковій колії – 40 км/год.).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Метробудкомплект" міститься довідка про відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним вимогам Замовника, відповідно до якої зазначений учасник пропонує товар, який вимагається Замовником за лотами № 1, 3 у Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Метробудкомплект" містяться, зокрема, копії паспортів на переводи стрілочні типу Р65 марки 1/11 та марки 1/9; типу Р50 марки 1/11 та марки 1/9.

Проаналізувавши наведені вище копії паспортів вимогам документації конкурсних торгів, Колегією було встановлено.

№ п/п	Вимоги документації конкурсних торгів		Відповідність запропонованої продукції ТОВ "Метробудкомплект"
1	Лот 1 Стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий пр. 2643 (2498)	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.
2	Стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий пр. 2643 (2498)	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.
3	Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий пр. 2434	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.
4	Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий пр. 2434	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.

Таким чином, запропонована ТОВ "Метробудкомплект" за лотом № 1 продукція не відповідає вимогам Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Метробудкомплект" містяться копії лише титульних аркушів паспортів на хрестовину типу Р50 марки 1/9 та типу Р65 марки 1/9, що не підтверджує відповідність зазначених типів хрестовин вимогам Додатку 2 до документації конкурсних торгів (лот 3).

5. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом перевірки пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Агва Трейд Сервіс" та ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод", допущених

Замовником до оцінки за лотами № 1, 3, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

5.1. Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з форми пропозиції конкурсних торгів: "Пропозиції конкурсних торгів" (наведена у Додатку 1 до документації конкурсних торгів).

Додатком 1 до документації конкурсних торгів визначена форма пропозиції конкурсних торгів, яка заповнюється для кожного лоту окремо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" міститься документ "Пропозиція конкурсних торгів", який поданий за лотами № 1, 2 та 3, а не окремо по кожному лоту.

Таким чином, ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" не виконало вимоги Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

5.2. Відповідно до підпунктів 4.2 та 4.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати:

- копію звіту про фінансові результати за I півріччя 2013 року (для юридичних осіб) (відповідно до Наказу Міністерства фінансів України від 31 березня 1999 року № 87 "Про затвердження Положень (стандартів) бухгалтерського обліку") з відміткою органів статистики, а для фізичних осіб (підприємців) - копія декларації про одержані доходи за 2012 рік (які перебувають на загальній системі оподаткування) або копія звіту по єдиному податку за 2012 рік (які перебувають на спрощеній системі оподаткування), а в разі якщо звіт подається в електронному вигляді з документом, що підтверджує подачу даного звіту;

- копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік (відповідно до Наказу Міністерства фінансів України від 31 березня 1999 року № 87 "Про затвердження Положень (стандартів) бухгалтерського обліку") з відміткою органів статистики (якщо звіт подається в електронному вигляді – надати документ, що підтверджує подачу даного звіту) (в разі, якщо ведення такого документу не передбачено відповідно до норм чинного Законодавства - Учасник надає лист в довільній формі в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначеного документу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" містяться копія звіту про фінансові результати за I півріччя 2013 року та копія звіту про рух грошових коштів за 2012 рік, які не містять відмітки органів статистики та відсутній документ, що підтверджує подачу даних звітів в електронному вигляді.

Таким чином, ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" не виконало вимоги підпунктів 4.2 та 4.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

5.3. Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником по формі, наведених в Додатку 2 до документації конкурсних торгів, включаючи всі документи зазначені у даному додатку.

Додатком 2 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги та технічні дані, зокрема, за лотами № 1, 3.

1) у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" міститься документ "Технічні вимоги...", відповідно до якого зазначений учасник пропонує товар, який вимагається Замовником за лотами № 1, 3 у Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" містяться, зокрема, копії паспортів на стрілку типу Р65 марки 1/11-1/9; хрестовину типу Р65 марки 1/9; хрестовину типу Р50 марки 1/9.

Проаналізувавши наведені вище копії паспортів вимогам документації конкурсних торгів, Колегією було встановлено.

№ п/п	Вимоги документації конкурсних торгів		Відповідність запропонованої продукції ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод"
1	Лот 1 Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий пр. 2434	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.
2	Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий пр. 2434	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.
3	Лот 3 Хрестовина типу Р50 М1/9 (СП442) або еквівалент	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.
4	Хрестовина типу Р65 М1/9 (2434.02.000) або еквівалент	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.

Таким чином, запропонована ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод" за лотами № 1, 3 продукція не відповідала вимогам Додатку 2 до документації конкурсних торгів;

2) у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агва Трейд Сервіс" міститься документ "Відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним вимогам замовника...", відповідно до якого зазначений учасник пропонує товар, який вимагається Замовником за лотами № 1, 3 у Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Разом з цим, для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агва Трейд Сервіс" містяться, зокрема, копії паспортів на переводи стрілочні типу Р65 марки 1/11 та марки 1/9; типу Р50 марки 1/11 та марки 1/9.

Проаналізувавши наведені вище копії паспортів вимогам документації конкурсних торгів, Колегією було встановлено.

№ п/п	Вимоги документації конкурсних торгів		Відповідність запропонованої продукції ТОВ "Агва Трейд Сервіс"
1	Лот 1 Стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий пр. 2643 (2498)	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.
2	Стрілочний перевід типу Р50 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий пр. 2643 (2498)	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.
3	Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм правий пр. 2434	максимальна швидкість руху по прямій колії –	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.

		100 км/год.	
4	Стрілочний перевід типу Р65 М1/9 для ширини колії 1520 мм лівий пр. 2434	максимальна швидкість руху по прямій колії – 100 км/год.	максимальна швидкість руху по прямій колії – 120 км/год.

Таким чином, запропонована ТОВ "Агва Трейд Сервіс" за лотом № 1 продукція не відповідала вимогам Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агва Трейд Сервіс" містяться копії лише титульних аркушів паспортів на хрестовину типу Р50 марки 1/9 та типу Р65 марки 1/9, які підтверджують відповідність зазначених типів хрестовин вимогам Додатку 2 до документації конкурсних торгів (лот 3).

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод", ТОВ "Агва Трейд Сервіс" та ТОВ "Метробудкомплект" за лотами № 1, 3 не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод", ТОВ "Агва Трейд Сервіс" та ТОВ "Метробудкомплект" за лотами № 1, 3, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Дніпропетровський стрілочний завод", ТОВ "Агва Трейд Сервіс" та ТОВ "Метробудкомплект" за лотами № 1, 3, які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Київський метрополітен" відмінити процедуру закупівлі – "Профілі незамкнуті, шпунтові палі та конструктивні елементи залізничних і трамвайних колій, зі сталі, гарячого оброблення – 3 лоти" [оголошення № 163629, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 серпня 2013 року № 67 (810)] за лотами № 1, 3.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК