



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1498-р/пк-ск від 09.09.2013

вих. лист від

№

Комунальне підприємство
"Облпаливо"

вул. Будіндустрії, буд. 9,
м. Черкаси, 18000

Відділ освіти Городищенської
районної державної
адміністрації Черкаської області
вул. Миру, 60/2, м. Городище,
Черкаська обл., 19500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу комунального підприємства "Облпаливо" (надалі – Скаржник, КП "Облпаливо") від 12.08.2013 № 353 (zareєстровану в Комітеті 13.08.2013 за № 8-20/2574-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Городищенської районної державної адміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) - 656 т, вугілля марки ДГКО (25-80) - 60 т)" [оголошення № 147046, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.08.2013 № 1330-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2013 № 20-29.2/06-3260-дз, Замовник листом від 16.08.2013 № 1348 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. На думку Скаржника, вимога пп. 6.3.3.2. п. 6.3. розділу III документації з конкурсних торгів (надалі - Документація) щодо надання копій аналогічних договорів, що вказані у довідці в довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, але не менше трьох виконаних аналогічних договорів, при умові, що згідно кожного з таких договорів було поставлено не менше, ніж по 100 тонн вугілля кам'яного містить, дискримінаційну складову та суттєво обмежує конкуренцію.

Скаржник стверджує, що ті суб'єкти, що мають досвід виконання аналогічних договорів щодо закупівлі тотожних видів твердого палива, не мають змоги приймати участь в торгах на закупівлю вищезазначених товарів.

Також, Скаржник зазначає, що відповідно до статті 1 Закону України "Про альтернативні види палива" від 14.01.2000 № 1391-XIV (зі змінами та доповненнями) тверде біопаливо - тверда біомаса, що використовується як котельно-пічне паливо, у тому числі дрова, торф, тирса, тріска, солома, інші сільськогосподарські відходи, гранули та брикети, вироблені з біомаси, деревне вугілля та вуглиста речовина.

Скаржник стверджує, що виконання договорів на закупівлю зазначених видів твердого палива та виконання договорів на постачання твердого палива небюджетним організаціям учасниками – також є досвідом виконання аналогічних договорів.

Крім того, за словами Скаржника, умова Документації щодо обсягів поставленого вугілля за виконаним договором (не менше 100 тон) є такою, що містить дискримінаційну складову та суттєво обмежує конкуренцію в даній сфері, так як умова про кількість та обсяг поставки вугілля кам'яного міститься у пункті 3 розділу I Документації "Інформація про предмет закупівлі", відповідно до якого закуповується кількість вугілля марки АМ (13-25) - 656 тонн та вугілля марки ДГКО (25-80) - 60 тонн.

На думку Скаржника, учасник, пропозицію конкурсних торгів якого буде акцептовано, за умови його письмової згоди на підписання договору відповідно до істотних умов наведеного проекту договору у Документації, зобов'язаний буде поставити товар згідно кількісних характеристик предмета закупівлі даних конкурсних торгів.

Замовник щодо даного питання повідомив, що ним визначено предмет закупівлі за показником п'ятого знака ДК 016:2010 - "код 05.10.1 - вугілля кам'яне".

Таким чином, за словами Замовника, учасники Процедури закупівлі мають можливість надати копії відповідних документів, що підтверджують постачання вугілля кам'яного будь-яких марок згідно ДСТУ 3472-96, та будь-яких фракцій згідно ГОСТ 19242-76, для будь-яких замовників не залежно від їх форми власності, в будь-який період.

Замовник вважає, що встановлення вимоги Документації щодо необхідності підтвердження досвіду постачання вугілля кам'яного повністю відповідає вимогам Закону та не може вважатись "дискримінаційним положенням".

Щодо встановлення критерію аналогічного договору в частині обсягів поставки Замовник зазначив, що у ході розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників попередніх процедур закупівель вугілля кам'яного було встановлено, що нерідко учасники надають у складі пропозицій конкурсних торгів копії аналогічних договорів на постачання вугілля кам'яного з незначними обсягами поставок (наприклад, 10- 20 тонн).

Зі слів Замовника, потреба у вугіллі Відділу освіти протягом опалювального сезону становить 716 тонн, з постачанням до 7 підпорядкованих закладів у Городищенському районі Черкаської області.

Отже, Замовник вважає, що досвід виконання поставок з незначним обсягом не може свідчити про здатність учасника забезпечити повноцінні оптові поставки вугілля, які, відповідно, тягнуть за собою залучення додаткового обладнання, матеріально-технічної бази, людських ресурсів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини другої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Підпунктом 6.3.3.2 підпункту 6.3.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що документальне підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів повинно включати в себе копії аналогічних договорів, що вказані у довідці в довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, але не менше трьох виконаних аналогічних договорів, при умові, що згідно з кожним з таких договорів було поставлено не менше ніж по 100 тонн вугілля кам'яного.

Предметом закупівлі, згідно з пунктом 3 розділу I Документації є вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) - 656 т, вугілля марки ДГКО (25-80) - 60 т). Отже, встановивши у Документації вимогу щодо надання копії аналогічних договорів на поставку вугілля кам'яного Замовник не порушив вимоги Закону.

При цьому, встановивши у документації конкурсних торгів вимогу, що згідно з кожним з аналогічних договорів було поставлено не менше ніж по 100 тонн вугілля кам'яного, Замовник обмежив коло потенційних учасників лише тими, які здійснювали поставку не менше ніж 100 тонн вугілля кам'яного за кожним договором.

Замовником не обґрунтовано та документально не підтверджено необхідність встановлення зазначеної вище вимоги Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що вимога пункту 1.5 розділу III Документації стосовно того, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується протоколом засновників, наказом про призначення,

довіреністю, дорученням або іншим документом, що уповноважує посадову особу учасника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів, звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси учасника лише посадовими (службовими особами) учасника.

На думку Скаржника, зазначена вимога Документації унеможлиблює залучення до процесу представництва кваліфікованих спеціалістів у галузі права, які б могли надати якісні послуги учаснику під час проведення процедури закупівлі.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що положення документації конкурсних торгів від 27.06.2013 відповідають положенням Стандартної документації конкурсних торгів, затвердженої наказом Міністерства економічного розвитку та торгівлі України від 26.07.2010 № 919, а тому таке положення не може вважатись дискримінаційним та таким, що порушує законні права та інтереси учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 89 Господарського кодексу України посадовими особами товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії (ревізор), а у разі створення ради товариства (спостережної ради) – голова і члени цієї ради. Обмеження щодо поєднання однією особою зазначених посад встановлюються законом.

Згідно з частиною другою статті 23 Закону України "Про господарські товариства" посадовими особами органів управління товариства визнаються голова та члени виконавчого органу, голова ревізійної комісії, а у товариствах, де створена наглядова рада товариства, – голова та члени наглядової ради товариства.

Відповідно до підпункту 1.5 пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується протоколом засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що уповноважує посадову особу учасника на підписання документів пропозиції конкурсних торгів. У разі обмеження повноваження керівника установчими документами в частині підписання Договору на визначену суму, Учасник повинен надати відповідне рішення, що дозволяє такій особі підписувати договір на суму, яка зазначена в пропозиції конкурсних торгів. У випадку, якщо уповноваженим суб'єктом від учасника процедури закупівлі на підписання договору про закупівлю виступає філія, такий учасник повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію положення про філію, а також довіреність або інший документ, який уповноважує відповідну посадову особу філії на підписання документів, в тому числі договорів на закупівлю.

Якщо документи підписуються іншою особою, яка не уповноважена на це установчими документами Учасника, її повноваження зазначаються у письмовій довіреності, що має входити до складу пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, уповноважена за довіреністю особа учасника Процедури закупівлі на укладення договору не завжди може бути посадовою (службовою) особою і відноситись до керівного складу учасника.

Замовником не обґрунтовано та документально не підтверджено необхідність встановлення зазначеної вище вимоги Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі зазначає, що згідно з пунктом 7.11 розділу III Документації інформація, вказана у технічній специфікації, що подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів, повинна бути підтверджена копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля.

Однак, за словами Скаржника, пункт 3.9 розділу V Документації передбачає, що у випадку, якщо учасник надає у складі пропозиції копію довідки, а так само витягу, виписки, свідоцтва, тощо, що видані учасником іншими підприємствами, установами, організаціями, в тому числі органами державної влади та місцевого самоврядування, та за умови, що можливість подання копії такого документу передбачена цією документацією конкурсних торгів, така копія повинна бути завірена нотаріально.

Як зазначає Скаржник, при нотаріальному засвідченні документу, нотаріус перевіряє та завіряє відповідність копії до оригіналу документу. Однак, оригінали є наявними в одному примірнику і є виключно власністю виробника продукції, зберігаються безпосередньо у нього і використовуються останнім у господарській діяльності.

Скаржник вважає, що вимога Документації щодо подання нотаріально засвідченої копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик є такою, що порушує основний принцип здійснення закупівель - недискримінація учасників та звужує сферу потенційних учасників закупівлі лише до безпосередніх виробників.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що Документацією встановлено перелік документів, копії яких у разі їх подання у складі пропозиції конкурсних торгів, повинні бути завірені нотаріально, а копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідні найменування вугілля не входять до вказаного переліку та не завіряються нотаріально.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна включати в себе, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію.

Згідно з підпунктом 7.1 пункту 7 розділу III Документації Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Підпунктом 7.11 пункту 7 розділу III Документації передбачено, що інформація, вказана у технічній специфікації, що подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів, повинна бути підтверджена наступними документами:

- копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля.

Разом з тим, пункт 3.9 розділу V Документації передбачає: "у випадку, якщо учасник надає у складі пропозиції копію довідки, а так само витягу, виписки, свідоцтва, тощо, що видані учасником іншими підприємствами, установами, організаціями, в тому числі органами державної влади та місцевого самоврядування, та за умови, що можливість подання копії такого документу передбачена цією документацією конкурсних торгів, така копія повинна бути завірена нотаріально".

Згідно з пунктом 10 статті 34 Закону України "Про нотаріат" нотаріуси засвідчують вірність копій (фотокопій) документів і виписок з них.

Статтею 75 Закону України "Про нотаріат" визначено, що нотаріуси, посадові особи органів місцевого самоврядування, які вчиняють нотаріальні дії, засвідчують вірність копій

документів, виданих підприємствами, установами і організаціями за умови, що ці документи не суперечать законові, мають юридичне значення і засвідчення вірності їх копій не заборонено законом.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про нотаріат" вірність копії з копії документа може бути засвідчена нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, якщо вірність копії засвідчена в нотаріальному порядку або якщо ця копія видана підприємством, установою, організацією, що видала оригінал документа. В останньому випадку копія документа повинна бути викладена на бланку даного підприємства, установи, організації з прикладенням печатки і з відміткою про те, що оригінал документа знаходиться на даному підприємстві, в установі, організації.

Крім того, відповідно до пункту 3 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 № 296/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 22 лютого 2012 року за № 282/20595, не приймаються порвані документи та документи, викладені на двох і більше окремих аркушах, якщо аркуші не з'єднані у спосіб, що унеможливило їх роз'єднання без порушення цілісності, не пронумеровані і не скріплені підписом відповідної посадової особи та печаткою юридичної особи, яка видала документ.

Також, статтею 19 Закону України "Про нотаріат" передбачено, що за вчинення нотаріальних дій державні нотаріуси справляють державне мито у розмірах, встановлених чинним законодавством.

Стаття 31 вищезазначеного Закону передбачає, що приватні нотаріуси за вчинення нотаріальних дій справляють плату, розмір якої визначається за домовленістю між нотаріусом та громадянином або юридичною особою.

Враховуючи викладене вище, встановлення Замовником у Документації зазначеної вимоги позбавляє можливості потенційних учасників Процедури закупівлі, що мають копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідні найменування вугілля, які не посвідчені нотаріально, подати свої пропозиції конкурсних торгів.

Крім цього, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо необхідності нотаріального засвідчення копій копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідні найменування вугілля покладає на учасників Процедури закупівлі додаткові матеріальні витрати, що призводить до здорожчання предмета закупівлі, що є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність.

Замовником не обґрунтовано та не доведено необхідність встановлення вимоги Документації щодо нотаріального засвідчення учасниками Процедури закупівлі копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля, поданих ними у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

На засіданні Колегії, яке відбулося 09.09.2013, представник Замовника Котляр В. Ю. погодився, що документація конкурсних торгів потребує внесення змін в цій частині.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

4. На думку Скаржника, вимога пункту 3.1. розділу III Документації стосовно надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді депозиту у розмірі 58667,00 (п'ятдесят вісім тисяч шістсот шістдесят сім) грн. є такою, що містить дискримінаційну складову та суттєво обмежує конкуренцію, оскільки, депозит є таким видом забезпечення пропозиції конкурсних торгів, що обмежує обігові кошти учасника на строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів - не менше 120 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За словами Скаржника, депозит - не єдиний вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Альтернативним видом забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасника є банківська гарантія.

Замовник стосовно даного питання зазначає, що згідно з пунктом 8 частини першої статті 1 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів - надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Як зазначає Замовник, за наявності законодавчо закріплених видів забезпечення ним встановлено необхідність надання у якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів депозиту, розмір якого не перевищує 5 відсотків очікуваної вартості закупівлі товарів.

Замовник вважає, що ним правомірно встановлено вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів - депозит, а небажання окремого учасника надавати подібний вид забезпечення може свідчити лише про фінансову неспроможність такого учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 1 Закону забезпечення пропозиції конкурсних торгів - надання учасником замовнику гарантій виконання своїх зобов'язань у зв'язку з поданням пропозиції конкурсних торгів, у тому числі такі види забезпечення: порука, гарантія, застава, завдаток, депозит.

Пункт 15 статті 22 Закону передбачено, що Документація повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів (якщо замовник вимагає його надати).

Згідно з частиною першою статті 24 Закону Замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів у грошовому виразі не може перевищувати 1 відсотка очікуваної вартості закупівлі у разі проведення торгів на закупівлю робіт та 5 відсотків - у разі проведення торгів на закупівлю товарів чи послуг на умовах, визначених документацією конкурсних торгів.

Частина друга статті 25 Закону передбачає, що пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу III Документації вид забезпечення - депозит. Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів згідно з депозитом становить: 58667,00 (п'ятдесят вісім тисяч шістсот шістдесят сім) грн.;

Строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів - не менше 120 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Підпункт 3.2 пункту 3 розділу III Документації передбачає, що учасник не пізніше ніж за два дні до подання пропозиції конкурсних торгів перераховує кошти в розмірі, що визначений у пункті 3.1. цього Розділу, на розрахунковий рахунок замовника - р/р 37312035002075 в ГУ ДКСУ в Черкаській області, МФО 854018, ЄДРПОУ 02147026. Датою перерахування коштів в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів є дата зарахування коштів на поточний рахунок замовника, вказаний вище. Призначення платежу: "Депозит для забезпечення пропозиції конкурсних торгів згідно оголошення № _____".

Згідно з підпунктом 3.6 пункту 3 розділу III Документації для підтвердження внесення коштів на поточний рахунок замовника в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів копію платіжного доручення (із зазначенням призначення платежу), завірену банківською установою, що здійснила перерахування коштів від імені учасника.

Таким чином, Замовником відповідно до вимог пункту 15 статті 22 та статті 24 Закону визначені, зокрема, розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, Скаржником не доведено та не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. За словами Скаржника, вимога пункту 3.2 розділу V Документації стосовно оплати послуг Консультанта торгів в сумі 0,5 % від вартості договору про закупівлю, укладеного за результатами проведення процедури закупівлі між замовником та учасником-переможцем, є дискримінаційною і такою, що суттєво обмежує конкуренцію.

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 3.6. розділу V Документації всі витрати учасника, пов'язані з участю у процедурі закупівлі, відносяться на власний ризик такого учасника та не відшкодовуються замовником. Вартість витрат щодо оплати послуг третьої особи не включається у вартість пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що згідно з пунктом 3.4 Розділу V Документації обов'язок Учасника процедури закупівлі щодо оплати послуг Консультанта торгів згідно з договором на користь третьої особи виникає виключно у випадку акцепту пропозиції конкурсних торгів такого Учасника.

Замовник повідомив, що вимога щодо оплати послуг консультанта торгів стосується будь-якого з учасників процедури закупівлі, який подав пропозицію конкурсних торгів, та з яким за результатами проведення конкурсних торгів було укладено договір про закупівлю.

На думку Замовника, дана вимога документації конкурсних торгів не порушує принципів здійснення державних закупівель, як добросовісна конкуренція між учасниками та недискримінація учасників, та не обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 26 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів.

Предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (згідно з кодом класифікації продукції та послуг 05.10.1 Державного класифікатора продукції та послуг).

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології,

предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже не можуть бути включені до документації конкурсних торгів.

Крім того, згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів, "на Учасника-переможця торгів відповідно до ст. ст. 527, 528, 629, 636, 903, 904 ЦК України покладаються витрати в сумі 0,5 % від вартості договору про закупівлю, укладеного за результатами проведення процедури закупівлі між замовником та учасником-переможцем, на оплату послуг Консультанта торгів, наданих Замовнику відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору про надання інформаційно-консультаційних послуг та Договору на користь третьої особи, що укладається між Замовником та Учасником торгів відповідно до ст. 636 Цивільного Кодексу України у день розкриття пропозицій конкурсних торгів".

При цьому, Закон не передбачає можливість встановлення у документації конкурсних торгів додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі.

Таким чином, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Городищенської райдержадміністрації Черкаської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) – 656 т, вугілля марки ДГКО (25-80) – 60 т)" [оголошення № 147046, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель"

від 15 липня 2013 року № 55 (798)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК