



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1683-р/пк-ск від 09.10.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Крючков Артур Геннадійович
вул. Радянська, 81, кв.35,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Ріпкинської
районної державної
адміністрації Чернігівської
області
вул. Грициніна, 23, смт. Ріпки,
Чернігівська обл., 15000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
булетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Крючкова Артура Геннадійовича (надалі – Скаржник, ФО-П Крючков А.Г.) від 17.09.2013 № 5 (zareєстровану в Комітеті 24.09.2013 за № 8-20/3019-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Відділом освіти Ріпкинської районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник, Відділ освіти) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне марок ДГ (13-100) - 62 т, ДГр (0-200) - 285 т]"

[оголошення № 163574, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.08.2013 № 65/1 (808/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 24.09.2013 № 1592-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.09.2013 № 20-29.2/03-3891-дз Замовник листами від 26.09.2013 № 01-29/1148, від 25.09.2013 № 01-29/1143 та від 25.09.2013 № 01-29/1142 надав пояснення по суті Скарги та копії документів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

1. На думку ФО-П Крючкова А.Г. вимога пункту "в" приміток до додатку 2 документації конкурсних торгів стосовно надання фізичною особою-підприємцем, яка є учасником Процедури закупівлі, документів, ведення яких не передбачене Господарським кодексом України, є дискримінаційною та такою, що в подальшому може призвести до відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що відповідно до частини четвертої статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), документи, що не передбачені законодавством для учасників-фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі своїх пропозицій конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 16.08.2013 № 25, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі наведені Замовником у пункті 6 розділу III Документації.

Абзацом першим пункту 6 розділу III Документації визначено, що учасник Процедури закупівлі подає, як частину його пропозиції конкурсних торгів, документи, що підтверджують відповідність учасника встановленим кваліфікаційним вимогам згідно з Документацією та додатком 2 Документації.

У додатку 2 Документації Відділом освіти встановлено перелік документів, що вимагаються для підтвердження відповідності учасника Процедури закупівлі кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника.

Додаток 2 Документації містить примітки, пунктом "в" яких визначено, що "документи, які не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, подаються останніми в складі своєї конкурсної пропозиції".

Враховуючи викладене, Документація містить вимоги до учасників процедури закупівлі, у тому числі Скаржника, щодо необхідності надання ними документів, які не

передбачені для них Господарським кодексом України, що є порушенням принципів, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

У зв'язку з цим, Замовник повинен усунути наведені вище порушення шляхом внесення відповідних змін до Документації.

2. На думку Скаржника, вимога пункту 1 розділу III Документації стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документів, які підтверджують повноваження саме посадової особи учасника Процедури закупівлі на підписання документів, звужує коло осіб, які можуть представляти інтереси учасника, лише посадовими особами.

За словами ФО-П Крючкова А.Г., така вимога Документації унеможлиблює залучення до процесу представництва кваліфікованих спеціалістів у галузі права, які можуть надати учаснику Процедури закупівлі відповідні послуги, адже уповноважена за довіреністю особа на укладення договору не завжди може бути посадовою особою і відноситись до керівного складу учасника.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що вимога пункту 1 розділу III Документації прописана в Документації відповідно до наказу Міністерства економіки "Про затвердження стандартної документації конкурсних торгів" від 26.07.2013 № 919.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів (замовником зазначається відповідний документ).

Разом з цим, уповноважена за довіреністю особа учасника Процедури закупівлі на підписання документів може не бути посадовою особою такого учасника, у тому числі Скаржника, що з урахуванням вимог Документації є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Такі дії Замовника є порушенням принципу недискримінації учасників, передбаченого статтею 3 Закону.

У зв'язку з цим, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

У Скарзі ФО-П Крючков А.Г., просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Ріпкинської районної державної адміністрації Чернігівської області внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марок ДГ (13-100) – 62 т, ДГр (0-200) – 285 т)" [оголошення № 163574, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.08.2013 № 65/1 (808/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М.БАРАШ