



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1889-р/пк-ск від 21.11.2013

вих. лист від №

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Департамент охорони здоров'я Донецької
обласної державної адміністрації

бульв. Пушкіна, 34, м. Донецьк, 83105

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 08.10.2013 № 01-47/706 (зареєстровану в Комітеті 10.10.2013 за № 8-20/3190-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "27.40.3. Лампи та світильники, інші" [оголошення № 171302, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.09.2013 № 71/2 (814/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, усунути дискримінаційні умови в документації конкурсних торгів, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.10.2013 № 1686-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 10.10.2013 № 20-29.2/03-4119-дз Замовник листами від 14.10.2013 № 01/35-8430 та від 05.11.2013 № 01/35-8507 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 18.11.2013 № 01-47/843 (zareєстрованим в Комітеті 19.11.2013 за № 8-20/3534-ДЗ) ДУО "Політехмед" надало доповнення до Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що Замовником у Документації визначено кількість предмету закупівлі, а саме – чотири найменування:

- Світильник операційний однокупольний;
- Світильник операційний пересувний;
- Світильник операційний LED двокупольний;
- Світильник операційний LED однокупольний.

При цьому, як зазначає Скаржник, Документацією не передбачені окремі частини (лоти) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції).

На думку Скаржника, участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання, що включено до предмету закупівлі.

ДУО "Політехмед" вважає, що таким чином Замовник умисно вчиняє дії щодо необгрунтованого укрупнення предмету закупівлі задля обмеження кола учасників та надання переваги певним учасникам Процедури закупівлі, чим порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ним було визначено предмет закупівлі "Лампи та світильники, інші" згідно з чинним законодавством. У додатку 4 Документації викладено номенклатуру та обсяги закупівлі, в яких не визначено окремі частини предмета закупівлі (лоти), оскільки предметом закупівлі є тільки світильники операційні різних конфігурацій, тобто все обладнання, є однотипним, має однакову номенклатуру.

Замовник зазначає, що визначення окремих частин предмета закупівлі (лотів) є правом Замовника, а не обов'язком.

Крім цього, Замовник вважає, що закупівля зазначеного обладнання окремо один від одного призведе до ускладнення контролю його своєчасної поставки до лікувальних закладів Донецької області.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, zareєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. При цьому, Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого-десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"),

а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Замовником у пункті 3 розділу I Документації найменування предмета закупівлі визначено, як "Код ДК 016-2010: 27.40.3 Лампи та світильники, інші".

У додатку 4 Документації визначена, зокрема, "Номенклатура та обсяги закупівлі":

№ з/п	Найменування Товару	Кількість, одиниць
1	Світильник операційний однокупольний	5
2	Світильник операційний пересувний	99
3	Світильник операційний LED двокупольний	8
4	Світильник операційний LED однокупольний	2

При цьому, Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником зазначених вище умов у Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що медико-технічні вимоги, викладені у додатку 4 Документації, визначені таким чином, що повністю їм відповідати можуть лише світильники конкретного виробника – компанії Trilux.

Скаржник повідомляє, що він зацікавлений прийняти участь у Процедурі закупівлі та може запропонувати операційні світильники виробництва компанії BERCHTOLD GmbH & Co. KG, Німеччина. Скаржник зауважує, що зазначені світильники за певними параметрами краще від тих, які визначені у Документації, але при цьому його пропозиція конкурсних торгів не може бути акцептована, оскільки не всі параметри обладнання, що пропонується до закупівлі відповідають вимогам Документації.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що технічне завдання до предмета закупівлі розроблено відповідно до вимог статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник зазначає, що номенклатура та обсяги закупівлі містять вичерпний перелік світильників операційних, які необхідні для оснащення лікувальних закладів Донецької області, без зазначення можливих типів, марок та назв виробників.

На думку Замовника, Скаржник не надав належних аргументів та підтверджуючих доказів, а також приховував наявність аналогічного обладнання в асортименті різних виробників та запропонував викласти медико-технічні вимоги таким чином, що відповідати їм зможе лише обладнання, яке має намір запропонувати ДУО "Політехмед", а саме: BERCHTOLD GmbH & Co. KG, Німеччина.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Відповідно до частини третьої статті 5 Закону Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону встановлено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі та документи, які повинен надати Учасник для підтвердження відповідності зазначеним характеристикам, запропонованого ним товару, визначені у додатку 4 Документації.

Відповідно до технічного завдання, яке визначено у додатку 4 Документації, Замовником встановлені, зокрема, наступні медико-технічні вимоги до операційних світильників:

Світильник операційний однокупольний

2.	Керування рівнем інтенсивності освітленості, ендоскопічним режимом має здійснюватися за допомогою модуля керування та додаткового бездротового пульта керування
8.	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм
11.	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800х720 мм
13.	Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути менше ніж 28 градусів Цельсія
14.	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 54

Світильник операційний пересувний

4.	Діапазон зміни інтенсивності освітленості від 0 до 100%
5.	Зміна інтенсивності освітленості по ступеням 0/50%/75%/100%
9.	Глибина освітленості повинна бути не менше 1400 мм
10.	Діаметр купола освітлювача не більше ніж 240 мм
11.	Клас захисту освітлювача не гірше ніж IP 40
15.	Можливість розташування купола освітлювача від вертикальної стійки не менше ніж на 1150 мм

Світильник операційний LED двокупольний

10.	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) від 200 до 300 мм
13.	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800х720 мм
15.	Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути не більше 28 градусів Цельсія
16.	Можливість дезінфікувати та чистити корпус освітлювача рідкими речовинами або спреєм (клас захисту IP 54)
19.	Інтенсивність освітленості на відстані 1м, не менш ніж 130.000Lx
27.	Розмір корпусу джерела світла не більше ніж 770х760 мм
29.	Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути не більше 28 градусів Цельсія
30.	Можливість дезінфікувати та чистити корпус освітлювача рідкими речовинами або спреєм (класу захисту IP 54)

Світильник операційний LED однокупольний

2.	Керування рівнем інтенсивності освітленості, ендоскопічним режимом має здійснюватися за допомогою модуля керування та додаткового бездротового пульта керування
8.	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм
11.	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800х720 мм
13.	Температура поверхні освітлювача в робочому стані повинна бути менше ніж 28 градусів Цельсія
14.	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 54

ДУО "Політехмед" у Скарзі та доповненнях до Скарги зазначає, що для того, щоб Скаржник мав змогу прийняти участь в Процедурі закупівлі, у технічне завдання до предмету закупівлі потрібно внести наступні зміни:

Світильник операційний однокупольний

2.	Керування рівнем інтенсивності освітленості, ендоскопічним режимом має здійснюватися за допомогою модуля керування та додаткового пульта керування
8.	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм (+/- 10 мм)
11.	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800х720 мм або діаметр не більше 750 мм
13.	Виключено
14.	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 53

Світильник операційний пересувний

4.	Діапазон зміни інтенсивності освітленості від 20 до 100%.
5.	Зміна інтенсивності освітленості, не менше 4 рівнів
9.	Глибина освітленості повинна бути не менше 1300 мм

10.	Діаметр купола освітлювача не більше ніж 330 мм
11.	Виключено
15.	Можливість розташування купола освітлювача від вертикальної стійки не менше ніж на 950 мм

Світильник операційний LED двокупольний

10.	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм (+/- 10 мм)
13.	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800x720 мм або діаметр не більше 750 мм
15.	Виключено
16.	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 53
19.	Інтенсивність освітленості на відстані 1м, не менш ніж 125.000Lx
27.	Розмір корпусу джерела світла не більше ніж 770x760 мм або діаметр не більше 650 мм
29.	Виключено
30.	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 53

Світильник операційний LED однокупольний

2.	Керування рівнем інтенсивності освітленості, ендоскопічним режимом має здійснюватися за допомогою модуля керування та додаткового пульта керування
8.	Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм (+/- 10 мм)
11.	Розмір головного джерела світла не більше ніж 800x720 мм або діаметр не більше 750 мм
13.	Виключено
14.	Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 53

2.1. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильників операційного однокупольного та операційного LED однокупольного щодо "Керування рівнем інтенсивності освітленості, ендоскопічним режимом має здійснюватися за допомогою модуля керування та додаткового бездротового пульта керування" зазначає, що керування рівнем інтенсивності освітленості ендоскопічним режимом у світильників F628 (виробництва BERCHTOLD GmbH & Co. KG) здійснюється за допомогою модуля керування та додаткового дротового пульта керування. Скаржник зауважує, що віддалений дротовий пульт керування встановлюється у зручному для персоналу місці та не заважає його роботі.

ДУО "Політехмед" повідомляє, що на відміну від бездротових пультів управління у дротового є, зокрема, наступні переваги:

не потрібно слідкувати за рівнем заряду акумуляторів;

більш надійний, оскільки вмонтований у стіну та не схильний до механічних пошкоджень;

може встановлюватись на достатньо великій відстані від самих світильників, оскільки іноді виникає потреба встановлення його у пультовій кімнаті

На думку Скаржника, внесення зазначених змін не впливає на якість освітлення, що є основним параметром при виборі подібного обладнання, при цьому Замовник отримає додатковий пульт керування світильником та буде дискримінувати учасників Процедури закупівлі, які запропонують обладнання з іншою технологією керування освітленням.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один з технічних параметрів світильників операційних, які пропонуються учасниками Процедури закупівлі, у тому числі Скаржником, не відповідає технічним характеристикам, встановленим у документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам документації

конкурсних торгів, що є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Замовником не обґрунтована та не доведена необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів та не спростована інформація, надана Скаржником.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.2. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильників операційного однокупольного, операційного LED однокупольного та операційного LED двокупольного "Регулювання діаметра поля освітлення (фокусу) не гірше ніж від 200 до 300 мм" зазначає, що світильник F628 (виробництва BERCHTOLD) має діаметр поля освітлення 160-290 мм, що не відповідає вимогам Замовника на 1 см.

ДУО "Політехмед" повідомляє, що згідно зі специфікою фотометричних вимірювань допускається похибка у вимірах даних параметрів +/- 10%, оскільки для даних вимірювань може використовуватися різне метрологічне обладнання.

На думку Скаржника, Замовник встановив діапазон поля освітлення конкретного виробника – Trilux.

Скаржник зазначає, що внесення наведених змін не погіршує вказаний параметр, а розширює діапазон, крім того, діаметр поля освітлення 160-290 мм є кращим показником у зв'язку з тим, що діапазон регулювання освітленості операційного поля в даному випадку є ширшим.

Замовник стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу повідомляє, що виробники операційних світильників намагаються збільшувати розмір освітлюваного поля, а зазначеними змінами Скаржник пропонує погіршити вказаний параметр на 10 мм, оскільки в умовах зазначено "не гірше".

Крім цього Замовник зазначає, що на ринку України представлено низку виробників, які виробляють світильники, що відповідають наведеному параметру, наприклад:

SURGIRIS: 150-370 мм;

ALVO: 180-400 мм;

dr. MACH: 200-320 мм;

MERIVAARA: 260-400 та 230-320 мм.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Разом з цим, Замовником не обґрунтована та не доведена необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.3. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильників операційного однокупольного, операційного LED однокупольного та операційного LED двокупольного "Розмір головного джерела світла не більше ніж 800x720 мм" зазначає, що корпуси світильників різних виробників відрізняються за формою (круглі, прямокутні тощо).

ДУО "Політехмед" повідомляє, що Замовник у зазначеній вимозі вказав розміри прямокутника, що, на його думку, є некоректним, оскільки не зрозуміло, що порівнювати: площу чи периметр прямокутника з довжиною або площею кола.

Стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу Замовник погодився із пропозицією Скаржника та надав додатком до листа від 05.11.2013 № 01/35-8507 проект змін до технічного завдання, згідно з яким Замовник погоджується внести відповідні зміни у технічне завдання до світильників операційного однокупольного та операційного LED однокупольного, проте наведена вище вимога до світильника операційного LED двокупольного викладена у наступній редакції: "Розмір головного джерела світла не більше ніж 800x750 мм".

Враховуючи наведене вище, а також готовність Замовника виконати наведену вище вимогу Скаржника щодо розміру головного джерела світла, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.4. ДУО "Політехмед" у Скарзі пропонує, зокрема, виключити з технічного завдання до світильників операційного однокупольного, операційного LED однокупольного та операційного LED двокупольного вимогу щодо температури поверхні освітлювача в робочому стані.

Скаржник зазначає, що деякі виробники вказують величину збільшення температури повітря між куполом світильника та головою хірурга.

На думку Скаржника, якщо температура освітлювача може становити 28 градусів Цельсія, то не зрозуміло на скільки збільшується температура навколо голови хірурга. Скаржник зауважує, що лікарів в більшій мірі хвилює величина збільшення температури в області голови, а не температура світильника.

Крім того, Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, чому та за якими параметрами Замовник визначив саме 28 градусів Цельсія.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовником не обґрунтована та не доведена необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів та не спростована інформація, надана Скаржником.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.5. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильників операційного однокупольного, операційного LED однокупольного та операційного LED двокупольного "Можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача згідно класу захисту не гірше ніж IP 54" зазначає, що клас захисту IP 53, на його думку, є достатнім для операційних світильників.

ДУО "Політехмед" вважає, що згідно із санітарно-гігієнічними нормами щодо застосування обладнання в операційних відсутнє конкретне трактування, який клас захисту має бути у операційних світильниках.

Скаржник повідомляє, що клас захисту нижче IP 54 є нормою у більшості країнах світу, у тому числі і в Україні.

Стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу Замовник зазначає, що IP 54 – це клас захисту, який надає можливість дезінфікувати та чистити рідинними речовинами або спреєм корпус освітлювача, (5 – захист від пилу, 4 – захист від бризок, падаючих в будь-якому напрямку). IP 53 – це клас захисту, який надає можливість дезінфікувати та чистити тільки рідинними речовинами (5 – захист від пилу, 3 – захист від крапель води, падаючих вертикально або під кутом до 60°). На думку Замовника, наведеними змінами Скаржник пропонує погіршити вказаний параметр, оскільки ступінь захисту IP 53 унеможливує обробку спреями, розпилювальними засобами та

розпилювальними дезінфікуючими рідинами, що може призвести до виходу з ладу пристрою. Крім цього, ступінь захисту IP 54 дозволяє вільно обробляти світильник, не зважаючи на спосіб обробки, та за своєю суттю включає обробку світильників зі ступеню захисту IP 53. Замовник вважає, що Скаржник пропонує зменшити рівень класу захисту і виключити найкращий метод обробки – обробки спреями.

Замовник повідомляє, що на ринку України представлено низку виробників, які виробляють світильники, що відповідають зазначеному параметру, наприклад: ALVO та TRILUX.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильникам операційним конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.6. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильника операційного пересувного "Діапазон зміни інтенсивності освітленості від 0 до 100%" зазначає, що Замовник у даному випадку не коректно вказав діапазон інтенсивності від 0 до 100%, оскільки 0% освітленості досягається, коли світильник вимкнуто.

Стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу Замовник погодився із пропозицією Скаржника та повідомив, що зазначену вимогу буде виключено з технічного завдання.

Враховуючи наведене вище, а також готовність Замовника виконати наведену вище вимогу Скаржника щодо діапазону зміни інтенсивності освітленості, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.7. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильника операційного пересувного "Зміна інтенсивності освітленості по ступеням 0/50%/75%/100%" зазначає, що доцільно вказувати необхідну кількість рівнів освітлення, а не відсоткову градацію.

Стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу Замовник погодився із пропозицією Скаржника та повідомив, що зазначену вимогу буде викладено у наступній редакції: "Зміна інтенсивності освітленості не гірше ніж 0/50%/75%/100%".

Таким чином, Замовником у наведеній вимозі визначено не менше 4 рівнів інтенсивності освітленості.

Враховуючи наведене вище, а також готовність Замовника виконати наведену вище вимогу Скаржника щодо зміни інтенсивності освітленості по ступеням, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.8. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильника операційного пересувного "Глибина освітленості повинна бути не менше 1400 мм" зазначає, що оскільки світильник мобільний та легкий в управлінні, то лікарю буде не складно його регулювати виходячи зі своїх потреб.

На думку ДУО "Політехмед", зменшення вимоги щодо глибини освітленості на 10 см не вплине на якість освітлення, оскільки компенсується механічним переміщенням світлового куполу.

Стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу Замовник повідомляє, що Скаржник пропонує погіршити зазначений параметр, оскільки чим більшою є глибина освітленості, тим більшим є робочий діапазон без перефокусування. Глибина освітленості надає можливість розташовувати світильник далі від об'єкта огляду, та виключає необхідність регулювання під час обстеження та процедур.

Замовник зауважує, що на ринку України представлено низку виробників, які виробляють світильники, що відповідають наведеному параметру, наприклад: MAQUET та TRILUX.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.9. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильника операційного пересувного "Діаметр купола освітлювача не більше ніж 240 мм" зазначає, що розмір купола в мобільних світильниках відіграє роль конструктивної особливості різних виробників та не має принципового значення для освітлення та діагностики.

ДУО "Політехмед" зауважує, що конструкція світильника F300 (виробництва BERCHTOLD) забезпечує майже необмежену мобільність для максимальної зручності персоналу, а наявність шарнірного з'єднання дозволяє повертати купол світильника у діапазоні від 0° до 270°.

Стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу Замовник зазначає, що Скаржник пропонує погіршити зазначений параметр, оскільки чим менше діаметр купола, тим більш сфокусований промінь і тим ближчим є можливе розташування купола світильника до центральної вісі, що не перешкоджає роботі персоналу. Діаметр купола освітлювача має значення при розташуванні світильника позаду або з боку біля особи, яка проводить огляд чи маніпуляції.

Замовник зазначає, що на ринку України представлено низку виробників, які виробляють світильники, що відповідають наведеному параметру, наприклад: MAQUET (223x175мм) та dr. MACH (150мм).

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Разом з цим, Замовником не обґрунтована та не доведена необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.10. ДУО "Політехмед" у Скарзі пропонує, зокрема, виключити з технічного завдання до світильника операційного пересувного вимогу "Клас захисту освітлювача не гірше ніж IP 40" та зазначає, що клас захисту IP 40 не захищає від води, а лише від пилу розміром більше 1 мм.

На думку Скаржника, для лікарняного закладу важливо захистити обладнання від потрапляння рідких речовин, а не від пилу. Скаржник зауважує, що закуповувані світильники не контактують з тілом пацієнта та використовуються під час звичайних оглядових процедур.

ДУО "Політехмед" повідомляє, що згідно з санітарно-гігієнічними нормами України світильники такого типу не потребують наявності класу захисту.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомляє, що Скаржник пропонує виключити клас захисту світильника, тобто надати можливість запропонувати світильники, які взагалі не містять клас захисту. Виробники медичного обладнання намагаються захищати свої пристрої різними шляхами від шкідливого впливу навколишнього середовища для

подовження строку служби, тому пропозиція щодо виключення зазначеної вимоги, на думку Замовника, є необґрунтованою.

Замовник зазначає, що на ринку України представлено низку виробників, які виробляють світильники, що відповідають наведеному параметру, наприклад: ALVO та TRILUX.

На підтвердження наведеної інформації Замовником на розгляд Колегії надано копію технічної документації операційних світильників зазначених виробників.

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведена вимога Документації порушує його права чи законні інтереси та перешкоджає йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначена характеристика відповідає світильнику операційному конкретного виробника.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.11. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильника операційного пересувного "Можливість розташування купола освітлювача від вертикальної стійки не менше ніж на 1150 мм" зазначає, що наведена вимога не впливає на якість освітлення і є конструктивною особливістю світильників різних виробників.

ДУО "Політехмед" вважає, що оскільки світильник є мобільним, він легко переміщується по підлозі, легко регулюється положення куполу, то відстань від куполу світильника до місця освітлення можна компенсувати пересуванням стійки світильника, замість придбання світильника з довгим кронштейном.

Крім того, Скаржник зауважує, що світильник з коротшою довжиною кронштейну зручніше використовувати у невеликих кімнатах.

Стосовно пропозиції Скаржника змінити наведену вище вимогу Замовник повідомляє, що від наведеного параметра залежить радіус повороту та зручність позиціонування, особливо при боковому розміщенні пристрою від пацієнта, або особи, яка проводить маніпуляції. Чим більше відстань розташування купола від стійки, тим під більшим кутом освітлення можливо проводити огляд.

Разом з цим, Замовником не обґрунтована та не доведена необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.12. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильника операційного LED двокупольного "Інтенсивність освітленості на відстані 1м, не менш ніж 130.000Lx" зазначає, що різниця освітленості в 5.000Lx є непомітною для людського ока.

При цьому, зі слів Скаржника, операційні світильники F528/F628 (виробництва BERCHTOLD) використовують унікальну технологію виготовлення відбиваючої поверхні, яка дозволяє досягнути меншої кількості тіні у порівнянні з іншими світлодіодними світильниками, тому, на думку Скаржника, внесення зазначених змін не вплине на якість освітлення операційного поля, але надасть Замовникові змогу обрати більш економічно вигідну пропозицію.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовником не обґрунтована та не доведена необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів та не спростована інформація, надана Скаржником.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних

принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.13. Скаржник стосовно своєї пропозиції змінити вимогу до світильника операційного LED двополюсного "Розмір корпусу джерела світла не більше ніж 770x760 мм" зазначає, що корпуси світильників різних виробників відрізняються за формою (круглі, прямокутні тощо).

ДУО "Політехмед" повідомляє, що Замовник у зазначеній вимозі вказав розміри прямокутника, що, на його думку, є некоректним, оскільки не зрозуміло, що порівнювати: площу чи периметр прямокутника з довжиною або площею кола.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовником не обґрунтована та не доведена необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів та не спростована інформація, надана Скаржником.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, наведену у підпунктах 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 2.9, 2.11, 2.12, та 2.13 пункту 2 мотивувальної частини цього рішення, а також готовність Замовника виконати наведені у підпунктах 2.3, 2.6 та 2.7 пункту 2 вимоги Скаржника, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "27.40.3. Лампи та світильники, інші" [оголошення № 171302, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.09.2013 № 71/2 (814/2)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК