



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1497-р/пк-ск від 09.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ВОСТОК МІНЕРАЛ"
вул. Складська, 5 "З", м. Донецьк,
83059

Відділ освіти Городищенської
райдержадміністрації
Черкаської області
вул. Миру, 60/2, м. Городище,
Черкаська обл., 19500

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВОСТОК МІНЕРАЛ" (надалі – Скаржник) від 13.08.2013 13/08-1 (зареєстровану в Комітеті 16 серпня 2013 року за № 8-20/2606-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Городищенської райдержадміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) – 656 т, вугілля марки ДГКО (25-80) – 60 т)" [оголошення № 147046, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 липня 2013 року № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- встановити порушення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати дискримінаційні вимоги документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.08.2013 № 1354-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.08.2013 № 20-29.2/03-3328-дз, Замовник листом від 22.08.2013 № 1374 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає певні вимоги документації конкурсних торгів дискримінаційними і такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі та суперечать діючому законодавству України.

1. Скаржник у Сказі повідомив, що вимога, встановлена Замовником у підпункті 3.1 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів, стосовно завчасного перерахування забезпечення пропозиції конкурсних торгів суперечить діючому законодавству, створює учаснику перешкоди в його господарській діяльності та дискримінує його, оскільки Закон не містить жодних вимог щодо дострокового надання забезпечення.

Зі слів Скаржника, завчасне перерахування учасником грошових коштів "відволікає його оборотні активи та веде до додаткових витрат".

При цьому, Скаржник зазначив, що згідно зі статтею 28 Закону загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає, що Замовнику надається досить часу для визначення: чи були зараховані кошти учасника Процедури закупівлі на розрахунковий рахунок Замовника на час подання пропозицій конкурсних торгів чи ні.

Замовник з цього питання повідомив, що для підтвердження внесення коштів на поточний рахунок Замовника в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів копію платіжного доручення (із зазначенням призначення платежу), завірену банківською установою, що здійснила перерахування коштів від імені учасника.

Замовник вважає, що вказана вимога документації конкурсних торгів про дострокове внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів зумовлена необхідністю перевірки Замовником внесення учасниками забезпечення станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, з урахуванням часу, необхідного для зарахування коштів на розрахунковий рахунок Замовника, що обслуговується в органах Державної казначейської служби України, а також часу, необхідного для отримання відповідних виписок про рух коштів по рахунку.

Крім того, як зазначає Замовник, така вимога документації конкурсних торгів не обмежує учасників щодо термінів подання пропозицій, а регламентує виключно механізм внесення забезпечення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого та другого частини першої статті 24 Закону замовник має право зазначити в оголошенні про проведення процедури закупівлі та в документації конкурсних торгів вимоги щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У разі якщо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів вимагається замовником, у документації конкурсних торгів повинні бути зазначені умови його надання, зокрема, вид, розмір, строк дії та застереження щодо випадків, коли забезпечення пропозиції конкурсних торгів не повертається учаснику. У такому разі учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 15 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити розмір, вид та умови надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів (якщо замовник вимагає його надати).

Відповідно до частини другої статті 25 Закону пропозиція конкурсних торгів повинна супроводжуватися документом, що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення передбачено оголошенням про проведення процедури закупівлі.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів учасник не пізніше ніж за два дні до подання пропозиції конкурсних торгів перераховує кошти в розмірі, що визначений у пункті 3.1. цього розділу, на розрахунковий рахунок замовника - р/р 37312035002075 в ГУ ДКСУ в Черкаській області, МФО 854018, ЄДРПОУ 02147026. Датою перерахування коштів в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів є дата зарахування коштів на поточний рахунок замовника, вказаний вище. Призначення платежу: "Депозит для забезпечення пропозиції конкурсних торгів згідно оголошення № _____".

Підпунктом 3.6 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження внесення коштів на поточний рахунок замовника в якості забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів копію платіжного доручення (із зазначенням призначення платежу), завірену банківською установою, що здійснила перерахування коштів від імені учасника.

Таким чином, Замовником в документації конкурсних торгів визначений розмір, вид та умови подання забезпечення пропозиції конкурсних торгів відповідно до вимог пункту 15 частини другої статті 22 та статті 24 Закону.

Крім того, Скаржником не доведено, яким чином вимога документації конкурсних торгів стосовно надання забезпечення на розрахунковий рахунок замовника не пізніше ніж за два дні до подання пропозиції конкурсних торгів порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів повинен становити не менше 120 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

При цьому, як зауважив Скаржник, підпунктом 5.1 пункту 5 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиції конкурсних торгів залишаються дійсними після розкриття пропозицій протягом 90 днів.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник вважає, що строки, встановлені в документації конкурсних торгів, суперечать один одному, а строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, який перевищує строк дії пропозиції конкурсних торгів призводить до "неправомірного користування чужим майном з боку Замовника протягом 30 днів, необґрунтованого відволікання оборотних активів учасника, та ... його додаткових витрат".

Враховуючи наведене, Скаржник стверджує, що вимога Замовника стосовно подовженого строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів створює учаснику перешкоди в його господарській діяльності та суперечить такому принципу здійснення закупівель, як максимальна економія та ефективність.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.1 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів – не менше 120 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 розділу III документації конкурсних торгів пропозиції залишаються дійсними після розкриття пропозицій протягом 90 днів. Пропозиція, дійсна на коротший період, відхиляється замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник в своїх поясненнях повідомив, що ним будуть внесені зміни до документації конкурсних торгів, в тому числі подовжено строк на подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, також приведено у відповідність строк дії пропозиції, передбачений відповідним пунктом документації конкурсних торгів та Додатку 1 до документації конкурсних торгів "Форма "Пропозиція конкурсних торгів".

Таким чином, з урахуванням пояснень Замовника, Колегією встановлено, що Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

3. Як повідомив Скаржник, підпунктом 6.3.3.2 пункту 6.3 розділу III документації конкурсних торгів передбачено надання учасниками Процедури закупівлі копій аналогічних договорів, які вказані у довідці, складеній в довільній формі, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, але не менше трьох виконаних аналогічних договорів, за умови, що згідно з кожним з таких договорів було поставлено не менше ніж по 100 тонн вугілля кам'яного.

На думку Скаржника, така вимога документації конкурсних торгів є дискримінаційною, оскільки учасник міг поставити чималий обсяг вугілля кам'яного різним покупцям, але не мати покупців, які б отримали від нього по одному договору не менше ніж 100 тонн.

Скаржник стверджує, що в такому випадку підприємство не може приймати участь у Процедурі закупівлі. Однак, зазначене не свідчить про неможливість здійснення підприємством поставки вугілля кам'яного у кількості, визначеній у документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що вказана вимога в документації конкурсних торгів створює умови для обмеження конкуренції та дискримінації учасників.

Замовник з цього питання повідомив, що нерідко учасники надають у складі пропозиції конкурсних торгів копії аналогічних договорів на постачання вугілля кам'яного з незазначеними обсягами поставок.

Зі слів Замовника, потреба у вугіллі Відділу освіти протягом опалювального сезону становить 716 тонн, з постачанням до 7 підпорядкованих закладів у Городищенському районі Черкаської області.

Отже, Замовник вважає, що досвід виконання поставок з незначним обсягом не може свідчити про здатність учасника забезпечити повноцінні оптові поставки вугілля, які, відповідно, тягнуть за собою залучення додаткового обладнання, матеріально-технічної бази, людських ресурсів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Згідно з абзацом першим частини другої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації

та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Підпунктом 6.3.3.2 підпункту 6.3.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що документальне підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів повинно включати в себе копії аналогічних договорів, що вказані у довідці в довільній формі про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, але не менше трьох виконаних аналогічних договорів, при умові, що згідно з кожним з таких договорів було поставлено не менше ніж по 100 тонн вугілля кам'яного.

Таким чином, встановивши у документації конкурсних торгів вимогу, що згідно з кожним з аналогічних договорів було поставлено не менше ніж по 100 тонн вугілля кам'яного, Замовник обмежив коло потенційних учасників лише тими, які здійснювали поставку не менше ніж 100 тонн вугілля кам'яного за кожним договором.

Замовником не обґрунтовано та документально не підтверджено необхідність встановлення зазначеної вище вимоги документації конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

4. Скаржник повідомив, що підпунктом 6.4.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів вимагається надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів копії "звіту про суми нарахованої заробітної плати застрахованих осіб та сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, складеного за результатами останнього звітного кварталу".

Разом з цим, за словами Скаржника, відповідно до пункту 3.1 Порядку формування та подання страхувальниками звіту щодо сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, затвердженого Постановою правління Пенсійного фонду України 08.10.2010 № 22-2, зареєстрованою в Міністерстві юстиції України 01.11.2010 за № 1014/18309, звітним періодом є календарний місяць.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає, що вимога підпункту 6.4.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів суперечить діючому законодавству, є дискримінаційною та створює умови для її "неоднакового застосування" учасниками Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.4.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів на підтвердження відсутності підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно з п. 1 ч. 2 ст. 17 Закону учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію звіту про суми нарахованої заробітної плати застрахованих осіб та сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, складеного за результатами останнього звітного кварталу.

Разом з цим, Замовник в своїх поясненнях повідомив, що ним будуть внесені зміни до документації конкурсних торгів, в тому числі подовжено строк на подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, а також викладено 6.4.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних в наступній редакції: "Копія звіту про суми нарахованої заробітної плати застрахованих осіб та сум нарахованого єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, складеного за результатами останнього звітного місяця, що передує місяцю, в якому здійснюється розкриття пропозицій конкурсних

торгів. Прим.* якщо станом на дату проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів не закінчився кінцевий строк на складання та подання до відповідних органів державної влади такого звіту, учасник має право надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію останнього складеного таким учасником звіту".

Таким чином, з урахуванням пояснень Замовника, Колегією встановлено, що Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

5. Скаржник зазначив, що згідно з підпунктом 7.11 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати "копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля".

При цьому, як зауважив Скаржник, згідно підпунктом 7.2 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів: "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля, що є предметом даної закупівлі, в тому числі показники виходу летких речовин, повинні відповідати вимогам передбаченим згідно ДСТУ 3472-96 для марок вугілля А та ДГ".

За словами Скаржника, в роз'ясненні Замовника від 30.07.2013 зазначено наступне: "Марка вугілля ДГКО 25-80 встановлена згідно вимог ГОСТ 19242-73 "Угли бурые, каменные и антрацит. Классификация по размеру куска". Так, згідно пункту 1 даного стандарту передбачено наступне: мовою оригіналу "допускаются классы с заменой соответственно верхнего и нижнего пределов крупности 100 мм на 80 мм ... , а также совмещённые классы ... КО ...".

У зв'язку із наведеним, Скаржник зробив висновок, що вимога підпункту 7.11 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів стосовно надання копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки ДГКО 25-80 є неправомірною оскільки виходячи з роз'яснень Замовника та діючих стандартів, "фактично це вугілля ДГ 0-100 (з відповідними показниками зольності та вологості)".

Замовник з цього питання повідомив, що марка вугілля ДГКО 25-80 встановлена згідно з вимогами ГОСТ 19242. Так, згідно з пунктом 1 даного стандарту передбачено наступне: мовою оригіналу "допускаются классы с заменой соответственно верхнего и нижнего пределов крупности 100 мм на 80 мм ... , а также совмещённые классы ... КО ...".

Таким чином, як зазначає Замовник, встановлення вугілля марки ДГКО 25-80 не суперечить чинним стандартам та нормам, крім цього, така марка вугілля, із зазначеними технічними характеристиками, відповідає потребам Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля, що є предметом даної закупівлі, в тому числі показники виходу летких речовин, повинні відповідати вимогам передбаченим згідно ДСТУ 3472-96 для марок вугілля А та ДГ.

Підпунктом 7.3 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів визначена технічна специфікація, зокрема, для вугілля марки ДГКО (25-80):

Найменування марки вугілля (згідно ДСТУ 3472-96) та розмір кусків (згідно ГОСТ 19242)	Кількість, тонн	Зольність на сухий стан палива, %	Загальна волога на робочий стан палива, %	Нижча теплота згорання на робочий стан палива, ккал/кг
ДГКО (25-80)	60	Не більше 20	Не більше 16	Не нижче 5600

Відповідно до підпункту 7.11 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів інформація, вказана у технічній специфікації, що подається учасником у складі пропозиції конкурсних торгів, повинна бути підтверджена наступними документами:

- копіями сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на відповідне найменування вугілля.

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортують, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею вугілля марки ДГ згідно з ГОСТ 19242 має бути: 13-100 мм, 50-100 мм, 25-50 мм, 13-25 мм, 25-100 мм, 13-50 мм, 25-200 мм.

ГОСТом 19242 "Вугілля буре, кам'яне та антрацит. Класифікація по розміру кусків" визначено розмір кусків, зокрема, для класу "Крупный" (К) – 50-100 мм, "Орех" – 25-50 мм.

Таким чином, вугілля марки ДГКО повинно бути з розмірами кусків 25-100 мм.

При цьому, пунктом 1 примітки ГОСТу 19242 визначено, що "допускаются классы с заменой соответственно верхнего и нижнего пределов крупности 100 мм на 80 мм ... , а также совмещённые классы ... КО ...при условии соотношения между нижним и верхним пределом не более 1:4..." (мовою оригіналу).

Отже, вугілля марки ДГКО з розмірами кусків 25-80 мм згідно з ГОСТ 19242 відповідає вимогами Стандарту.

При цьому, Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне (ДГКО 25-80) виробництва ТОВ "ДОНПРОЗРОБКА".

Разом з цим, Замовником не доведено документально не підтверджено, що вугілля марки ДГКО 25-80 мм виробляє не тільки ТОВ "ДОНПРОЗРОБКА".

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо встановлення у документації конкурсних торгів вимоги стосовно надання копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне ДГКО 25-80 мм порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

6. Скаржник у Скарзі повідомив, що вважає вимогу, встановлену Замовником у підпункті 3.2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів, стосовно оплати послуг Консультанта торгів в сумі 5 % від вартості договору про закупівлю, дискримінаційною і такою, що має ознаки корупційних дій.

Скаржник стверджує, що вказана вимога суперечить нормам статті 627 Цивільного кодексу України, Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", статті 3 Закону

Скаржник вважає, що встановивши вказану вимогу у документації конкурсних торгів, Замовник "змушує учасника проти його волі до оплати коштів на користь третьої особи, чим неправомірно сприяє останньому в отриманні цих коштів від учасника".

Замовник з цього питання повідомив, що вимога щодо оплати послуг консультанта торгів стосується будь-якого з учасників Процедури закупівлі, який подав пропозицію конкурсних торгів, та з яким за результатами проведення конкурсних торгів було укладено договір про закупівлю.

Отже, на думку Замовника, дана вимога документації конкурсних торгів не порушує таких принципів здійснення державних закупівель, як добросовісна конкуренція між учасниками та недискримінація учасників, та не обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 26 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів.

Предметом Процедури закупівлі є продукція – вугілля кам'яне (згідно з кодом класифікації продукції та послуг 05.10.1 Державного класифікатора продукції та послуг).

Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону товари – продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість таких послуг не перевищує вартості самих товарів.

Таким чином, витрати, пов'язані з юридично-консультаційними послугами, не відносяться до предмету закупівлі, а отже не можуть бути включені до документації конкурсних торгів.

Крім того, згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів, "на Учасника-переможця торгів відповідно до ст. ст. 527, 528, 629, 636, 903, 904 ЦК України покладаються витрати в сумі 0,5 % від вартості договору про закупівлю, укладеного за результатами проведення процедури закупівлі між замовником та учасником-переможцем, на оплату послуг Консультанта торгів, наданих Замовнику відповідно до укладеного між Замовником та Консультантом торгів договору про надання інформаційно-консультаційних послуг та Договору на користь третьої особи, що укладається між Замовником та Учасником торгів відповідно до ст. 636 Цивільного Кодексу України у день розкриття пропозицій конкурсних торгів".

При цьому, Закон не передбачає можливість встановлення у документації конкурсних торгів додаткових умов (якими є оплата переможцем витрат, пов'язаних з юридично-консультаційними послугами) для переможця Процедури закупівлі.

Таким чином, дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Городищенської райдержадміністрації Черкаської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ (13-25) – 656 т, вугілля марки ДГКО (25-80) – 60 т)" [оголошення № 147046, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 липня 2013 року № 55 (798)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК