



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1888-р/пк-ск від 21.11.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Високий Євген Борисович
вул. Героїв Сталінграда, 19, кв. 16,
м. Кіровоград, 25009

Відділ освіти, молоді та спорту
Устинівської райдержадміністрації
Кіровоградської області
вул. Ювілейна, 6, смт Устинівка,
Кіровоградська обл., 28600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Високого Євгена Борисовича (надалі – Скаржник) від 23.10.2013 № 23/10 (zareestrovanu в Комітеті 24 жовтня 2013 року за № 8-20/3311-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти, молоді та спорту Устинівської райдержадміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (марки: ГМ (13-25 мм) - 138 т, ДГ (25-200 мм) - 207 т, АС (6-13 мм) - 170 т)" [оголошення № 163576, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19 серпня 2013 року № 65/1 (808/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.10.2013 № 1762-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.10.2013 № 20-29.2/03-4336-дз Замовник листами від 30.10.2013 № 1210 та від 06.11.2013 № 1234 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.09.2013 № 2 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Фірма" Простір" з ціною пропозиції – 740 760,00 грн;
- 2) ТОВ "Донбас Крим" з ціною пропозиції – 634 465,00 грн;
- 3) ПП "Світанок-11" з ціною пропозиції – 733 560,00 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозиції – 673 670,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.10.2013 № 11 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донбас Крим" та Скаржника на підставі пункту 3 частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.10.2013 № 2 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ПП "Фірма" Простір" та ПП "Світанок-11". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "Світанок-11".

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 14.10.2013 № 11 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини другої статті 29 Закону з двох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: в довідці про наявність і стан обладнання та матеріально-технічної бази вказано автомобіль КАМАЗ 55102 1988 року випуску, проте в складі пропозиції конкурсних торгів надано копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу – 1989 року випуску. На автомобіль КАМАЗ 55102 1988 року випуску – свідоцтво відсутнє, що є порушенням підпункту 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, копія договору на транспортне обслуговування від 01.04.2013 № 8, копія договору на послуги тракторного навантажувача від 06.07.2013 № 4/393.

Зі слів Скаржника, на підтвердження інформації, яка викладена у довідці, у складі пропозиції конкурсних торгів було надано свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, в якому вказано рік випуску зазначено транспорту – 1988 рік, що також підтверджується

полісом АС № 2443714 обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності, в якому вказано рік випуску КАМАЗу 55102 – 1988 рік випуску.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до змісту копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, а саме – КАМАЗу 55102, вбачається, що рік його реєстрації – 1989 р. Якість наданої Скаржником копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, а саме – КАМАЗу 55102, не дає можливості встановити, що роком реєстрації є саме 1988 р.

Зі слів Замовника, у разі звернення до Скаржника з питанням, чи дійсно роком реєстрації КАМАЗу 55102, зазначеним в свідоцтві про реєстрацію транспортного засобу, є саме 1989 р. (з копії свідоцтва вбачається саме 1989 р.), та у випадку надходження негативної відповіді з цього питання, отримана інформація, на думку Замовника, є нічим іншим як внесення змін до змісту поданої пропозиції, що заборонено діючим законодавством.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 18.09.2013 № 10 (надалі – Документація), учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку "про наявність і стан обладнання та матеріально-технічної бази щодо наявності обладнання та механізмів для виконання договору у випадку акцепту пропозиції, в тому числі відомості про транспортні засоби, якими буде здійснюватися поставка товару (зазначити власні чи орендовані), з наданням копій документів, що підтверджують право власності або право користування на весь перелік обладнання та механізмів, що вказані у довідці.

Також до довідки додаються:

- копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на власний вантажний автомобільний транспорт;
- та/або копію договору оренди автомобільного транспорту, завірений мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи Орендодавця;
- та /або копію договору про надання послуг на перевезення вантажним автомобільним транспортом, завірений мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи Виконавця послуг".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій зазначений, зокрема, автомобіль самоскид КАМАЗ 55102 1988 року випуску, підстава використання – договір на транспортне обслуговування від 01.04.2013 № 8;
- копія договору на транспортне обслуговування від 01.04.2013 № 8.
- копія свідоцтва про державну реєстрацію транспортного засобу, а саме: КАМАЗу 55102.

З наданої Скаржником копії свідоцтва про державну реєстрацію транспортного засобу, а саме: КАМАЗу 55102, неможливо встановити рік випуску КАМАЗу 55102.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: у відгуку по аналогічним договорам від Долинської РДА вказано, що поставка товару здійснювалась у квітні-червні 2012 р., проте згідно з договором поставка мала здійснюватись у квітні-травні 2012 р. Таким чином, наданий учасником відгук містить інформацію про несвоєчасність виконання взятих на себе зобов'язань, що є порушенням підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації, відповідно до якого відгуки повинні містити інформацію, зокрема, про своєчасність виконання.

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що усі відгуки містять інформацію про якість поставлених товарів, своєчасність виконання, відсутність зауважень замовників.

Зі слів Скаржника, аналогічну інформацію містить відгук, виданий Відділом освіти Долинської РДА. З відгуку не вбачається, що Скаржником було несвоєчасно виконані зобов'язання за договором.

Замовник з цього питання повідомив, що в договорі № ПВ-12 вказано, що поставка товару мала бути здійснена у квітні-травні 2012 року. Копія даного договору надана для підтвердження відомостей, вказаних в довідці про виконання аналогічних договорів.

Також, як зазначає Замовник, Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів було надано відгук від замовника за даним договором, в якому вказано, що поставка товару здійснювалась у квітні-червні 2012 року.

Зі слів Замовника, враховуючи вищевикладене, Скаржником порушено умови зазначеного вище договору в частині строків поставки товару, а також порушено вимоги підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації – відгуки повинні містити інформацію в тому числі про своєчасність виконання зобов'язань за укладеним договором.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку "в довільній формі про виконання аналогічних договорів, переліку організацій (замовників) з адресами та контактними телефонами, разом з завіреними копіями договорів (не менше двох) та оригіналами відгуків (або нотаріально завірених) від замовників відповідно до завірених копій договорів.

Відгуки повинні містити інформацію про якість поставлених товарів, своєчасність виконання, наявність чи відсутність зауважень".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- довідка про виконання аналогічних договорів, яка містить інформацію, зокрема, про назву організацій з адресами та контактними телефонами;
- копія договору від 23.04.2012 № ПВ-12, укладеного між Скаржником та Відділом освіти Долинської РДА;
- лист-відгук від 07.11.2013 № 01/01-738, виданий Скаржнику Відділом освіти Долинської РДА, в якому зазначено, що на протязі квітня-червня 2012 року Скаржник здійснював поставку вугілля в заклади освіти.

У вказаному листі також зазначено, що "поставка вугілля здійснювалась на підставі угоди № ПВ-12 від 23 квітня 2012 року "Про закупівлю вугілля кам'яного за державні кошти.

Якість вугілля відповідала вимогам тендерної документації відкритих торгів".

Згідно з договором від 23.04.2012 № ПВ-12 поставка товару здійснювалась Скаржником у квітні-травні 2012 року.

Разом з цим, у зазначеному листі-відгуку відсутня інформація про своєчасність виконання зобов'язань за укладеним договором.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Фірма" Простір" та ПП "Світанок-11", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам Документації.

У ході розгляду копій пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма" Простір" та ПП "Світанок-11", дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Високому Євгену Борисовичу у задоволенні його скарги від 23.10.2013 № 23/10.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК