



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1729-р/пк-ск від 17.10.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Добтехпал"
вул. Промислова, 15, Промзона, 1,
с. Добропілля, Добропільський р-н,
Донецька обл., 85032

Відділ освіти Артємівської районної
державної адміністрації Донецької
області
вул. Комсомольська, 9,
м. Артємівськ, Донецька обл., 84500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Добтехпал" (надалі – Скаржник, ПП "Добтехпал") від 18.09.2013 № 02-09/13 (zareєстровану в Комітеті 19.09.2013 за № 8-20/2984-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Артємівської районної державної адміністрації Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1 Вугілля кам'яне (марка – АО - 1130 т)" [оголошення

№ 146007, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.07.2013 № 53 (796)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.09.2013 № 1565-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.09.2013 № 20-29.2/03-3820-дз Замовник листом від 24.09.2013 № 866 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.08.2013 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Вікторія" (надалі – ПП "Вікторія") з ціною пропозицією – 1 186 500,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" (надалі – ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ") з ціною пропозицією – 1 167 290,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 948 070,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ТЕХПРОМДОН" (надалі – ТОВ "ТЕХПРОМДОН") з ціною пропозицією – 1 237 350,00 грн;
- 5) фізична особа-підприємець Кедев Костянтин Іванович (надалі – ФОП Кедев К.І.) з ціною пропозицією – 929 990,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозиції конкурсних торгів від 02.09.2013 № 2 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Вікторія", Скаржника, ТОВ "БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНЕ УПРАВЛІННЯ" та ФОП Кедева К.І.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 02.09.2013 № 4 за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Кедева К.І.

1. Скаржник вважає, що Замовник неправомірно акцептував пропозицію конкурсних торгів ФОП Кедева К.І., оскільки вона не відповідала умовам документації конкурсних торгів.

1.1. ПП "Добтехпал" у Скарзі повідомило, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Кедева К.І. всупереч вимогам документації конкурсних торгів не містить копії

фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за останній звітний період та пояснень неподання копії фінансового звіту.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що в пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. міститься довідка з поясненням причин неподання фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за останній звітний період.

Під час розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 02.08.2013 № 7, (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником, документально підтвердженої інформації про відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям згідно форми Додатків наведених у документації, які є невід'ємною частиною документації".

Додатком 3 Документації визначений перелік документів для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника.

Підпунктом 2.4 пункту 2 додатку 3 Документації встановлено, що учасником повинна бути надана копія "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" за останній звітний період (для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб та юридичних осіб – суб'єктів малого підприємництва), завірена власним підписом керівника або уповноваженої посадової особи, представника учасника щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та власною печаткою Учасника.

При цьому, додатком 3 Документації передбачено: "якщо учасник не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається замовником для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, він повинен надати довідку, в якій вказуються причини відсутності даного документу та посилання на конкретні статті чинного законодавства України (якщо таке має місце бути)".

Копія пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. не містить копії фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за останній звітний період. Разом з цим, у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься довідка від 20.08.2013 № 510 щодо відсутності фінансової звітності та довідка від 20.08.2013 № 509 щодо звіту суб'єкта малого підприємництва, в яких наведені пояснення щодо неподання фінансової звітності, передбаченої Документацією.

Отже, твердження Скаржника про невідповідність умовам Документації пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. в цій частині є безпідставним.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. Скаржник зазначив, що пропозиція конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. всупереч вимогам Документації не містить листів-згод на обробку персональних даних від найманих працівників, інформація про яких наведена у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що згідно з інформацією, наданою у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І., останній не має найманих працівників, а сам ФОП Кедров К.І. надав лист згоду на обробку персональних даних.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Додатком 11 Документації визначено форму письмової згоди на обробку наявних персональних даних відповідно до Закону України "Про захист персональних даних".

Копія пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. містить лист-згоду на обробку персональних даних ФОП Кедова К.І.

Слід зазначити, що Документація не містить вимог стосовно необхідності надання зазначених листів-згод від працівників учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, твердження Скаржника про невідповідність умовам Документації пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. в цій частині є безпідставним.

Отже, враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. ПП "Добтехпал" у Скарзі повідомило, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедов К.І. надав довідку про походження вугілля кам'яного, яка всупереч вимогам документації не містить інформації про повну назву та коди ЄДРПОУ виробника вугілля та підприємства, яке здійснює його збагачення.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що в пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. міститься довідка про походження кам'яного вугілля, в якій зазначені найменування та коди ЄДРПОУ виробника вугілля та підприємства, яке здійснює збагачення вугілля.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації "учасники повинні надати в складі конкурсної пропозиції документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі (Додаток № 3) відповідно до технічної частини документації конкурсних торгів (Додаток № 8)".

Пунктом 1 додатку 8 Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену в довільній формі, про походження кам'яного вугілля, яке учасник планує поставляти Замовнику, в якій зазначається повне найменування та код ЄДРПОУ виробника, що здобуває вугілля, та повне найменування та код ЄДРПОУ виробника, який його збагачує, завірену власним підписом керівника або уповноваженої посадової особи, представника учасника щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та власною печаткою учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. міститься довідка від 20.08.2013 № 501 про походження кам'яного вугілля, в якій зазначено, що вугілля видобувається товариством з обмеженою відповідальністю "ДЕФА-ІІІ" (ЄДРПОУ 33366294), а подальше збагачення вугілля здійснюється приватним підприємством "Углесорт" (ЄДРПОУ 32289921).

Отже, твердження Скаржника про невідповідність умовам Документації пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедова К.І. в цій частині є безпідставним.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник просить здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам Документації та зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Підстав для задоволення Скарги в цій частині Колегією виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Добтехпал" у задоволенні його скарги від 18.09.2013 № 02-09/13.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ