



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1655-р/пк-ск від 04.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Партнер Олеум"
вул. Дачна, 1, с. Чайки, Києво-
Святошинський р-н, Київська обл.,
08130

Міністерство оборони України
пр-т. Повітрофлотський, 6, м. Київ,
03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Партнер Олеум" (надалі – Скаржник, ТОВ "Партнер Олеум") від 23.08.2013 № 1/23-13 (zareestrovanu в Комітеті 23.08.2013 за № 8-20/2692-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "19.20.2. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ - 2105 т" [оголошення № 148655, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1411-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.08.2013 № 20-29.1/03-3475-дз Замовник листом від 29.08.2013 № 286/2/4803 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "Партнер Олеум" у Скарзі зазначає, що вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) щодо надання в складі пропозиції конкурсних торгів копії договору про оренду обладнання та копії договору оренди матеріальної технічної бази, з терміном дії не менше ніж до 31.12.2013 ставить в нерівні умови учасників Процедури закупівлі.

Так, Скаржник зазначає, що у нього є договір оренди офісного приміщення з терміном дії до 29.12.2013. Щоб виконати зазначені вимоги Документації ТОВ "Партнер Олеум" необхідно розірвати діючий договір оренди офісного приміщення та укласти новий зі строком оренди не менше ніж до 31.12.2013, що призведе до збільшення господарських витрат та збільшення ціни пропозиції конкурсних торгів.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що не вважає зазначені вимоги Документації такими, що порушують права та законні інтереси Скаржника, оскільки ТОВ "Партнер Олеум" орендує офісне приміщення за договором оренди з терміном дії до 31.12.2013. Копію цього договору Скаржник надавав у складі пропозиції конкурсних торгів під час участі у процедурі закупівлі палива для реактивних двигунів в поточному році.

Замовник зазначає, що згідно з істотними умовами договору, наведеними у Документації, строк дії договору – до 31.12.2013.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктом 6.3 розділу III Документації зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 13.08.2013 № 75/12912 (надалі – Документація зі змінами), визначений Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі пропозиції конкурсних торгів.

Підпунктом 2 пункту 6.3 розділу III Документації зі змінами встановлено наступне:

"Довідка у довільній формі, яка містить інформацію про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірену копію договору/договорів оренди обладнання (термін дії договору повинен бути не меншим ніж до 31 грудня 2013 року), або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі, тощо).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, який підтверджує про власність матеріально-технічної бази, або нотаріально-завірену копію договору/договорів оренди матеріально-технічної бази (термін дії договору повинен бути не меншим ніж до 31 грудня 2013 року)".

Відповідно до підпункту 10.1 розділу X розділу VI Документації зі змінами договір діє до 31.12.2013.

Замовником на розгляд Колегії надано копію договору суборенди від 21.03.2013 № 1/02-13 укладеного між ТОВ "ДСВ Україна" та ТОВ "Партнер Олеум", згідно з яким Скаржник отримує у строкове платне користування нежиле приміщення за адресою: Київська обл., Києво-Святошинський р-н, с. Чайки, вул. Дачна, 1. Строк дії вказаного договору до 31.12.2013.

Таким чином, твердження Скаржника, що вказані вимоги Документації порушують його права та законні інтереси, є необґрунтованим.

Враховуючи, що Документацією зі змінами передбачена дія договору до 31.12.2013, вимога стосовно терміну дії договорів оренди обладнання та матеріально-технічної бази до 31.12.2013 не суперечить вимогам Документації зі змінами.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Замовником здійснено поділ предмету закупівлі на лоти не за місцем поставки товару, оскільки місця поставки товару дублюються за лотом № 1 та лотом № 2. Зазначене, на думку Скаржника, призводить до дискримінації учасників, оскільки у разі визначення переможцями торгів за лотами різних учасників, вони будуть здійснювати поставку до одного й того ж самого місця поставки.

ТОВ "Партнер Олеум" вважає, що постачання до одного місця товару двома учасниками може призвести до накладення штрафів на них за постачання неякісного палива, оскільки паливо зливатиметься в один резервуар та неможливо буде встановити, хто з постачальників поставив неякісне паливо.

Також Скаржник зазначає, що одночасне постачання палива кількома учасниками до одного місця постачання може призвести до вимушеної затримки залізничного транспорту, що призведе до штрафних виплат Укрзалізниці у зв'язку з простоем, та, як наслідок учасники нестимуть збитки.

ТОВ "Партнер Олеум" вважає, що Замовник повинен поділити предмет закупівлі на частини, як наприклад, за територіальною ознакою (Захід і Південь).

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що предмет закупівлі поділений на частини з дублюванням місця поставок на випадок можливої відміни торгів за одним із лотів або можливої несвоєчасної поставки товару одним із контрагентів.

Разом з цим, Замовник повідомив, що перевірка якості пального, яке надійшло до визначених місць постачання, здійснюється за наступною схемою:

- проби пального відбираються лише з транспорту, яким воно надійшло;
- проби відбираються двох зразків "основна" та "резервна". Основна проба надається для дослідження до 10-го Хімотологічного центру Міністерства оборони України. Резервна проба зберігається шість місяців, після чого пальне використовується за призначенням. В актах відбору проб проставляється номер залізничного або автомобільного транспорту з яких були відібрані проби, найменування постачальника, тощо;
- за вимогою постачальника встановленим порядком відбирається додаткова проба та передається постачальнику. Оплата за це пальне не здійснюється;
- відбір проб пального здійснюється у присутності представника постачальника, який ставить підпис в акті відбору проб.

На думку Замовника, зазначена схема контролю за якістю виключає плутанину у визначенні якості пального постаченого окремими постачальниками, за кожним окремим лотом, що не може розцінюватися, як дискримінаційні умови.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 8.1 пункту 8 розділу III Документації зі змінами встановлено, що предмет закупівлі поділено на лоти, а саме:

- "лот 1. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ";
- "лот 2. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ".

Додатком 3 Документації зі змінами визначені місця постачання та кількість палива рідинного та газу; олив мастильних (палива для реактивних двигунів ТС-1 або палива для реактивних двигунів РТ), а саме:

лот 1. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ

№ п/п	Місця постачання	Кількість, тонн
1	вул. Космонавтів, м. Дубно Рівненської обл.	225,00
2	вул. Щитова 2, м. Севастополь	275,00
3	с. Костянтинівка Миколаївської обл.	330,00
4	вул. Декабристів 40, м. Васильків Київської обл.	165,00
5	м. Миргород Полтавської обл.	660,00
6	с. Каменоломня Сакського р-ну, АР Крим	270,00
7	смт. Кіровське, АР Крим	110,00
Всього		2035,00

лот 2. Паливо для реактивних двигунів ТС-1 або паливо для реактивних двигунів РТ.

№ п/п	Місця постачання	Кількість, тонн
1	вул. Київський шлях, м. Бориспіль Київської обл.	585,00
2	вул. Декабристів 40, м. Васильків Київської обл.	220,00
3	с. Каменоломня Сакського р-ну, АР Крим	275,00
4	с. Мервичі, Жовківський р-н, Львівська обл.	165,00
5	вул. Аеродромна 1, м. Миколаїв	110,00
6	м. Миргород Полтавської обл.	220,00
7	смт. Озерне Житомирської обл.	110,00
8	м. Чугуїв Харківської обл.	255,00
9	вул. Щитова 2, м. Севастополь	165,00
Всього		2105,00

Пунктом 35 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що частина предмета закупівлі (лот) – визначена замовником частина товарів, робіт чи послуг, на яку в межах єдиної процедури закупівлі учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів або заявки, або цінові пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника. Для проведення процедури закупівлі на кожен окрему частину предмета закупівлі (лот) має бути не менше двох пропозицій або заявок (конкурентних заявок), крім випадків застосування замовником процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 921, предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

З умов Документації зі змінами вбачається, що поділ предмету на частини здійснено Замовником з урахуванням наведених вище вимог.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника, в частині поділу предмету закупівлі на частини у спосіб, передбачений Документацією зі змінами, порушують його права та законні інтереси.

Також, Скаржник не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі через наведену вище вимогу Документації зі змінами.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Партнер Олеум" у задоволенні його скарги від 23.08.2013 № 1/23-13.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ