



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1515-р/пк-ск від 12.09.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Управління капітального
будівництва Чернівецької обласної
державної адміністрації

вул. Червоноармійська, 194-А,
м. Чернівці, 58013

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 31.07.2013.2013 № 01-47/367 (зарєєстровану в Комітеті 01.08.2013 за № 8-20/2428-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням капітального будівництва Чернівецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (медичне обладнання та апаратура для дооснащення Чернівецького обласного перинатального центру, структурного підрозділу Чернівецької обласної клінічної лікарні в м.Чернівці - 36 од)"

[оголошення № 144557, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.08.2013 № 1268-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листами від 01.08.2013 № 20-29.2/06-3093-дз та від 29.08.2013 № 20-29.2/03-3505-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 06.08.2013 № 01-02/1182 та від 03.09.2013 № 01-02/1364 Замовник надав відповідь на запити Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що у Додатку 2 та Додатку 3 до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником встановлено медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, в яких лоти поділено на найменування та визначено кількість обладнання, що купується.

Скаржник стверджує, що як вбачається з умов Документації, участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання.

За твердженням Скаржника, йому не зрозумілий принцип, за яким був визначений предмет закупівлі, оскільки кожне найменування може бути закуплено окремо одне від одного та бути представлене різними виробниками, тобто вони не є залежними одне від одного.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зважаючи на те, що в нього відсутні спеціалісти з медичного обладнання, технічне завдання Документації розроблене на основі розподілу обладнання, згрупованого по лотах і наданого Департаментом охорони здоров'я та цивільного захисту населення Чернівецької облдержадміністрації. За твердженням Замовника, даний розподіл був складений спеціалістами в робочому порядку на основі "Технічного завдання на закупівлю медичного обладнання та апаратури для до оснащення Чернівецького обласного перинатального центру, структурного підрозділу Чернівецької обласної клінічної лікарні, по вул. Буковинській, 1а", яке затверджено та погоджено в Міністерстві охорони здоров'я України у березні 2013 року (згідно з наказом МОЗ України від 02.02.2011 № 52 "Про затвердження Концепції подальшого розвитку перинатальної допомоги та плану реалізації заходів Концепції").

Замовник стверджує, що згідно з пунктом 1 Плану заходів з реалізації у 2013 році національного проекту "Нове життя" – нова якість охорони материнства та дитинства",

затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 27.05.2013 № 334-р, відкриття регіонального перинатального центру III рівня в Чернівецькій області повинно відбутися у IV кварталі 2013 року.

За твердженням Замовника, закупівля обладнання окремо одне від одного призведе до утруднення контролю своєчасної поставки цього обладнання та своєчасного відкриття Чернівецького обласного перинатального центру регіонального рівня.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Абзацом першим та другим пункту 2.1 розділу II Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зазначено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року N 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до Документації та оголошення про проведення Процедури закупівлі предмет закупівлі визначений Замовником як "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (медичне обладнання та апаратура для дооснащення Чернівецького обласного перинатального центру, структурного підрозділу Чернівецької обласної клінічної лікарні в м.Чернівці - 36 од)"

Додатками 2 та 3 Документації визначні медико-технічні вимоги до обладнання, яке є предметом закупівлі, а саме:

За лотом № 1 (устаткування діагностичне).

Назва	Кількість, шт.
Комп'ютерний комплекс для проведення холтерівського моніторингу артеріального тиску та електрокардіограми (з двома переносними реєстраторами артеріального тиску)	1
Дефібрилятор	6
Пульсоксиметр	25
Електрокардіограф багатоканальний	2
ВСЬОГО:	34

За лотом № 2 (устаткування ультразвукове).

Назва	Кількість, шт.
УЗД апарат, переносний, з конвексним та ендокавітальним датчиками (для акушерських досліджень)	1
Апарат УЗД з набором датчиків	1
ВСЬОГО:	2

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати для участі наведену вище продукцію, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що ретельний аналіз медико-технічних вимог Документації засвідчує про включення Замовником до Документації дискримінаційних вимог, що призводить до спотворення конкуренції та звуження кола ймовірних учасників Процедури закупівлі.

Також, Скаржник надав таблицю, в якій наведені медико-технічні вимоги Документації, що, на думку Скаржника, дискримінують його як учасника Процедури закупівлі та пропозиції щодо їх змін.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що медико-технічні вимоги до медичного обладнання визначені на підставі Технічного завдання на закупівлю медичного обладнання та апаратури для дооснащення Чернівецького обласного перинатального центру, структурного підрозділу Чернівецької обласної клінічної лікарні, яке затверджено та погоджено відповідними структурними підрозділами облдержадміністрації, а також погоджено Міністерством охорони здоров'я України.

За твердженням Замовника, сформовані лоти містять вичерпний перелік обладнання для оснащення обласного перинатального центру без зазначень можливих типів, марок, назв виробників, що відповідно може трактуватися як дискримінація учасників Процедури закупівлі. В той же час, за твердженням Замовника, роздрібнення лотів з урахуванням побажань Скаржника призведе до хаотичного, малоконтрольованого постачання не завжди сумісного обладнання, яке, як результат, призведе до відтермінування виконання Національного проекту.

Крім того, за твердженням Замовника, введені в дію перинатальні центри в інших областях України укомплектовані обладнанням з такими ж технічними характеристиками. Обладнання на даний час успішно використовується.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати для участі наведену вище продукцію, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 31.07.2013.2013 № 01-47/367.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК