



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1727-р/пк-ск від 17.10.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Управління охорони здоров'я
Закарпатської обласної державної
адміністрації

пл. Народна, 4, м. Ужгород,
Закарпатська обл., 88008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 23.09.2013 № 01-47/642 (zareestrovanu в Комітеті 24.09.2013 за № 8-20/3021-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я Закарпатської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарат ультразвукової діагностики - 1 шт.)" [оголошення № 163377, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.09.2013 № 1589-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 26.09.2013 № 01-47/656 ДУО "Політехмед" надіслало на адресу Колегії доповнення до Скарги.

Листами від 24.09.2013 № 20-29.2/03-3882-дз та від 30.09.2013 № 20-29.2/03-3954-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листами від 30.09.2013 № 2274/03-10 та від 04.10.2013 № 2320/03-10 Замовник надав відповідь на запити Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначає, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) повинна включати інформацію про встановлену виробником оптову ціну (митну вартість) на предмет закупівлі з метою здійснення контролю за дотриманням постанови Кабінету Міністрів України від 25.03.09 №333 "Деякі питання державного регулювання цін на лікарські засоби і вироби медичного призначення", від 17.10.08 № 955 "Про заходи щодо стабілізації цін на лікарські засоби і вироби медичного призначення".

За твердженням Скаржника, вказані вище постанови регулюють питання формування цін на лікарські засоби і вироби медичного призначення.

Скаржник стверджує, що апарат ультразвукової діагностики, що є предметом закупівлі належить саме до виробів медичної техніки, а не до виробів медичного призначення, а тому, за твердженням Скаржника, ціна на апарат ультразвукової діагностики не регулюється зазначеними в Документації постановами.

Також Скаржник зазначає, що оптова ціна (митна вартість) визначається під час ввезення обладнання на територію України та не може бути визначена до надходження такого обладнання на митницю.

У зв'язку з наведеним Скаржник вважає за необхідне зобов'язати Замовника виключити вказану вимогу з Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до вимог Документації учасники Процедури закупівлі в складі пропозицій конкурсних торгів повинні надати інформацію про встановлену виробником оптову ціну (митну вартість) на предмет закупівлі. Замовник стверджує, що оскільки ним ніяка форма даної інформації не визначена та не наведена у Документації, то така інформація може надаватися учасниками у довільній формі, без надання будь-яких підтверджуючих документів, оскільки такі не вимагаються.

У поясненнях Замовник повідомляє, що зазначену вимогу було встановлено, зокрема, з метою вивчення цінової політики учасників процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу V Документації Пропозиція, що подається Учасником, складається з:

- комерційної частини;
- технічної частини.

"Комерційна частина повинна включати цінову інформацію, складену відповідно до Додатку 3 цієї Документації, інформацію про встановлену виробником оптову ціну (митну вартість) на предмет закупівлі з метою здійснення контролю за дотриманням постанови Кабінету Міністрів України від 25.03.09 № 333 "Деякі питання державного регулювання цін на лікарські засоби і вироби медичного призначення", від 17.10.08 № 955 "Про заходи щодо стабілізації цін на лікарські засоби і вироби медичного призначення", перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, документальне підтвердження згоди учасника з Основними умовами Договору, забезпечення пропозиції конкурсних торгів (якщо його надання передбачено), копії документів, які посвідчують особу відповідно, а також решту матеріалів, які повинні бути оформлені та подані Учасниками згідно з цією документацією конкурсних торгів".

Замовником, у тому числі його представником, який був присутнім на засіданні Колегії, яке відбулося 17.10.2013, не обґрунтовано встановлення в Документації зазначеної вище вимоги.

Встановлення наведеної в Документації вимоги призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, у тому числі Скаржника, які на момент подання пропозиції конкурсних торгів не мають можливості зазначити інформацію про встановлену виробником оптову ціну (митну вартість), у зв'язку з відсутністю товару, зокрема, на складі учасника Процедури закупівлі.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

2. ДУО "Політехмед" у доповненнях до Скарги зазначає, що ретельний аналіз медико-технічних вимог Документації засвідчує про спотворення конкуренції та надання переваг учаснику, який має змогу запропонувати ультразвуковий апарат Toshiba Aplio.

Також, Скаржник надав таблицю, в якій наведені медико-технічні вимоги Документації, що, на думку Скаржника, дискримінують його, як учасника Процедури закупівлі, та надав пропозиції щодо їх змін.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що під час встановлення медико-технічних вимог він не мав на меті встановлювати якісь дискримінаційні умови, навпаки, Замовником враховувалися потреби закладів охорони здоров'я області та специфіку їх роботи в тих чи інших умовах. Замовник стверджує, що він має на меті придбати необхідне обладнання за найнижчою ціною та врахувати вимоги спеціалістів щодо

використання даного апарату у спеціалізованому судинному відділенні Закарпатської обласної клінічної лікарні ім. А. Новака.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведених у Скарзі медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати для участі наведену вище продукцію, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління охорони здоров'я Закарпатської обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарат ультразвукової діагностики - 1 шт.)" [оголошення № 163377, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ