



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1635-р/пк-ск від 02.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Богдан-Лізинг"
вул. Новостянтинівська, 8, м. Київ,
04080

Комунальне підприємство Сумської
міськради "Електроавтотранс"
вул. Харківська, 113, м. Суми, 40007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Богдан-Лізинг" (надалі – Скаржник, ТОВ "Богдан-Лізинг") від 21.08.2013 № 704/1 (zareєстровану в Комітеті 23 серпня 2013 року за № 8-20/2685-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством Сумської міськради "Електроавтотранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси - 2 од.)" [оголошення № 135724, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 5) зобов'язати Замовника повторно провести Процедуру закупівлі;
- 6) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1406-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 23.08.2013 № 20-29.3/03-3446-дз та від 10.09.2013 № 20-29.3/03-3678-дз Замовник листом від 18.09.2013 № 902 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 18.07.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Транс-Альфа ЕЛЕКТРО" з ціною пропозицією – 3 650 000,00 грн;
- 2) ДП "АЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" з ціною пропозицією – 3 460 000,00 грн;
- 3) ТОВ "З іноземними інвестиціями "ТД "МАЗ-Україна" з ціною пропозицією – 3 490 000,00 грн;
- 4) ТОВ "Промагролізінг-Україна" з ціною пропозицією – 3 460 000,00 грн;
- 5) Скаржник з ціною пропозицією – 3 380 000,00 грн;
- 6) ТОВ "ТД "ЛІТАН" з ціною пропозицією – 3 414 000,00 грн;
- 7) ТОВ "Сіті транспорт груп" з ціною пропозицією – 3 390 000,00 грн;
- 8) ТОВ "МАЗтранссервіс" з ціною пропозицією – 3 450 360,00 грн;
- 9) ПрАТ "Бориспільський автозавод" з ціною пропозицією – 3 200 000,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Транс-Альфа ЕЛЕКТРО", ДП "АЗ № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс", ТОВ "З іноземними інвестиціями "ТД "МАЗ-Україна", ТОВ "Промагролізінг-Україна", ПрАТ "Бориспільський автозавод", ТОВ "ТД "ЛІТАН" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 13.08.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс".

1. ТОВ "Богдан-Лізинг" вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 13.08.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону з двох підстав.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог Додатку 2 до документації конкурсних торгів у складі пропозиції конкурсних торгів відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки про притягнення (не притягнення) керівника підприємства, який являється учасником торгів, до кримінальної відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій

конкурсних торгів".

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано оригінал довідки з МВС України (Департамент інформаційно-аналітичного забезпечення) про не притягнення керівника підприємства – заступника Генерального директора з комерційних питань ТОВ "Богдан-Лізинг" Сепітого І. В. до кримінальної відповідальності. Заступник Генерального директора Сепітий І. В. є керівником ТОВ "Богдан-Лізинг" відповідно до протоколу, довіреності та наказу.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.3 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку про притягнення (не притягнення) керівника підприємства, який являється учасником торгів, до кримінальної відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів (оригінал або нотаріально завірена копія)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься витяг з реєстру № 199-15072013, виданий Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України, в якому значено, що Сепітий І. В. (який відповідно до наказу від 15.05.2008 № 25-К прийнятий на посаду заступника Генерального директора з комерційних питань до ТОВ "Богдан-Лізинг") до кримінальної відповідальності не притягується, засудженим (за кримінальними справами не значиться та в розшуку не перебуває).

Відповідно до пункту 18.1 розділу 18 Статуту ТОВ "Богдан-Лізинг", наданого Скаржником у складі його копії пропозиції конкурсних торгів, виконавчим органом є дирекція, яку очолює Генеральний директор. Згідно з наданими Скаржником документами, Генеральним директором ТОВ "Богдан-Лізинг" є Стрюков Г. В.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня зазначена вище довідка на Генерального директора Стрюкова Г. В., що не відповідає вимогам підпункту 2.3 пункту 2 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення вимог Додатку 4 до документації конкурсних торгів відсутня інформація в частині відповідності технічним вимогам до предмету закупівлі, а саме: п. І; п.п. 2.4 п. ІІ; п.п. 3.2 п. ІІІ; п.п. 4.1.1 п. ІV; п.п. 4.1.2 п. ІV".

ТОВ "Богдан-Лізинг" у Скарзі повідомило, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано інформацію про відповідність технічним вимогам до предмету закупівлі згідно з Додатком 4 до документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу ІІІ документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладені в Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі, зокрема:

№ п/п	ОПИС	Одиниця виміру	Розмір
I.	Міський пасажирський двоосний троллейбус з терісторно-імпульсною або транзисторною системою управління тяговим двигуном та з низьким рівнем підлоги (ДСТУ 4905:2008), пристосований для пасажирів з обмеженими можливостями, новий, сертифікований в Україні.		
II.	Габаритні розміри троллейбуса		
2.4	Висота підніжки від рівня дороги, не більш	мм	360
III.	Механічне устаткування		
3.2.	Гальма		
	Гальмова система – комбінована, електропневматична		
IV.	Електротехнічне устаткування		
4.1.1.	Складається з силового та допоміжного електроустаткування		
4.1.2.	Робоча напруга в контактній мережі	в	400-720

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться технічні вимоги до предмету закупівлі, відповідно до яких запропонований ТОВ "Богдан-Лізинг" троллейбус "Богдан" Т70110 відповідає всім технічним вимогам Замовника, зокрема, зазначеним вище.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

2.1 Відповідно до підпунктів 1.4 та 1.5 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію Форми № 1 "Баланс" за попередній звітний період та копію Форми № 2 "Звіт про фінансові результати" за попередній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати зазначені документи за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" містяться копія фінансового звіту суб'єкта малого підприємства у складі балансу за звіту про фінансові результати за I квартал 2013 року.

Таким чином, ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" не виконали вимоги підпунктів 1.4 та 1.5 пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

2.2 Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, викладені в Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені технічні вимоги до предмету закупівлі.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту III Технічних вимог: підвіска мостів пневморесорна з автоматичним регулюванням положення кузова; відповідно до підпункту 4.1.3 пункту IV номінальна напруга становить 550.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" міститься заповнена форма "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ТОВ "МАЗтранссервіс" запропонував тролейбус МАЗ-Етон Т10300 та документ "Відповідність технічних вимог до предмету закупівлі "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси)" код ДКТ 016:2010 – 29.10.3", в якому у підпункті 3.3 пункту III "Механічне устаткування" таблиці зазначено, що підвіска мостів пневматична, у підпункті 4.1.3 пункту IV "Загальна частина" зазначено, що номінальна напруга становить 600.

Таким чином, ТОВ "МАЗтранссервіс" не виконало вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сіті транспорт груп" та ТОВ "МАЗтранссервіс", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство Сумської міськради "Електроавтотранс" відмінити процедуру закупівлі – "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей (тролейбуси - 2 од.)" [оголошення № 135724, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ