



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1798 -р/пк-ск від 04.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"

вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Добромиська районна номерна
лікарня Львівської області
вул. Міцкевича, 37, м. Доброміль,
Старосамбірський р-н, Львівська обл.,
82042

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник) від 03.10.2013 № 0310/5 (zareєстровану в Комітеті 04.10.2013 за № 8-20/3113-ДЗ) (надалі – Скарга, ТОВ "ТД "Світ СР") щодо порушення Добромиською районною номерною лікарнею Львівської області (надалі – Замовник, Лікарня) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 253 т"

[оголошення № 141741, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів колективного підприємства "Енергомонтаж";
- 4) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.10.2013 № 1659-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.10.2013 № 20-29.3/03-4069-дз Замовник листом від 11.10.2013 № 212 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом "про розкриття пропозицій конкурсних торгів" від 29.08.2013 № 12 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю ВП "ЗВЗ" (надалі – ТОВ ВП "ЗВЗ") з ціною пропозиції – 241 615,00 грн;
- 2) приватне підприємство "Оланд-партнер" (надалі – ПП "Оланд-партнер") з ціною пропозиції – 202 400,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Індустріальна паливна компанія" (надалі – ТОВ "Індустріальна паливна компанія") з ціною пропозиції – 158 125,00 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозиції – 199 870,00 грн;
- 5) колективне виробниче підприємство "Енергомонтаж" (надалі – КВП "Енергомонтаж", Переможець) з ціною пропозиції – 239 844,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.09.2013 № 13 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Оланд-партнер" та ТОВ "Індустріальна паливна компанія" відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 16.09.2013 № 17 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж".

За результатами проведеної оцінки найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів КВП "Енергомонтаж".

1. На думку ТОВ "ТД "Світ СР", Замовник порушив строки опублікування повідомлення про акцепт, оскільки повинен був опублікувати повідомлення про акцепт не пізніше 19.09.2013, а опублікував 23.09.2013.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду наведеного вище питання, Колегією встановлено наступне.

Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема,

повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Відповідно до частини другої статті 10 Закону, зокрема, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції обов'язково безоплатно публікуються в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель у терміни, встановлені цим Законом для оприлюднення відповідної інформації.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Замовника від 16.09.2013 № 17 Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів КВП "Енергомонтаж" найбільш економічно вигідною.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінових пропозицій № 174335 опубліковане у інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.09.2013 № 75 (818).

Замовник засобами факсимільного зв'язку надіслав лист від 01.11.2013 № 227 (зарєстрований у Комітеті 01.11.2013 № 8-20/3377ф-ДЗ), у якому зазначив, що повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було надано Замовником для оприлюднення 19.09.2013 особисто.

Разом з цим, на момент прийняття рішення, Замовником не надано документального підтвердження подання Замовником вказаної інформації для оприлюднення на веб-порталі з питань державних закупівель саме 19.09.2013.

2. За словами ТОВ "ТД "Світ СР", на момент подання Скарги протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів не оприлюднений Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Станом на 04.11.2013 інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у вигляді протоколу відсутня на веб-порталі Уповноваженого органу.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься, зокрема, копія листа надісланого веб-порталом державних закупівель на електронну адресу Замовника, згідно з яким, зокрема: "документ "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій. 13064V136271" пройшов автоматичні перевірки та очікує на перевірку співробітниками ДП "Зовнішторгвидав". По результатах перевірки Ви отримаєте відповідне електронне повідомлення".

Відповідно до зазначеного листа вказана інформація включена до черги прийому 18.09.2013.

У складі копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутня інформація про результати перевірки вищезазначеного документа співробітниками ДП "Зовнішторгвидав", тобто на момент прийняття рішення, Колегії не надано документальне підтвердження того, що документ "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій. 13064V136271" пройшов відповідну перевірку співробітниками ДП "Зовнішторгвидав" та прийнятий для оприлюднення веб-порталом з питань державних закупівель.

Варто зазначити, що інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника була направлена Замовником на адресу ТОВ "ТД "Світ СР" листом від 17.09.2013 № 181.

На засіданні Колегії, яке відбулося 01.11.2013, представник Скаржника, повідомив, що ТОВ "ТД "Світ СР" отримало зазначений лист 23.09.2013, тобто про відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник дізнався з інформації, викладеної у листі від 17.09.2013 № 181, направленому на адресу ТОВ "ТД "Світ СР" Замовником.

Враховуючи викладене, Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушили права та законні інтереси ТОВ "ТД "Світ СР".

Крім того, це не завадило Скаржнику звернутися до органу оскарження з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

3. Скаржник вважає, що Замовник незаконно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 16.09.2013 № 13 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, з чотирьох підстав.

3.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "перша сторінка конкурсної пропозиції не підписана та не засвідчена печаткою (не відповідає пункту 3.1 документації конкурсних торгів)".

На думку Скаржника, враховуючи вимогу пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів, оригінали та нотаріально завірени копії не повинні бути підписані та засвідчені печаткою.

За словами Скаржника, першим документом, що входить до складу пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР", є оригінал реєстру, який складається із двох аркушів, другий аркуш якого підписаний і завірений печаткою, а перша сторінка цього реєстру, згідно із вимогою пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів та приміткою до нього, не повинна містити підпис та відбиток печатки.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.08.2013 № 11 (надалі – Документація), "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій".

Вказаний пункт містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Згідно з копією пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданою Замовником на розгляд Колегії, першим аркушем пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" є документ "Реєстр наданих документів на конкурсні торги для закупівлі вугілля кам'яного для потреб Добромисьької районної номерної лікарні" від 29.08.2013 № 2908/1, друга сторінка якого містить підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбиток печатки.

Перша сторінка реєстру не містить підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитка печатки. Враховуючи вимоги пункту 1 розділу III Документації, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "при підписанні документів та засвідченні копій використано факсимільний підпис, чим порушено пункт 3.1. документації конкурсних торгів, де вказано, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасників процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи"".

У Скарзі ТОВ ТД "Світ СР" повідомляє, що чинним законодавством України не встановлено чіткого визначення термінів "факсиміле" та "факсимільний підпис", а також не врегульовано питання щодо порядку їх використання.

Як зазначає Скаржник, відповідно до частини третьої статті 207 Цивільного кодексу України використання при вчиненні правочинів факсимільного відтворення підпису за допомогою засобів механічного або іншого копіювання, електронного підпису або іншого аналога власноручного підпису допускається у випадках, встановлених законом, іншими актами цивільного законодавства, або за письмовою згодою сторін, у якій мають міститися зразки відповідного аналога їхніх власноручних підписів.

На думку Скаржника, директор ТОВ ТД "Світ СР" не мав підстав не скористатись своїм факсимільним підписом, оскільки Документація не містить обмеження щодо використання факсимільного підпису, а також посилання на те, що пропозиція конкурсних торгів повинна бути підписана тільки власноручно (не факсимільно) уповноваженою на те особою.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що відповідно до пункту 10.5 статуту Скаржника "директор вправі доручити право підпису чеків та інших розрахунково-касових документів іншій особі з числа працівників товариства".

Замовник повідомляє, що у Документації чітко прописано: "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки".

Як зазначає Замовник, комітет з конкурсних торгів Лікарні не мав аналога зразка власноручного підпису директора ТОВ ТД "Світ СР" та, на підставі частини третьої статті 207 Цивільного кодексу України, письмової згоди застосування "факсиміле" та "факсимільного підпису" не давав.

Замовник повідомив, що оскільки всі документи і копії документів ТОВ ТД "Світ СР" засвідчені факсимільним підписом, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам пункту 1 розділу III Документації.

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій".

Документація не містить вимог до підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, який засвідчує документи пропозиції конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеною вище підстави.

3.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "довідка про подання скороченої звітності № 2908/6 від 29.08.2013 не містить інформації про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, і зазначенням органу державної податкової служби, на обліку якого він знаходиться".

На думку Скаржника, надавати довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває, повинні були лише ті учасники Процедури закупівлі, які здійснюють діяльність за системою оподаткування, що не потребує ведення таких форм звітності, як баланс, звіт про рух грошових коштів та звіт про фінансові результати.

Як зазначає Скаржник, ТОВ ТД "Світ СР" знаходиться на загальній системі оподаткування, яка передбачає ведення балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух коштів та є платником податку на додану вартість.

Скаржник повідомляє, що у ТОВ ТД "Світ СР" працює менше 50 працівників та обсяг річного валового доходу не перевищує 70 млн. гривень, тому звіт про рух коштів у складі пропозиції конкурсних торгів не надавався.

Разом з тим, у балансах та звітах про фінансові результати, наданих ТОВ ТД "Світ СР", міститься вся інформація про розмір доходів, витрат, та прибуток, а у свідоцтві про реєстрацію платника податку на додану вартість зазначено податковий орган, на обліку якого перебуває учасник.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом сьомим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, підготовленим відповідно до вимог пункту 6 розділу 3 цієї документації з конкурсних торгів.

Абзацом другим пункту 6 розділу III Документації передбачено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає, зокрема, "копію балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (подання зазначених форм звітності здійснюється виключно суб'єктами господарювання (установами, організаціями), які згідно з чинним законодавством зобов'язані вести таку звітність).

У разі, якщо суб'єкт господарювання здійснює діяльність за системою оподаткування, що не потребує ведення зазначених форм звітності, такий суб'єкт подає у складі своєї пропозиції довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває)".

Також, у пункті 6 розділу III Документації Замовником передбачено, що документи, які не передбачені законодавством України для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

На виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ ТД "Світ СР", у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надало фінансові звіти суб'єкта малого підприємництва у складі балансів та звітів про фінансові результати.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Довідка про подання скороченої звітності" від 29.08.2013 № 2908/6, згідно з якою ТОВ ТД "Світ СР" є малим підприємством, для якого

передбачено надання скороченої за показниками фінансової звітності у складі балансу та звіту про фінансові результати та не передбачено надання звіту про рух грошових коштів.

Вказана довідка не містить інформації про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого учасником Процедури закупівлі від здійснення господарської діяльності за останній звітний період із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває.

Крім того, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника, надана Замовником на розгляд Колегії, не містить інформації про розмір доходів, витрат, прибутку, отриманого учасником Процедури закупівлі від здійснення господарської діяльності за останній звітний період із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в специфікації до істотних умов вказано найменування товару не у відповідності до пункту 1.2 істотних умов договору".

Стосовно зазначеної підстави відхилення, Скаржник повідомляє, що надання специфікації у Документації Замовником не вимагалось, а тому це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

За словами Скаржника, у специфікації була вказана марка вугілля Г (0-200), яка була предметом закупівлі та яку ТОВ ТД "Світ СР" пропонувало до постачання.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши вказану підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої згоди учасника щодо істотних умов договору згідно із додатком 2 до документації, яка повинна бути підписана уповноваженою особою учасника та містити печатку учасника.

У додатку 2 Документації Замовником наведені істотні умови договору.

У пункті 1.1 Істотних умов договору зазначено: "учасник зобов'язується у 2013 році поставити Замовникові товари, зазначені в специфікації (додаток № 1), що додається до цього договору і є його невід'ємною частиною. Специфікація повинна містити найменування товару, одиницю виміру, загальну кількість товару, ціну за одиницю та загальну вартість товару, Замовник – прийняти і оплатити такі товари".

У пункті 1.2. Істотних умов договору (додаток 2) зазначено: "найменування (номенклатура, асортимент) товару: вугілля марки Г (або еквівалент). Кількість товарів: вугілля марки Г (або еквівалент) – 253 т.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, документ "Істотні умови договору" від 29.08.2013 № 2908/14, який за змістом відповідає додатку 2 Документації та у пункті 1.2. розділу I якого вказано: "найменування (номенклатура, асортимент) товару: вугілля марки Г (або еквівалент).

Кількість товарів: вугілля марки Г (або еквівалент) – 253 т".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, документ "Специфікація", у якому найменування товару вказане ТОВ ТД "Світ СР" як "вугілля кам'яне марки Г (0-200)".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі ТОВ ТД "Світ СР" повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить документів, які б належним чином підтвердили наявність обладнання та матеріально-технічної бази, документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, фінансової спроможності та відсутність підстав для відмови в участі у торгах згідно зі статтею 17 Закону.

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати, зокрема, довідку в довільній формі про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, необхідних для поставки товару (вказати відомості щодо транспортних засобів якими буде здійснюватись поставка товару (з обов'язковим зазначенням в довідці марки автотранспорту, власника автотранспорту та державного номера). На підтвердження інформації, зазначеної в довідці про наявність матеріально-технічної бази та обладнання учасник зобов'язаний надати документи, що засвідчують право власності або право оренди транспортних засобів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КВП "Енергомонтаж" міститься копія документа "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази для виконання замовлення по поставці вугілля" від 23.08.2013, згідно з якою "автомобіль-самоскид "Вольво фм 400" (державний № ВС0588ЕА) буде орендовано в ТзОВ "Інкомтранс".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ "Гарантійний лист" від 21.08.2013 № 4, в якому зазначено, зокрема, що ТзОВ "Інкомтранс" як власник самоскида Volvo FM 400 (реєстраційний № ВС0588ЕА) "гарантує надання права орендувати транспортний засіб компанії КВП "Енергомонтаж" в період з 01 вересня до 31 грудня 2013 року з правом пролонгації".

Таким чином, КВП "Енергомонтаж" не надано документу, що засвідчує право власності або право оренди транспортного засобу (Вольво фм 400), зазначеного у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.1. У пункті 6 розділу III Документації Замовником наведені кваліфікаційні критерії до учасників та зазначено, зокрема, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надає наступні документи, зокрема:

- довідку, складену в довільній формі про виконання аналогічних договорів (не менше двох) на закупівлю вугілля кам'яного, що виконувалися в будь-який період, з документальним підтвердженням укладення всіх договорів, інформація про які зазначена в цій довідці;

- копію балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (подання зазначених форм звітності здійснюється виключно суб'єктами господарювання (установами, організаціями), які згідно з чинним законодавством зобов'язані вести таку звітність. У разі, якщо суб'єкт господарювання здійснює діяльність за системою оподаткування, що не потребує ведення зазначених форм звітності, такий суб'єкт подає у складі своєї пропозиції довідку у довільній формі із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за останній звітний період, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває;

- довідку у довільній формі про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі у відповідності до пунктів 1-6 частини першої статті 17 Закону".

Розглянувши зазначений пункт Скарги Колегією було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідає вищезазначеним вимогам Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів ТОВ ТД "Світ СР" на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж") та встановлено наступне.

5.1. Згідно з абзацом шостим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації та документів про відповідність запропонованого предмета закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 Розділу 3 та додатком 3 Документації.

У пункті 7 розділу III Документації Замовником визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановлених Замовником.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів КВП "Енергомонтаж", Колегією було встановлено, що вона не містить документів, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5.1.2. ТОВ ВП "ЗВЗ" на виконання зазначеної вимоги Документації надало документ "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" б/д б/н.

Документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" відсутні.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж" не відповідають вимогам Документації в цій частині.

5.2. Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надає наступні документи, зокрема, довідку в довільній формі про наявність в учасника матеріально-технічної бази та обладнання, необхідних для поставки товару (вказати відомості щодо транспортних засобів якими буде здійснюватись поставка товару (з обов'язковим зазначенням в довідці марки автотранспорту, власника автотранспорту та державного номера). На підтвердження інформації, зазначеної в довідці про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, учасник зобов'язаний надати документи, що засвідчують право власності або право оренди транспортних засобів.

На виконання зазначеної вимоги Документації ТОВ ВП "ЗВЗ" у складі пропозиції конкурсних торгів надало, зокрема, документ "Довідка про наявність матеріальної бази" б/д б/н, згідно з якою вказаний учасник Процедури закупівлі, зокрема, "для перевезення вантажів (вугілля тощо) підприємство на підставі договору про надання послуг з перевезення вантажів працює з ТзОВ "Галич сервіс автотранс".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" міститься, зокрема, відповідний договір про надання послуг з перевезення вантажів від 01.03.2013 № 5, відповідно до пункту 7.3. якого: "додатками до цього договору є..."

Відповідно до пункту 7.4. вказаного договору "всі додатки до цього договору, а також додаткові угоди, інші документи, підписані сторонами (уповноваженими представниками сторін) є його невід'ємною частиною."

Документи, що засвідчують право оренди транспортних засобів, вказаних у документі "Довідка про наявність матеріальної бази" б/д б/н, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" відсутні.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала вимогам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ" та КВП "Енергомонтаж", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Добромильську районну номерну лікарню Львівської області відмінити процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне – 253 т" [оголошення № 141741,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК