



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1567-р/пк-ск від 19.09.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Кривоблоцький Олександр
Митрофанович
провул. Київський, 6, м. Корець,
Корецький р-н, Рівненська обл.

Департамент житлово-комунального
господарства, розвитку
інфраструктури та паливно-
енергетичного комплексу Львівської
облдержадміністрації
вул. Винниченка, 6, м. Львів, 79008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Кривоблоцького Олександра Митрофановича (надалі – Скаржник) від 21.08.2013 № 21/08/13 (zareestrovana в Комітеті 23 серпня 2013 року за № 8-20/2699-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської облдержадміністрації дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Вугілля кам'яне – 22 лоти" [оголошення № 155146, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2013 № 57/3 (800/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Львівської обласної державної адміністрації від 10 липня 2013 року № 409/0/5-13 Департамент житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської облдержадміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі бюджетними установами у галузі освіти, охорони здоров'я та соціального захисту населення вугілля кам'яного на 2013 – 2015 роки за рамковими угодами за кошти обласного бюджету та районних бюджетів (надалі – Замовник).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.08.2013 № 1413-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 27.08.2013 № 20-29.2/03-3474-дз та від 09.09.2013 № 20-29.2/03-366-дз Замовник листами від 30.08.2013 № 01/9-04-3599 та від 10.09.2013 № 01/9-04- надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога, встановлена Замовником у п. 7.2 документації конкурсних торгів, стосовно надання оригіналу гарантійного листа від виробника (дилера, дистриб'ютора) є дискримінаційною, оскільки правовідносини дилера, дистриб'ютора оформляються договором між останніми та виробником товару.

У випадку, як зазначає Скаржник, коли в учасника наявний договір на закупівлю товару необхідної кількості, якості та в потрібні терміни, визначені документацією конкурсних торгів, з постачальником, який не є дилером, дистриб'ютором виробника, його пропозиція конкурсних торгів буде відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Таким чином, як повідомляє Скаржник, учасники, які не є виробниками та не мають договірних відносин безпосередньо із виробником чи його дилером, дистриб'ютором, не зможуть надати оригінал гарантійного листа від виробника (дилера, дистриб'ютора).

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 7.2 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасник у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати оригінал гарантійного листа від виробника (дилера, дистриб'ютора) адресований генеральному замовнику про можливість поставки учасником запропонованого товару в необхідній кількості, якості та в потрібні терміни, визначені цією документацією та пропозицією учасника торгів. Гарантійний лист повинен включати номер оголошення та номер Інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель", де опубліковане це оголошення, а також назву предмета закупівлі та назву генерального замовника згідно оголошення.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 23.08.2013 № 2 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 3 підпункту 7.2 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"оригінал листа від виробника (іншого суб'єкта господарювання, що здійснює відвантаження вугілля згідно договору) щодо можливості відвантаження Учаснику вугілля відповідної марки, яке є предметом закупівлі, з якісними та технічними характеристиками, що визначеними даною документацією конкурсних торгів у кількості, передбаченій даною документацією конкурсних торгів. Гарантійний лист повинен включати номер оголошення та номер Інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель", де опубліковане це оголошення, а також назву предмета закупівлі та назву Генерального замовника згідно оголошення".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.08.2013 № 2 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що пунктом 3 документації конкурсних торгів передбачено, що до банківської гарантії необхідно додавати ряд копій та оригіналів банківських документів, що стосуються банківської установи, наприклад, оригінал довідки з ДПІ про відсутність заборгованості, оригінал довідки з Національного банку України про виконання банківською установою економічних нормативів і т.д.

Скаржник вважає, що такі вимоги є необґрунтованими та спрямовані на дискримінацію учасників, адже подання таких документів не передбачено Законом. А відповідно до ч. 4 ст. 16 Закону, документи, що не передбачені законодавством для учасників не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3.2 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що до банківської гарантії додаються копії банківських документів: банківська гарантія, довіреність, яка уповноважує особу на підписання банківської гарантії з боку банку, банківська ліцензія на право надання банківських послуг, Звіт про фінансовий стан банку (Баланс), Звіт про прибутки і збитки, оригінал довідки ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні, оригінал інформаційної довідки виданої територіальним органом Міністерства юстиції України про відсутність Учасника в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не більше місячної давнини, оригінал довідки з Національного банку України про виконання банківською установою, яка надає гарантію, економічних нормативів НБУ та оригінал довідки з Національного банку України, про відсутність банківської установи, яка надає гарантію, у переліку банків, які знаходяться на ліквідації (або про відсутність таких підстав чи інформування про роботу банку у загальному режимі).

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 23.08.2013 № 2 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 3.2 пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"До банківської гарантії додаються копії банківських документів: банківська гарантія, довіреність, яка уповноважує особу на підписання банківської гарантії з боку банку, банківська ліцензія на право надання банківських послуг, Звіт про фінансовий стан банку (Баланс), Звіт про прибутки і збитки, оригінал довідки ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні, оригінал інформаційної довідки виданої територіальним органом Міністерства юстиції України про відсутність в Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не більше місячної давнини".

Таким чином, Замовником виключено вимоги щодо надання ряду документів до банківської гарантії, а саме: оригіналу довідки з Національного банку України про виконання банківською установою, яка надає гарантію, економічних нормативів НБУ та оригіналу довідки з Національного банку України, про відсутність банківської установи, яка надає гарантію, у переліку банків, які знаходяться на ліквідації (або про відсутність таких підстав чи інформування про роботу банку у загальному режимі).

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 23.08.2013 № 2 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно з абзацами восьмим та дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що особливості укладання рамкових угод, перелік товарів і послуг, які можуть закуповуватися за рамковими угодами, визначаються Уповноваженим органом. Особливості виконання рамкових угод, порядок визначення генеральних замовників та взаємодії замовників з генеральним замовником за рамковими угодами визначаються Кабінетом Міністрів України.

Скаржник зазначив, що рішення про визначення генерального замовника щодо районного місцевого бюджету повинні були приймати районні державні адміністрації на підставі повноважень, наданим їм відповідно до п. 12 Порядку визначення генеральних замовників та взаємодії замовників з генеральним замовником за рамковими угодами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 4 липня 2012 р. № 602 (у формі розпорядження, які згідно з п. 14 зазначеного порядку повинні бути належним чином опубліковані).

Зі слів Скаржника, публікації щодо визначення Замовника генеральним замовником відсутні на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник з цього питання повідомив, що дана вимога була ним виконана, відповідно, дана інформація була своєчасно оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу у графі "Генеральні замовники" за № 4, назва файлу – ВГЗ 38457705_2.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону особливості укладення рамкових угод, перелік товарів і послуг, які можуть закуповуватися за рамковими угодами, визначаються Уповноваженим органом.

Згідно з пунктом 1.3 розділу I Особливостей укладання рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, закупівля за рамковими угодами може здійснюватися замовником або генеральним замовником.

Пунктом 12 Порядку визначення генеральних замовників та взаємодії замовників з генеральними замовниками за рамковими угодами, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 4 липня 2012 р. № 602 (надалі – Порядок), визначено, що рішення про визначення генерального замовника (генеральних замовників) для організації і проведення процедур закупівель в інтересах замовників за рамковими угодами приймається, зокрема, у разі здійснення закупівлі за кошти відповідних місцевих бюджетів, у тому числі за рахунок субвенції з інших бюджетів, залежно від місцевого бюджету – місцевими держадміністраціями або виконавчими органами місцевих рад у разі надходження не менш як трьох звернень розпорядників (одержувачів) коштів відповідного місцевого бюджету щодо визначення генерального замовника (генеральних замовників) у десятиденний строк з

дати надходження останнього звернення, але не більш як 90 днів з дати надходження першого звернення.

Відповідно до абзацу другого пункту 14 Порядку, зазначені в пункті 12 цього порядку органи надсилають власні рішення про визначення генерального замовника (генеральних замовників) юридичній особі, яка здійснює наповнення веб-порталу Уповноваженого органу у сфері закупівель, для оприлюднення на цьому веб-порталі протягом п'яти робочих днів з дня їх прийняття, а копії таких рішень - Уповноваженому органу протягом трьох робочих днів з дня їх прийняття.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 155146, опублікованого на веб-порталі Уповноваженого органу, закупівля вугілля кам'яного – 22 лоти за рамковою угодою здійснюється генеральним замовником.

На веб-порталі Уповноваженого органу в розділі "Генеральні замовники" у п. 4 таблиці визначено, що Департамент житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської облдержадміністрації визначений генеральним замовником з 10.07.2012 – 09.07.2015, а також оприлюднене розпорядження Голови Львівської обласної державної адміністрації від 10 липня 2013 року № 409/0/5-13 про визначення Департаменту житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської облдержадміністрації генеральним замовником, яке затверджене на підставі звернень Департаменту з питань, освіти, науки, сім'ї та молоді облдержадміністрації, Департаменту охорони здоров'я облдержадміністрації, соціального захисту населення облдержадміністрації, районних державних адміністрацій.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник розпочав раніше Процедуру закупівлі в інтересах кількох замовників, з порушенням строків встановлених п. 23 Порядку.

Зі слів Скаржника, генеральний замовник був визначений і розпочав Процедуру закупівлі в інтересах кількох замовників в один день, це вбачається з оголошення про проведення Процедури закупівлі за рамковою угодою, оскільки інші повідомлення відсутні.

Замовник з цього питання повідомив, що згідно з п. 23 Порядку генеральний замовник розпочинає процедуру закупівлі в інтересах кількох замовників протягом 15 днів з дня закінчення строку, зазначеного в пункті 15 цього Порядку.

Замовник зауважив, що ним порушені дані строки.

Замовник повідомив, що отримав роз'яснення від 30.08.2013 № 206/3964/15 ДП "Зовнішторгвидав України", в якому, зокрема, зазначається, що законодавством з питань державних закупівель не визначено поняття початку процедури закупівлі, відповідно до листа Мінекономрозвитку від 24.10.2011 № 3303-258/13212-08 початком процедури закупівлі є дата публікації оголошення про проведення процедури закупівлі в держаному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель.

Враховуючи викладене, ДП "Зовнішторгвидав України" вважає, що генеральний замовник вправі розпочати організаційні заходи щодо проведення Процедури закупівлі з моменту отримання пропозицій від усіх замовників, що будуть сторонами рамкової угоди.

На підтвердження зазначеної інформації, Замовник надав на розгляд Колегії копію листа ДП "Зовнішторгвидав України" від 30.08.2013 № 206/3964/15.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого пункту 15 Порядку замовник, в інтересах якого відповідно до законодавства може бути здійснена закупівля за рамковою угодою, протягом 45 днів з дня набрання чинності рішення про визначення генерального замовника (генеральних замовників) подає генеральному замовникові пропозиції щодо здійснення такої закупівлі, які зазначаються в листі-зверненні.

Згідно з пунктом 23 Порядку генеральний замовник розпочинає процедуру закупівлі, зокрема, в інтересах кількох замовників протягом 15 днів з дня закінчення строку, зазначеного в пункті 15 цього Порядку

Рішення про визначення генерального замовника було прийнято 10.07.2013.

Таким чином, Замовник повинен був розпочати Процедуру закупівлі за рамковою угодою в інтересах кількох замовників не раніше 25.08.2013.

Оголошення про проведення Процедури закупівлі за рамковою угодою було опубліковане на веб-порталі Уповноваженого органу 23.07.2013.

Тобто, Замовник розпочав Процедуру закупівлі за рамковою угодою в інтересах кількох замовників на 13 день.

Таким чином, Замовником порушено вимоги пункту 23 Порядку.

При цьому, Скаржником не доведено, яким чином зазначені дії Замовника порушують його права та законні інтереси і перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Кривоблоцькому Олександру Митрофановичу у задоволенні його скарги від 21.08.2013 № 21/08/13.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК