



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1603-р/пк-ск від 26.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АРТМАРКЕТ"
вул. Фрунзе, 122, кв. 207,
м. Знам'янка, Кіровоградська обл.,
27406

Новотроїцька централізована
бухгалтерія по обслуговуванню
навчальних закладів та установ освіти
вул. Держинського, 2,
сmt. Новотроїцьке, Херсонська обл.,
75300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "АРТМАРКЕТ") від 21.08.2013 № 21/08-21 (zareestrovany в Комітеті 22.08.2013 за № 8-20/2666-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Новотроїцькою централізованою бухгалтерією по обслуговуванню навчальних закладів та установ освіти (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" (2 лоти) [оголошення

№ 139795, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до оцінки, на відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців торгів за лотами №№ 1 та 2;
- 4) зобов'язати Замовника провести процедуру розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у відповідності до вимог документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.08.2013 № 1395-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2013 № 20-29.3/03-3421-дз, Замовник листом від 28.08.2013 № 139/17 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2013 № 62 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ п/п	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції (грн з ПДВ)	
		за лотом № 1	за лотом № 2
1	Фізична особа-підприємець Філенко Геннадій Гаврилович (надалі – ФОП Філенко Г.Г.)	АМ (13-25) - 429 120,00	ДГО (25-50) – 297 534,00
2	Приватне підприємство "Мирненський паливний склад" (надалі – ПП "Мирненський паливний склад")	АМ (13-25) -427 200,00	ДГО (25-50) - 354 415,50
3	Скаржник	АМ (13-25) -621 120,00	ДГО (25-50) - 402 546,00
4	Товариство з обмеженою відповідальністю "Макреалгруп" (надалі – ТОВ "Макреалгруп")	АМ (13-25) -648 000,00	ДГО (25-50) - 408 370,00
5	Приватне підприємство "Укрпівденвугілля" (надалі – ПП "Укрпівденвугілля")	АМ (13-25) -401 760,00	ДГО (25-50) - 217 899,90
6	Товариство з обмеженою відповідальністю "Українське енергетичне підприємство" (надалі – ТОВ "Українське енергетичне підприємство")	АМ (13-25) -431 520,00	-
7	Фізична особа-підприємець Дудченко Ольга Каміліївна (надалі – ФОП Дудченко О.К.)	Лот №1 - АМ (13-25) Лот № 2 - ДГО (25-50) На загальну суму 650 284,10	

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2013 № 64 Замовником були відхилені пропозиції конкурсних торгів ФОП Дудченко О.К. та Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2013 № 65 до процедури оцінки за лотами №№ 1 та 2 допущені пропозиції конкурсних торгів

ПП "Мирненський паливний склад", ФОП Філенко Г.Г., ПП "Укрпівденвугілля", ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "Українське енергетичне підприємство" (тільки за лотом № 1), за результатами якої Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано за лотами №№ 1 та 2 пропозицію конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2013 № 64 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) у зв'язку з тим, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів зі змінами б/д, б/н (надалі – Документація).

1. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі зазначає, що відповідно до статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

За словами Скаржника, в інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів, яку ТОВ "АРТМАРКЕТ" отримало цінним листом поштою 20.08.2013, у порушення вимог Закону не зазначено аргументованих підстав, через які відхилено його пропозицію конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів було прийнято 07.08.2013, оформлене протоколом № 64, згідно з яким пропозицію учасників ТОВ "АРТМАРКЕТ" та ФОП Дудченко О.К. було відхилено на підставі статті 29 Закону, а саме – вказаними учасниками не було надано забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

За словами Замовника, Документацією визначено, що пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке повинно бути подане у формі поруки або банківської гарантії.

На думку Замовника, учасникам та Скаржнику надано право обирати вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді оригіналу банківської гарантії або поруки.

Замовник зауважує, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника були відсутні як банківська гарантія, так і забезпечення у формі поруки, що є невиконанням вимог Документації, внаслідок чого Замовником було правомірно відхилено пропозицію ТОВ "АРТМАРКЕТ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до копії протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів № 64, наданої на розгляд Колегії Замовником, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником 07.08.2013.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2013 № 64 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої пункту 3 статті 29 Закону у зв'язку з тим, що пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Замовник надав на розгляд Колегії копію документу "Інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів" та копію рекомендованого повідомлення про вручення

поштового відправлення, згідно з якою дата відправлення становить 07.08.2013, з відміткою про отримання цінного листа Скаржником 20.08.2013.

У вказаному документі зазначено, що кваліфікаційна пропозиція ТОВ "АРТМАРКЕТ" відхилена відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону – пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів. При цьому, у протоколі відхилення не зазначено аргументованих підстав відхилення Скаржника.

Враховуючи викладене, Замовник порушив вимоги частини другої статті 29 Закону, однак, це не перешкодило Скаржнику звернутися до органу оскарження зі Скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

2. Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів на закупівлю кам'яного вугілля, подана для участі у торгах, повністю відповідала вимогам документації з конкурсних торгів, затверджених Замовником, а тому безпідставно ним відхилена.

Замовник у поясненнях зазначає, що пропозицію конкурсних торгів Скаржника відхилено у зв'язку з тим, що учасником не було надано забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке повинно бути подане у формі поруки або банківської гарантії на суму: 36 840,48 грн, у тому числі, за лотами:

- лот № 1 – 22 080,00 грн;
- лот № 2 – 14 760,48 грн.

Зокрема, оригінал безвідкличної банківської гарантії учасник Процедури закупівлі вкладає в окремий файл та не прошиває з іншими документами. До пропозиції конкурсних торгів прошивається, зокрема, копія банківської гарантії.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія гарантії ПАТ КБ "Приватбанк" від 31.07.20103 № G0713/3689 на суму 36840,48 грн, а саме:

- лот № 1 – 22 080,00 грн;
- лот № 2 – 14 760,48 грн.

Слід зазначити, що інформація щодо відсутності банківської гарантії у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника підписана Єфремовою Н. О. членом комітету з конкурсних торгів Замовника.

На засіданні Колегії, яке відбулось 20.09.2013 та на якому були присутні представники Замовника Тимошенко О.О., Мізуєва Н.М. та Железняк-Кранг І.В., було з'ясовано, що оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить оригіналу банківської гарантії, вкладеного в окремий файл та не прошитого з іншими документами.

Враховуючи викладене, Скаржник порушив вимоги пункту 3 розділу III Документації, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з даної підстави правомірно.

3. За словами Скаржника, у пропозиціях інших учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, не всі документи були в наявності.

ТОВ "АРТМАРКЕТ" стверджує, що в протоколі розкриття зазначено про відсутність в учасників підтвердження, що учасники здійснюють діяльність відповідно до положень Статуту, як це вимагалось Документацією.

Як зазначає Скаржник, таке зауваження залишилося без розгляду Замовника та без його заперечення. Тобто, на думку Скаржника, Замовник погодився із зазначеним

зауваженням, а тому мав би відхилити усі пропозиції конкурсних торгів та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що Скаржник помилково вказав, що в пропозиціях учасників відсутнє підтвердження того, що вони здійснюють діяльність відповідно до положень Статуту, посилаючись на Документацію.

Замовник вважає, що всі пропозиції конкурсних торгів учасників, яких було допущено Замовником до оцінювання, надали документи, визначені додатком 1 Документації, на підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним вимогам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації "кваліфікаційні критерії для учасників встановлюються відповідно до статті 16 Закону. Їх перелік передбачений Додатком № 1".

Пункт 1 додатку 1 Документації визначає перелік документів, які повинен подати учасник для підтвердження того, що він здійснює господарську діяльність відповідно до чинного законодавства, а саме:

- копію Статуту або іншого установчого документу.
- копію довідки про включення до ЄДРПОУ.
- документ, підтверджуючий повноваження особи, яка уповноважена підписувати договір (виписка з протоколу засновників про призначення директора, президента; довіреність керівника та інше).
- копію ліцензії, дозволів на право здійснення Учасником діяльності, передбаченої цією закупівлею (якщо предмет закупівлі згідно з законодавством потребує відповідних дозволів, ліцензій).
- копію паспорту (для фізичних осіб).
- копію довідки про присвоєння ідентифікаційного коду (для фізичних осіб).
- копію свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи чи фізичної особи-підприємця, або витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб чи фізичних осіб-підприємців.

Додатком 1 Документації передбачено, що якщо учасник торгів не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається замовником для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, то він повинен надати довідку з зазначенням причини.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів торгів Скаржника, ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ "Макреалгруп", ПП "Укрпівденвугілля" та ТОВ "Українське енергетичне підприємство", наданих на розгляд Колегії Замовником, містяться копії документів, передбачених пунктом 1 додатку 1 Документації.

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Філенка Г.Г., наданої на розгляд Колегії Замовником, відсутні копія Статуту або іншого установчого документу та копія довідки про включення до ЄДРПОУ, а також довідка зазначеного учасника Процедури закупівлі із зазначенням причин ненадання вказаних документів, що не відповідає вимогам додатку 1 Документації.

На засіданні Колегії 26.09.2013 представник Замовника Железняк-Кранг І.В. після ознайомлення з копією конкурсної пропозиції Скаржника погодилась про відсутність зазначеної довідки.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Філенка Г.Г. не відповідала вимогам додатку 1 Документації.

3.1. Скаржник стверджує, що в протоколі розкриття зазначено про відсутність в учасників підтвердження про сплату зборів до Пенсійного фонду України.

За твердженням Замовника, в Документації не встановлено вимоги щодо подання учасником підтвердження про сплату зборів до Пенсійного фонду України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Документація не містить вимог щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі документального підтвердження сплати зборів до Пенсійного фонду України.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі зазначає, що згідно з умовами Документації усі аркуші пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані.

На думку Скаржника, учасники Процедури закупівлі мали б пронумерувати не сторінки, а аркуші своїх пропозицій конкурсних торгів, однак, у порушення зазначеної вище вимоги всі учасники, які були допущені Замовником до оцінки, пронумерували сторінки, тим самим порушили вимоги Документації.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що в усіх учасників, які були допущені до процедури оцінки, документи пропозицій конкурсних торгів відповідали вказаній вимозі, всі аркуші пропозицій конкурсних торгів цих учасників процедури закупівлі пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також у разі здійснення діяльності з печаткою - відбитки печатки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі аркуші пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані.

Під час розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ФОП Філенка Г.Г., Скаржника, ТОВ "Українське енергетичне підприємство", ПП "Мирненський паливний склад", ТОВ "Макреалгруп" та ПП "Укрпівденвугілля", наданих на розгляд Колегії Замовником, було встановлено, що сторінки пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників пронумеровані.

Враховуючи, що нумерація сторінок включає в себе нумерацію аркушів, зазначені учасники Процедури закупівлі не порушили наведену вище вимогу Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5. За словами Скаржника відповідно до вимог Документації в пропозиції конкурсних торгів ціни вказуються за кожну одиницю виміру товару, який пропонується для постачання, вартість кожного найменування із урахуванням кількості, зазначеної в технічних вимогах, вартість частини предмету закупівлі (лоту) та остаточно виводиться підсумкова ціна пропозиції конкурсних торгів. Вартість пропозиції та всі інші ціни повинні бути чітко визначені.

Скаржник зауважив, що під час проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником не оголошено ціну товару за кожним лотом, яку запропоновано учасниками.

За твердженням Скаржника, у пропозиціях конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, в порушення вимог Документації не вказано ціни за кожен одиницю виміру товару, який пропонується для постачання, вартість кожного найменування із урахуванням кількості, зазначеної в технічних вимогах.

Скаржник вважає, що допустивши до оцінки учасників, пропозиції яких не відповідали вимогам документації конкурсних торгів, Замовник порушив один із принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що всі учасники конкурсних торгів, пропозиції конкурсних торгів яких було допущено до процедури оцінки, дотрималися вимог Документації в цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі та оформляється згідно з додатком 2 Документації.

У пропозиції конкурсних торгів ціни вказуються за кожен одиницю виміру товару, який пропонується для постачання, вартість кожного найменування із урахуванням кількості, зазначеної в технічних вимогах, вартість частини предмету закупівлі (лоту) та остаточно виводиться підсумкова ціна пропозиції конкурсних торгів. Вартість пропозиції та всі інші ціни повинні бути чітко визначені.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів торгів ФОП Філенко Г.Г., Скаржника, ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "Українське енергетичне підприємство", наданих на розгляд Колегії Замовником, містяться копії документів, у яких зазначені ціни за кожен одиницю виміру товару, який пропонується для постачання, вартість кожного найменування із урахуванням кількості, зазначеної в технічних вимогах.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "Укрпівденвугілля", наданих на розгляд Колегії Замовником, відсутні копії документів, в яких зазначені ціни за кожен одиницю виміру товару, який пропонується для постачання, вартість кожного найменування із урахуванням кількості, зазначеної в технічних вимогах, що не відповідає пункту 2 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" та ПП "Укрпівденвугілля" не відповідали наведеній вище умові Документації.

6. ТОВ "АРТМАРКЕТ" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця торгів та провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів Скаржника і встановлено наступне.

6.1. Щодо копії пропозиції ПП "Мирненський паливний склад".

6.1.1. Відповідно до пункту 3 додатку 1 до Документації учасник процедури закупівлі повинні надати документи для підтвердження того, що він має достатньо обладнання, матеріально-технічну базу та працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, зокрема:

- інформаційну довідку, складену у довільній формі, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;

- документи, що підтверджують право власності або користування об'єктами матеріально-технічної бази:

Щодо транспортних засобів/вантажної техніки:

- копія договору про право користування (оренда, позичка тощо), засвідчена печаткою учасника торгів.

- копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу (іншої одиниці техніки, якщо право власності на неї підлягає реєстрації), засвідчена печаткою учасника торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія довідки, складена у довільній формі, про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару від 01.08.2013 № 90.01/08-13, в якій зазначено, що ПП "Мирненський паливний склад" планує орендувати транспортні засоби, необхідні для постачання вугілля Замовнику.

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутня копія договору про право користування (оренди, позички тощо), засвідченої печаткою учасника торгів, вказаних у довідці транспортних засобів, що не відповідає пункту 3 додатку 1 Документації.

6.1.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

Згідно з підпунктом 7.1 пункту 7 додатку 1 до Документації детальний опис основних технічних (якісних) характеристик товарів (Технічні вимоги, Специфікація, Якісні характеристики товару) необхідно надати за формою наведеною в додатку 7.

Додатком 7 до документації визначена форма "Технічні вимоги (Специфікація)".

Відповідно до пункту 7 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати нотаріально засвідчену копію атестату акредитації суб'єкта, що здійснює випробування якості товару або засвідчену печаткою суб'єкта, що здійснює випробування якості товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія свідоцтва про атестацію від 04.02.2013 № ВЛ-018/2013, виданого ДП "Донецькстандартметрологія", яке засвідчує, що товариство з обмеженою відповідальністю "Комплексна лабораторія "Стандарт" відповідає критеріям атестації і атестоване на проведення вимірювань у сфері поширення державного метрологічного нагляду.

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад" відсутня нотаріально засвідчена копія атестату акредитації товариства з обмеженою відповідальністю "Комплексна лабораторія "Стандарт", що здійснює випробування якості товару або копія зазначеного документу, засвідчена печаткою товариства з обмеженою відповідальністю "Комплексна лабораторія "Стандарт", що не відповідає підпункту 7.2 пункту 7 Додатку 1 до Документації.

6.2. Щодо копії пропозиції ПП "Укрпівденвугілля".

6.2.1. Відповідно до пункту 4 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- завірені уповноваженою особою Учасника копія балансу за останній звітний період (форма Ф-1 "Баланс") з відміткою органів статистики, а в разі якщо документ подається в електронному вигляді, з документом, що підтверджує подачу даного балансу,

фізична особа – підприємець подає фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва за останній звітний період (у разі, якщо ведення такого документу не передбачено законодавством – лист у довільній формі з зазначенням цього).

- завірені уповноваженою особою Учасника копія звіту про фінансові результати за останній звітний період (форма Ф-2 "Звіт про фінансові результати") (для юридичних осіб) – з відміткою органів статистики, а для фізичних осіб (підприємців) - фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва або копію декларації про одержані доходи за останній звітний період (які перебувають на загальній системі оподаткування) або копія звіту по єдиному податку за останній звітний період (які перебувають на спрощеній системі оподаткування), а в разі якщо документ подається в електронному вигляді, з документом, що підтверджує подачу даної звітності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться наступні документи, зокрема:

- копія балансу (Форма № 1-м) станом на 30 червня 2013 року;
- копія звіту про фінансові результати (Форма № 2-м) за 1 півріччя 2013 року.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Наведені вище документи, видані за останній звітний період, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля" відсутні.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля" не відповідає наведеним вище умовам Документації.

6.2.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка, складена у довільній формі, про наявність обладнання, матеріально-технічної бази, в якій зазначена інформація про наявність транспортних засобів у ПП "Укрпівденвугілля".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля" міститься копія договору від 02.01.2013 № 2/01Т про перевезення вантажу автомобільним транспортом.

Копія договору про право користування (оренди, позички тощо), засвідченої печаткою учасника торгів, вказаних у зазначеній довідці транспортних засобів, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутня, що не відповідає пункту 3 додатку 1 Документації

6.2.3. Додаток 1 Документації містить примітки. Відповідно до пункту г) примітки додатку 1 Документації усі довідки повинні містити дату видачі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Укрпівденвугілля", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться довідки, зокрема, довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, довідка щодо ліцензування продукції, яка є предметом закупівлі, надані ПП "Укрпівденвугілля", які не містять дати видачі, що не відповідає вимогам пункту г) примітки додатку 1 Документації.

6.3. Щодо копії пропозиції ТОВ "Макреалгруп".

Додатком 7 до документації визначена форма "Технічні вимоги (Специфікація)". Зокрема, для вугілля марки ДГО (25-50) встановлена зольність не більше 10 %.

Згідно з пунктом 1 додатку 7 Документації якість вугілля кам'яного повинна бути підтверджена документами, передбаченими Документацією.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 Додатку 1 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати один з наступних документів, що підтверджують якісні характеристики товару:

- оригінал або нотаріально засвідчена копія сертифікату відбору проб та випробувань;
- оригінал або нотаріально засвідчена копія протоколу випробувань якості товару;
- оригінал або нотаріально засвідчена копія сертифікату лабораторних випробувань.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія протоколу випробувань від 30.07.2013 № UA25942/1, в якому показник зольності вугілля марки ДГО (25-50) становить 21,2 %, що не відповідає вимогам додатку 7 Документації.

6.4. Під час розгляду Колегією копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Українське енергетичне підприємство" дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", ФОП Філенко Г.Г., ТОВ "Макреалгруп" та ПП "Укрпівденвугілля" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі:

- за лотом № 1 відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників;
- за лотом № 2 відповідно до абзацу сьомої частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що відхилені усі пропозиції конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", ФОП Філенко Г.Г., ТОВ "Макреалгруп" та ПП "Укрпівденвугілля", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзаців сьомого та восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Мирненський паливний склад", ФОП Філенко Г.Г., ТОВ "Макреалгруп" та ПП "Укрпівденвугілля", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Новотроїцьку централізовану бухгалтерію по обслуговуванню навчальних закладів та установ освіти відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" (2 лоти) [оголошення № 139795, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.06.2013 № 49 (792)] за лотами №№ 1 та 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК