



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1781-р/пк-ск від 30.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Епі Центр"
вул. Виборзька, 99, оф. 104,
м. Київ, 03680

Управління освіти Дніпровської
районної в м. Києві державної
адміністрації
просп. Миру, 6-а, м. Київ, 02105

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Епі Центр" (надалі – Скаржник, ТОВ "Епі Центр") від 19.09.2013 № 285/-1909 (zareєстровану в Комітеті 20.09.2013 за № 8-20/2992-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Дніпровської районної в м. Києві державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "27.51.2 Прилади електричні побутові, інші, н.в.і.у (електроплити 4-комфорочні, промислового типу з духовкою - 7 шт., 6-ти комфорочні, промислового типу з духовкою - 29 шт.; жарочні шафи - 34 шт.)" [оголошення № 153793, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.07.2013 № 56/3 (799/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.09.2013 № 1573-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 20.09.2013 № 20-29.2/03-3849-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.10.2013 № 1-35/2044 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 19.08.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) Скаржник із ціною пропозиції 555 550,80 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Трівелс" (надалі – ТОВ "Трівелс") із ціною пропозиції 720 230,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Інкомрайс" (надалі – ТОВ "Інкомрайс") із ціною пропозиції 717 210,13 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "БЕЛ.К.Л." (надалі – ТОВ "БЕЛ.К.Л.") із ціною пропозиції 930 042,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.09.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "БЕЛ.К.Л." відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Трівелс" та ТОВ "Інкомрайс", переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Інкомрайс" (надалі – Переможець).

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.09.2013 б/н підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було наступне: "Умова надання копій про виконання аналогічних договорів (згідно предмету закупівлі) була встановлена з метою виявлення наявності в учасника потенціалу на виконання поставок плит електричних та жарочних шаф в необхідній кількості.

Копії договорів наданих учасником не є аналогічними.

У договорі, укладеному з ТОВ "Клінком Сервіс" від 29.08.2013р, № 44-ЕМ-12, предметом закупівлі зазначені електробойлери ГВП, про що свідчить і специфікація до договору, яка містить інформацію про закупівлю водонагрівачів у кількості 21 шт-100л, та водонагрівачів 23 шт-50л.

У договорі, укладеному з ТОВ "Хім Постач 2007" від 18.02.2013 № 229/16, в специфікації зазначені товари, які також не відповідають предмету закупівлі.

У договорі з ТОВ "Підприємство з іностраними інвестиціями "Євротранскорп" предметом закупівлі зазначені повітряно-теплові завіси, що не є предметом закупівлі.

У випадку врахування Договору від 18.02.2013 № 229/16 в специфікації якого зазначена одна електроплита ПЕД4, як досвід виконання поставок електричних плит, на суму 8365,28 грн. до однієї організації, то не є можливим вважати такий договір аналогічним для даної закупівлі, адже обсяги є значно більшими і поставки треба буде виконувати за різними адресами навчальних закладів району одночасно.

Отже, можна зробити висновок, що надані копії договорів оформлені належним чином, але не є аналогічними предмету закупівлі".

ТОВ "Епі Центр" не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів, виходячи з наступного.

За твердженням Скаржника, згідно з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) аналогічні договори повинні були стосуватися предмету закупівлі (категорії товару), а не конкретної назви, що зазначена в дужках.

Скаржник повідомляє, що він надав довідку про виконання аналогічних договорів згідно з предметом закупівлі, чим повністю виконав вимоги Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що надані Скаржником копії договорів не є аналогічними предмету закупівлі. За твердженням Замовника, аналогічними договорами в розумінні Документації є договори на постачання товарів, аналогічних до предмета закупівлі (електричні плити, жарочні шафи).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- довідку (форма простої таблиці) про виконання аналогічних договорів (згідно з предметом закупівлі), не менше трьох;
- копії договорів, що наведені в довідці про виконання договорів, засвідчені учасником та завірені печаткою (при наявності);
- оригінали листів-відгуків на "фірмовому" бланку від попередніх контрагентів (Замовник) про виконання аналогічних договорів зазначених у підпункті 3.1. пункту 6 розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка (у формі простої таблиці) про виконання ТОВ "Епі Центр" аналогічних договорів згідно з предметом закупівлі "27.51.2 за ДКПП ДК 016-2010 "Прилади електричні побутові, інші, н.в.і.у".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору від 29.08.2012 № 44-ЕМ-12, укладеного між ТОВ "Клінком Сервіс" та Скаржником, предметом якого є водонагрівачі (електробойлери), копія договору від 18.02.2012 № 229/16, укладеного між ТОВ "Хім. Постач-2007" та Скаржником, предметом якого є, зокрема, електроплита ПЕД-4 та копія договору від 03.05.2012 № 44-12, укладеного між ТОВ "Підприємство з іноземними інвестиціями "Євротранскорп" та Скаржником, предметом якого є повітряно-теплові завіси.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника також містяться листи-відгуки щодо зазначених вище договорів.

Абзацом першим та другим пункту 2.1 розділу II Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зазначено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики

від 11 жовтня 2010 року N 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Враховуючи те, що відповідно до вимог Документації предметом закупівлі є "27.51.2 Прилади електричні побутові, інші, н.в.і.у із зазначенням конкретної назви товару, а саме: електроплити 4-комфорочні, промислового типу з духовкою - 7 шт., 6-ти комфорочні, промислового типу з духовкою - 29 шт.; жарочні шафи - 34 шт", Скаржником не виконано вимоги підпункту 3 пункту 6 розділу III Документації щодо підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, отже пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Скаржник стверджує, що ще одним проявом порушення Закону Замовником є те, що Замовником не опубліковано акцептовану ціну за одиницю товару, відповідно не опубліковано найменування акцептованого товару. На думку Скаржника, вказане вище свідчить про проведення переговорів між переможцем Процедури закупівлі та Замовником, які до цього часу визначаються з асортиментом та торговими марками.

За твердженням Скаржника, вказане порушення з боку Замовника порушує права та законні інтереси Скаржника, оскільки позбавляє його права оскаржити Процедуру закупівлі в цій частині, ідентифікувати акцептований товар відповідно до умов Документації та проаналізувати акцептовану ціну за одиницю з метою подальшого оскарження такої ціни у відповідні органи.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Закон не містить приписів щодо оприлюднення інформації, в якій зазначається ціна за одиницю товару.

Замовник стверджує, що він розмістив всю необхідну інформацію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 10 Закону Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

На веб-порталі Уповноваженого органу міститься повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Інкомрайс".

Слід зазначити, що на веб-порталі Уповноваженого органу також міститься файл з інформацією про акцептовану ціну за одиницю товару.

Таким чином, Замовником не порушено вимог Закону, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "Епі Центр" у Скарзі просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

3.1. Підпунктами 4.1 та 4.2 пункту 6 розділу III Документації встановлена вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів балансу форма № 1 та звіту про фінансові результати форма № 2 за 2 попередніх звітних періоди (рік) та проміжна фінансова звітність за останній звітний період (копії, завірені печаткою учасника).

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Оголошення про проведення Процедури закупівлі було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" 19.07.2013, отже учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності відповідно до вимог Документації повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2011 та 2012 роки, а також проміжну звітність за 2-й квартал 2013 року.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Трівелс" та Переможця відсутні баланси форма № 1 та звіти про фінансові результати форма № 2 за два попередніх звітних періоди (рік).

3.2. Відповідно до пункту 4 розділу V Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінал довідки з органів МВС про те, що Учасника або учасника попередньої кваліфікації не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, датою видачі не більше ніж 10 днів до дати розкриття.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Трівелс" та Переможця відсутні довідки з органів МВС про те, що Учасника або учасника попередньої кваліфікації не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, що не відповідає вимогам пункту 4 розділу V Документації у цій частині.

3.3. Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (технічне завдання наведено в Додатку №1).

Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати застосування заходів із захисту довкілля.

Додатком 1 Документації визначена специфікація з технічними характеристиками до предмету закупівлі, у якій зокрема, зазначено розміри плити електричної промислової типу ПЕ-6Ш: 1400x775x850.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься інформація про технічні характеристики, зокрема, електроплити моделі ПЕ-6-Ш, які не відповідають вимогам Документації, а саме: довжина – 1370 мм, ширина – 750.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні інформація про те, що технічні, якісні характеристики предмета закупівлі передбачають застосування заходів із захисту довкілля.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Трівелс" відсутні документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником та інформація про те, що технічні, якісні характеристики предмета закупівлі передбачають застосування заходів із захисту довкілля, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації.

3.4. Відповідно до підпункту 4.4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку

про реквізити банківських рахунків довільної форми за підписом уповноваженої особи, скріплену печаткою учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів переможця відсутня вказана вище довідка, що не відповідає вимогам підпункту 4.4 пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Трівелс" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Трівелс" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Трівелс" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати управління освіти Дніпровської районної в м. Києві державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "27.51.2 Прилади електричні побутові, інші, н.в.і.у (електроплити 4-комфорочні, промислового типу з духовкою - 7 шт., 6-ти комфорочні, промислового типу з духовкою - 29 шт.; жарочні шафи - 34 шт.)" [оголошення № 153793, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.07.2013 № 56/3 (799/3)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК