



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1535-р/пк-ск

від 16.09.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Департамент економіки та розвитку
Черкаської міської ради

вул. Байди Вишневецького, 36, к. 214
м. Черкаси, 18000

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 19.08.2013 № 01-47/477 (зареєстровану в Комітеті 20.08.2013 за № 8-20/2634-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом економіки та розвитку Черкаської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 150418, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, усунути дискримінаційні умови в документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.08.2013 № 1362-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2013 № 20-29.2/03-3353-дз Замовник листом від 10.09.2013 № 1253 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що Замовником у Документації встановлено ряд вимог які сприяють обмеженню кола учасників та проявам недобросовісної конкуренції серед учасників Процедури закупівлі, а також їх дискримінації, та пояснює це наступним.

1. Стосовно медико-технічних вимог до лоту № 1 (апарат ультразвуковий) ДУО "Політехмед" повідомляє наступне.

1.1. Скаржник зазначає, що деякі технічні показники, викладені Замовником у медико-технічних вимогах до УЗ-апарату, "вказані під конкретного виробника".

ДУО "Політехмед" вважає, що учасники позбавлені можливості запропонувати еквівалент, а тому наступні вимоги необхідно виключити:

Анатомічний мультиспрямований М-режим	можливість
Кінопетля для В-режиму, кадрів	не менше 10000
Двоопераційна система на базі Unix та Windows XP, або еквівалент	наявність
Запис відеокліпу у Windows форматі AVI, або еквівалент, хвилин	не менше 5
Архівація зображень у Windows форматі BMP, JPG, або еквівалент	наявність
Режим віртуального конвексу на лінійних датчиках	можливість

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив наступне.

Анатомічний М-режим (Free-angle M-mode) – це можливість обертання курсору в М-режимі під довільним кутом під різними напрямками (при фіксованому положенні датчика) і, відповідно, отримання графіку руху структур серця в різних довільних площинах. Зазначений режим є міжнародним стандартом у дослідженнях серця, що полегшує та зменшує час дослідження.

Замовник зазначає, що анатомічний М-режим наявний в ультразвукових системах різних виробників, та, як приклад, наводить наступних виробників: Samsung Medison (Корея), Mindray (КНР), Ultrasonix Medical Corp. (Канада), Toshiba (Японія).

Замовник повідомляє, що "кінопетля для В-режиму" – це записана послідовність кадрів дослідження з метою подальшого вилучення окремих кадрів для вибору саме того зображення, яке має діагностичну цінність. Наявність кінопетлі у В-режимі у розмірі не менше 10000 кадрів дає можливість тривалого запису дослідження з метою його подальшого вивчення і вилучення саме того кадру, який задовольняє за своїми характеристиками лікаря-діагноста для потрібних вимірів та визначення патології, якщо така має місце.

Замовник, посилаючись на дані з відкритих джерел мережі Інтернет, зазначає, що кінопетлю з кількістю кадрів початкового рівня мають, зокрема, системи УЗД виробництва Mindray (КНР) – 12000 кадрів, Ultrasonix Medical Corp. (Канада) – 13000 кадрів, Siemens (США) – 10000 кадрів.

Стосовно вимоги "Двоопераційна система на базі Unix та Windows XP, або еквівалент" Замовник повідомляє наступне.

Наявність в апараті декількох операційних систем є необов'язковою, але бажаною характеристикою, що говорить про технічну стабільність ультразвукової системи. Традиційно одна операційна система відповідає за ультразвукові модулі, друга система відповідає за базу архівних даних та післяпроцесінгової обробки.

Замовник, посилаючись на дані з відкритих джерел мережі Інтернет, повідомляє, що двоопераційну систему на базі Unix та Windows XP мають апарати принаймні трьох виробників, а саме: Kontron Medical (Франція), Esaote Europe B.V. (Нідерланди) та Siemens (США).

Крім цього, Замовник зауважує, що функція запису відеокліпу у Windows форматі AVI (або еквівалент) не менше 5 хвилин не є особливістю одного виробника УЗ діагностичних систем. Зазначеною функцією обладнані УЗ діагностичні системи виробництва SonoScape (КНР), Samsung Medison (Корея), Siemens (США). Змовник зазначає, що наведені дані отримані з мережі Інтернет.

Щодо медико-технічної вимоги "архівація зображень у Windows форматі BMP, JPG, або еквівалент" Замовник повідомляє наступне.

Система архівації зображень чи кліпів забезпечує збереження у форматах: AVI, JPG, BMP, PNG, TIF. У таких форматах архівувати зображення дозволяють ультразвукові системи майже усіх світових виробників ультразвукового діагностичного обладнання. Саме тому було вказано лише 2 найрозповсюдженіших формати, які використовують усі виробники.

Стосовно режиму віртуального конвексу на лінійних датчиках Замовник зазначає наступне.

Режим віртуального конвексу, або трапецієподібне сканування (назва залежить від виробника) це технологія, яка дає можливість розширити поле огляду при лінійному скануванні і провести всі без винятку вимірювання на одному знімку. Завдяки зазначеній технології лікар отримує більш інформативне зображення за більш короткі терміни. Технологія використовується більшістю сучасних виробників, які представлені на ринку України і входить до стандартних пакетів більшості приладів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 розділу III Документації визначено опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до зазначеного пункту Замовником до лоту № 1 (апарат ультразвуковий) встановлені, серед інших, наступні вимоги:

Анатомічний мультиспрямований М-режим	можливість
Кінопетля для В-режиму, кадрів	не менше 10000
Двоопераційна система на базі Unix та Windows XP, або еквівалент	наявність
Запис відеокліпу у Windows форматі AVI, або еквівалент, хвилин	не менше 5
Архівація зображень у Windows форматі BMP, JPG, або еквівалент	наявність
Режим віртуального конвексу на лінійних датчиках	можливість

Слід зазначити, що наявність анатомічного мультиспрямованого М-режиму та режиму віртуального конвексу на лінійних датчиках зазначена Замовником, як бажана, проте не обов'язкова.

При цьому, Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, що зазначені характеристики ультразвукової системи відповідають тільки певному виробнику.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.2. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що наступні технічні параметри властиві тільки певному виробнику, та викладені дослівно, як у технічних документах виробника:

Збільшення зображення	не менше ніж до 32 разів
Глибина сканування	не менше 36 см
Виконання одночасних вимірювань	не менше 10
Точність вимірювань	не більше 0,1 мм

Тому, Скаржник просить викласти зазначені параметри у наступній редакції для того, щоб вони не обмежували коло можливих учасників:

Збільшення зображення	не менше ніж до 8 разів
Глибина сканування	не менше 30 см
Виконання одночасних вимірювань	не менше 5

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив наступне.

Сучасні УЗ-апарати мають великий запас роздільної здатності, яку практично можна реалізувати лише при масштабуванні, тому даний показник є важливим при УЗ обстеженні. Наприклад, при вимірюваннях, в яких точність повинна бути не більше 0,1 мм (вимірювання комірцевого простору у плода у 1 триместрі вагітності) фізично можна роздивитись лише при збільшенні.

Замовник зазначає, що вивчивши ринок та врахувавши запас роздільної здатності систем, ним було зроблено висновок, що на сьогоднішній день сучасні УЗ-апарати навіть нижчого класу дають змогу збільшувати зображення навіть у 18 разів, а сучасні апарати повинні надавати змогу вивчати дрібні структури, яких раніше не було змоги оцінити.

Замовник погодився змінити вимогу щодо збільшення зображення, виклавши її у наступній редакції:

Збільшення зображення	не менше ніж до 20 разів
-----------------------	--------------------------

Стосовно параметру "Глибина сканування" Замовник повідомляє, що потреба раціонального використання бюджетних коштів вимагає більш досконалого підходу до технічних характеристик медичного обладнання. На сьогоднішній день УЗ-апарати майже всіх основних виробників дозволяють проводити обстеження на глибині більше 34 см, наприклад, УЗ-апарати виробництва фірми "Радмір" (Україна) дозволяють здійснювати сканування на глибині до 37 см, УЗ-апарати Siemens (США) та Hitachi Medical (Японія) – на глибині до 36 см.

Замовник зазначає, що наведені дані отримані з мережі Інтернет.

Щодо вимоги "виконання одночасних вимірювань не менше 10" Замовник повідомляє, що в усіх сучасних УЗ-апаратах, які підтримують доплерівські режими, при вимірюванні профілю кровоплину на екрані відображується 10 або 12 параметрів. Зменшення кількості параметрів до 5 може призвести до закупівлі морально застарілого обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації Замовником до лоту № 1 (апарат ультразвуковий) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

Збільшення зображення	не менше ніж до 32 разів
Глибина сканування	не менше 36 см
Виконання одночасних вимірювань	не менше 10

При цьому, Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, що зазначені характеристики ультразвукової системи відповідають тільки певному виробнику.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.3. Скаржник зазначає, що, якщо оснащення системи вимагається для проведення загальних, судинних, кардіологічних, урологічних та акушерсько-гінекологічних досліджень без використання черезстраховідних та інтраопераційних датчиків, наступні вимоги потрібно виключити:

Інтраопераційні дослідження	можливість
Трансезофагеальні дослідження	можливість

Крім цього, ДУО "Політехмед" повідомляє, що не логічно вимагати наявності в УЗ-апараті режимів 3D та 4D без потреби в користуванні спеціальними об'ємними датчиками для вказаних режимів, тому просить виключити наступні характеристики ультразвукового апарату, встановлені Замовником у Документації:

Режим 3D на конвексному та лінійному датчиках	можливість
Режим 4D на спеціалізованих 4D датчиках	можливість

Скаржник, також, повідомляє, що йому не зрозуміло, які саме додаткові можливості вимагаються Замовником у наступній характеристиці УЗ-апарату, та просить її видалити:

Активація додаткових можливостей без переоснащення апарату	відповідність
--	---------------

ДУО "Політехмед" вважає, що, задля створення конкурентного середовища, наступні вимоги, які стосується типів датчиків апарату УЗД, необхідно виключити із Документації:

Трансезофагеальні електронні	можливість
"Олівцеві" для доплерівського обстеження судин	можливість
Інтраопераційні	можливість
Лапароскопічні	можливість
4D датчиках	можливість
Біплановий ендокавітальний	можливість

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив наступне.

На сьогоднішній день мінімальний строк служби високотехнологічного медичного обладнання має бути 5-7 років, за умови наявності можливості оновлення та підтримки виробником модельного ряду обладнання. Керуючись принципом раціонального використання бюджетних коштів, а також з метою майбутньої економії бюджетних коштів, у медико-технічних вимогах вказана можливість підтримки системою різних додаткових видів досліджень, а також додаткових датчиків.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 8 розділу III Документації Замовником до лоту № 1 (апарат ультразвуковий) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

Інтраопераційні дослідження	можливість
Трансезофагеальні дослідження	можливість
Режим 3D на конвексному та лінійному датчиках	можливість
Режим 4D на спеціалізованих 4D датчиках	можливість
Трансезофагеальні електронні	можливість
"Олівцеві" для доплерівського обстеження судин	можливість
Інтраопераційні	можливість
Лапароскопічні	можливість
4D датчиках	можливість
Біплановий ендокавітальний	можливість

Слід зазначити, що відповідність обладнання, яке пропонується учасником до закупівлі медико-технічним характеристикам, наведеним вище, визначена Замовником, як бажана, проте не обов'язкова.

Крім того, Замовником до ультразвукового апарату встановлено, серед інших, вимогу щодо активації додаткових можливостей без переоснащення апарату.

При цьому, Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином зазначені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.4. ДУО "Політехмед" повідомляє, що вимоги до діапазонів частот датчиків фазованого та лінійного апарату УЗД дискримінують його та обмежують коло можливих учасників та просить, зокрема:

частотний діапазон конвексного датчику для оснащення системи викласти із зазначенням верхньої границі діапазону ± 3 ;

частотний діапазон датчиків фазованого та лінійного викласти із зазначенням діапазону ± 2 .

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив наступне.

Якщо викласти верхню границю підтримки частотного діапазону конвексного датчику ± 3 , то діапазон частот, які підтримує конвексний датчик може приймати значення 1-5 МГц, що відноситься до морально застарілих вузькочастотних датчиків, або діапазон частот 1-11 МГц, що не передбачений жодним виробником систем УЗД.

Замовник вважає за доцільне внести наступні зміни у Документацію стосовно діапазону частот датчиків конвексного, лінійного та фазованого:

Датчик фазований	
Діапазон робочих частот	2-6 МГц (± 1 МГц)
Датчик лінійний	
Діапазон робочих частот	4-13 МГц (± 1 МГц)
Датчик конвексний	
Діапазон робочих частот	1-8 МГц (± 1 МГц)

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації Замовником до апарату ультразвукового встановлені, зокрема, наступні вимоги:

Датчик фазований	
Діапазон робочих частот	2-6 МГц
Датчик лінійний	
Діапазон робочих частот	4-13 МГц
Датчик конвексний	
Діапазон робочих частот	1-8 МГц

При цьому, Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином зазначені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.5. Скаржник зазначає, що наступні вимоги до максимальній глибині сканування не впливають на якість діагностування, тому, на його думку, їх потрібно виключити із Документації.

Датчик фазований	
Глибина сканування	0-270 мм
Розмір відбитка робочої поверхні	не більше 14x23 мм

Датчик лінійний	
Глибина сканування	0-100 мм
Датчик конвексний	
Глибина сканування	не менше 360 мм

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 8 розділу III Документації до апарату ультразвукового встановлені, серед інших, наступні вимоги:

Датчик фазований	
Глибина сканування	0-270 мм
Розмір відбитка робочої поверхні	не більше 14x23 мм
Датчик лінійний	
Глибина сканування	0-100 мм
Датчик конвексний	
Глибина сканування	не менше 360 мм

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що для розширення кількості пропозицій від учасників, він вважає за доцільне виключити із Документації наступні вимоги до фазованого, лінійного та конвексного датчиків:

датчик фазований: виключити вимоги "глибина сканування" та "розмір відбитка робочої поверхні";

датчики лінійний та конвексний: виключити вимогу "глибина сканування".

Враховуючи пояснення Замовника, а також відсутність документального підтвердження внесення зазначених змін до Документації, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Стосовно медико-технічних вимог до лоту № 2 (апарат рентгенівський) ДУО "Політехмед" повідомляє наступне.

2.1. Згідно з вимогами до рентгенівського апарату, визначеними у Документації, Замовником передбачається закупівля телекерованого поворотного стіл-штативу з верхнім розташуванням випромінювача.

Скаржник зазначає, що лікарська та експлуатаційна практика показує, що медичний персонал з метою розширення спектру діагностичних досліджень, як правило, працює безпосередньо з пацієнтом, включаючи пальпацію, повороти пацієнта, зміни його пози для дослідження черевної порожнини з застосуванням індивідуальних засобів захисту. Поворотний стіл-штатив з дистанційним керуванням не дозволяє проводити такі процедури.

Крім того, ДУО "Політехмед" повідомляє, що розміщення рентгенівського випромінювача над столом є конструктивною особливістю телекерованого поворотного стіл-штативу (розташування випромінювача не впливає на якість одержуваного рентгенівського зображення).

У зв'язку з цим, Скаржник вважає за необхідне виключити з назви діагностичного поворотного столу-штативу слово "телекерований", а також пункти:

"керування діагностичним столом – дистанційне";

"розташування рентгенівського випромінювача – над столом".

Скаржник також зазначає, що пункт "кути нахилу столу: від +90° до -25°" не відповідає рекомендаціям ВООЗ, які передбачають в цілях безпеки пацієнта обмежити кут нахилу - 15°.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації Замовником до лоту № 2 (апарат рентгенівський) встановлені, серед інших, наступні вимоги:

Телекерований діагностичний поворотний стіл-штатив з рентгенівським випромінювачем,

моторизованою декою, автоматичним екранно-знімальним (ЕЗП) та компресійним пристроєм	
керування діагностичним столом	дистанційне
розташування рентгенівського випромінювача	над столом
кути нахилу столу	від +90° до -25°

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що ним прийняте рішення врахувати деякі зауваження Скаржника, а саме:

- 1) з назви столу-штативу виключити слово "телекерований";
- 2) з медико-технічних вимог до рентгенівського апарату видалити наступні вимоги: керування діагностичним столом – дистанційне; розташування рентгенівського випромінювача – над столом;
- 3) викласти медико-технічні вимоги до рентгенівського апарату в наступній редакції: "кути нахилу столу: від +90° до -15°".

Враховуючи пояснення Замовника, а також відсутність документального підтвердження внесення зазначених змін до Документації, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2.2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що у пункті "переміщення екранно-знімального пристрою вздовж столу, електропривід, не менше 740 мм від 0° до +90°; не менше 340 мм від 0° до -25°" викладені характеристики конкретного апарату, що порушує права інших учасників Процедури закупівлі. Тому, Скаржник пропонує зазначену вимогу викласти у наступній редакції: "переміщення екранно-знімального пристрою вздовж столу, електропривід, не менше 500мм".

Крім того, Скаржник вважає за необхідне виключити параметр "переміщення деки столу поперек за допомогою електроприводу", а також у параметрі "можливість використання касет для прицільних знімків: від 18x24 см до 35x43 см" замінити максимальний розмір на "35x35см", що дозволить розширити коло можливих учасників.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив наступне.

Стосовно визначення параметру "переміщення екранно-знімального пристрою вздовж столу" Замовник зауважує, що для забезпечення проведення рентгеноскопії, рентгенографії та лінійної томографії будь-якої ділянки тіла пацієнта без його переміщення доцільно застосовувати діагностичне обладнання, в якому забезпечено можливість максимального переміщення екранно-знімального пристрою/касетоприймача вздовж тіла пацієнта, тому, на думку Замовника, для забезпечення якісних діагностичних досліджень переміщення екранно-знімального пристрою вздовж столу повинне складати не менше 740 мм.

Стосовно вимоги щодо максимального формату плівки для рентгенографії рентгенівського апарату Замовник зазначає, що необхідність використання касет розміром 35x43 см викликана потребою економії та ефективного використання бюджетних коштів, оскільки в медичних установах м. Черкаси знаходиться значна кількість касет зазначеного розміру. Придбання рентгенівського апарату з іншим максимальним розміром касет, зокрема 35x35 см, збільшить витрати, оскільки виникне потреба витратити бюджетні кошти на придбання касет відповідного розміру.

Крім того, Замовник повідомив, що ним прийняте рішення внести зміни у медико-технічні вимоги, виклавши вимогу щодо переміщення деки поперек столу у наступній редакції: "переміщення деки столу поперек за допомогою електроприводу – не менше 220 см".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації Замовником до лоту № 2 (апарат рентгенівський) встановлені, зокрема, наступні вимоги:

переміщення екранно-знімального пристрою вздовж столу, електропривід	не менше 740 мм від 0° до +90°; не менше 340 мм від 0° до -25°
переміщення деки столу поперек за допомогою електроприводу	не менше 220 мм
можливість використання касет для прицільних знімків	від 18x24 см до 35x43 см

Слід зазначити, що Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження того, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права чи законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а також, що зазначені характеристики до лоту № 2 відповідають рентгенівському апарату конкретного виробника.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент економіки та розвитку Черкаської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 150418, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК