



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1530-р/пк-ск від 13.09.2013

вих. лист від

№

Науково-дослідний інститут
пам'яткоохоронних досліджень
вул. Петропавлівська, 15,
м. Київ, 04086

Виконавчий комітет
Бахчисарайської міської Ради
Автономної республіки Крим
вул. Сімферопольська, 14,
м. Бахчисарай, Автономна
республіка Крим, 98400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Науково-дослідного інституту пам'яткоохоронних досліджень (надалі – Скаржник) від 29.07.2013 № 333 (zareєстровану в Комітеті 01.08.2013 за № 8-20/2421-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Виконавчим комітетом Бахчисарайської міської Ради Автономної республіки Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "71.11.1. Плани та кресленики архітектурні (послуги з розробки історико-архітектурного плану міста Бахчисарай)" [оголошення № 116024, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів державного підприємства "Науково-дослідний і проектний інститут містобудування" та приватного підприємства "Кірамет" на відповідність їх вимогам документації конкурсних торгів;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а у разі неможливості усунути порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.08.2013 № 1269-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 01.08.2013 № 20-29.2/06-3095-дз та від 27.08.2013 № 20-29.2/03-3479-дз Замовник листами від 08.08.2013 № 02.1-12/276 та від 29.08.2013 № 02.1-12/887 надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі та копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 17.06.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ДП "Науково-дослідний і проектний інститут містобудування" з ціною пропозицією – 299 941,75 грн з ПДВ;
- 2) ПП "Кірамет" з ціною пропозицією – 313 527,96 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 299 097,61 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 15.07.2013 № 44, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 15.07.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ДП "Науково-дослідний і проектний інститут містобудування" та ПП "Кірамет". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ДП "Науково-дослідний і проектний інститут містобудування" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 15.07.2013 № 44 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- не всі документи, що містяться в електронному варіанті на компакт-диску, копію якого не надано Замовником на розгляд Колегії, відповідають формату, що встановлений Замовником у документації конкурсних торгів. Таким чином, учасник не виконав вимоги останнього абзацу пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів;
- не всі документи пропозиції конкурсних торгів учасника пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що порушує вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів;
- пропозиція конкурсних торгів та пояснювальна записка не містять дати та номеру.

1. Замовник щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасник процедури закупівлі разом із текстовим (письмовим) варіантом пропозиції конкурсних торгів

подає її електронний варіант (на CD, DVD тощо) Документи в електронному варіанті подаються у будь-якому з наступних форматів: *.doc; *.txt; *.rtf; *.pdf.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.09.2013, представник Скаржника Кириленко Л.М. надала на розгляд Колегії документи в електронному варіанті, які відповідають форматам, зазначеним у документації конкурсних торгів.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що усі аркуші (сторінки) пропозиції конкурсних торгів з реєстром наданих документів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки учасника за винятком оригіналів документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами) та нотаріально завірених копій документів. У разі, якщо учасником торгів є фізична особа, то пропозиція повинна містити лише підписи учасника-фізичної особи.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з реєстру наданих документів із зазначенням номерів відповідних сторінок, який повинен бути поданий учасником першим документом в пропозиції конкурсних торгів (Додаток 12).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані аркуші та міститься, зокрема, реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів, який не містить нумерації.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1) Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з заповненої учасником форми "Пропозиція конкурсних торгів" (Додаток 4) згідно з пунктом 3 розділу 5 та пунктом 1 розділу 3 даної документації конкурсних торгів.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначена форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій, зокрема, зазначено, що учасник не повинен відступати від даної форми:

Відповідно до зазначеної форми учасниками Процедури закупівлі повинна бути заповнена графа: "№ _____ від " ____ " _____ 2013 року".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, форма "Пропозиція конкурсних торгів", в якій графа: "№ _____ від " ____ " _____ 2013 року". не заповнена.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

2) Відповідно до підпункту 6.6 пункту 6 розділу 3 розділу 1 документації конкурсних торгів "ціна пропозиції конкурсних торгів, за яку учасник згоден виконати замовлення, розраховується виходячи з кількості та якості надання послуг на підставі потреб, необхідних для Замовника по об'єкту замовлення та документального підтвердження відповідності послуг вимогам документації конкурсних торгів (Додаток 3) у формі пояснювальної записки та повинно мати..."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, пояснювальна записка до ціни пропозиції, яка не містить номеру та дати.

Разом з цим, документацією конкурсних торгів не передбачено вимоги щодо необхідності зазначення в пояснювальній записці номеру та дати.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги підпункту 6.6 пункту 6 розділу 3 розділу 1 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником в частині відсутності дати та номеру у формі "Пропозиція конкурсних торгів".

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що 22.07.2013 отримав повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів, вхідний № 246 від 22.07.2013 (штамп поштового відділення про відправлення від 20.07.2013), чим порушено вимоги ч. 3 ст. 17 Закону.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 17 Закону інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів, кваліфікаційної або цінової пропозиції із зазначенням підстави надсилається учаснику або учаснику попередньої кваліфікації, пропозиція якого відхилена, протягом трьох робочих днів з дня прийняття замовником такого рішення та оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів було прийнято 15.07.2013.

Таким чином, Замовник повинен був до 18.07.2013 надіслати Скаржнику інформацію про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію поштового конверту, відповідно до якого повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було направлено Скаржнику 20.07.2013 (про що свідчить поштовий штемпель на копії конверту).

Таким чином, Замовник порушив вимоги частини третьої статті 17 Закону.

При цьому, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

5. У Скарзі Скаржник повідомив, що в повідомленні про відхилення його пропозиції конкурсних торгів відсутні аргументовані підстави відхилення, чим порушено вимоги ч. 2 ст. 29 Закону.

Зі слів Скаржника, у зазначеному повідомленні вказано, що пропозиція Скаржника відхилена, як така, що не відповідає умовам, які зазначені у документації конкурсних торгів, керуючись п. 3 ч. 1 ст. 29 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів зазначені у протоколі від 15.07.2013 № 45.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Скаржник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів від 16.07.2013 № 57, в якому зазначено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена, як така, що не відповідає умовам, які зазначені у документації конкурсних торгів, керуючись пунктом 3 частини 1 ст. 29 Закону.

При цьому, аргументовані підстави такого відхилення у повідомленні про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника не зазначені.

Таким чином, Замовник порушив вимоги частини другої статті 29 Закону.

При цьому, зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися зі Скаргою до органу оскарження.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 15.07.2013 № 44.

Відповідно до абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону у разі коли в установлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Науково-дослідному інституту пам'яткоохоронних досліджень у задоволенні його скарги від 29.07.2013 № 333.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК