



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1569-р/пк-ск від 19.09.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Управління капітального
будівництва Чернівецької
облдержадміністрації

вул. Червоноармійська, 194-А,
м. Чернівці, 58013

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 02.09.2013 № 01-47/526 (zareestrovana в Комітеті 03.09.2013 за № 8-20/2795-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням

капітального будівництва Чернівецької облдержадміністрації (надалі – Замовник, УКБ Чернівецької ОДА) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "медичне обладнання та апаратура для дооснащення Чернівецького обласного перинатального центру, структурного підрозділу Чернівецької обласної клінічної лікарні в м. Чернівці" [оголошення № 145372, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.07.2013 № 53 (796)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДУО "Політехмед" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.09.2013 № 1465-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 11.07.2013 № 20-29.2/06-2768-дз Замовник листом від 13.09.2013 № 01-02/1424 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення із наданими Замовником документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що Замовник визначив у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) наступний предмет закупівлі: за лотом № 1 – устаткування медичне (129 шт.), за лотом № 2 – апаратура наркозно-дихальна (15 шт.).

При цьому, за словами Скаржника, УКБ Чернівецької ОДА у розділі 3 Документації надано опис окремих частин предмета закупівлі (лота), щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів.

ДУО "Політехмед" зазначає, що участь у процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік обладнання, зазначений у лоті. При цьому, на думку Скаржника, не зрозумілим залишається принцип, за яким був визначений предмет закупівлі, оскільки кожне найменування, зазначене у лоті, може бути закуплено окремо одне від одного та бути представлене різними виробниками, тобто вони не є залежними одне від одного. Таким чином, Замовник умисно вчиняє дії щодо необґрунтованого укрупнення предмету закупівлі задля обмеження кола учасників закупівлі та надання переваги певним учасникам закупівлі, чим порушує принципи добросовісної конкуренції та недискримінації учасників.

За умови відокремлення Замовником кожного найменування, що входить до предмету закупівлі, в окремий лот, конкуренція між учасниками була б значно більша, що надало б свої переваги у придбанні обладнання за більш вигідною ціною.

Разом з тим, на думку Скаржника, якщо хоча б одній з позицій предмета закупівлі відповідає лише певний виробник/представник, то за іншими позиціями предмета закупівлі інший виробник/представник не зможе запропонувати свою продукцію і тим самим прийняти участь у процедурі закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що з урахуванням того, що в УКБ Чернівецької ОДА відсутні спеціалісти з медичного обладнання, технічне завдання Документації розроблене на основі розподілу обладнання, згрупованого за лотами і наданого Департаментом охорони здоров'я та цивільного захисту населення Чернівецької облдержадміністрації.

Даний розподіл був складений спеціалістами в робочому порядку на основі "Технічного завдання на закупівлю медичного обладнання та апаратури для дооснащення Чернівецького обласного перинатального центру, структурного підрозділу Чернівецької обласної клінічної лікарні, по вул. Буковинській, 1а", яке затверджено та погоджено в Міністерстві охорони здоров'я України у березні 2013 року (згідно з наказом Міністерства охорони здоров'я України від 02.02.11 № 52 "Про затвердження Концепції подальшого розвитку перинатальної допомоги та плану реалізації заходів Концепції").

Розглянувши надані Департаментом пропозиції щодо розподілу обладнання на лоти та порівнявши їх із затвердженим документом, комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийнято рішення затвердити Документацію з відповідними медико-технічними вимогами.

Замовник зазначає, що у своїх діях не переслідував жодні дискримінаційні умови по відношенню до будь-кого з учасників торгів. Лот № 1 (устаткування медичне) та лот № 2 (апаратура наркозно-дихальна) вищезазначеної закупівлі містять вичерпний перелік обладнання, яке УКБ Чернівецької ОДА повинне закупити для дооснащення обласного перинатального центру, без зазначень можливих типів, марок, назв виробників, що відповідно може трактуватися, як дискримінація учасників конкурсних торгів. Роздрібнення лотів з урахуванням побажань Скаржника призведе до хаотичного, малоконтрольованого постачання не завжди якісного та сумісного обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У пункті 3 розділу 1 Документації Замовник визначив наступний предмет закупівлі – медичне обладнання та апаратура для дооснащення Чернівецького обласного перинатального центру, структурного підрозділу Чернівецької обласної клінічної лікарні в м. Чернівці [лот № 1 – устаткування медичне (129 шт.), лот № 2 – апаратура наркозно-дихальна (15 шт.)].

Згідно з пунктом 8 [опис окремої частини (частин) предмета закупівлі, щодо яких можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів] розділу 3 Документації Перелік та медико-технічні вимоги за лотами №№ 1 та 2 зазначені відповідно у додатках №№ 2 та 3, а саме:

Лот № 1
Устаткування медичне

Назва	Кількість, шт.
Монітор поліфункціональний для новонароджених з комплектами манжеток та датчиків	1
Монітор при ліжковий	5
Монітор пацієнта	2
Монітор пацієнта, поліфункціональний	2
Монітор при ліжковий	4
Інкубатор для новонароджених	8
Відкрита реанімаційна система	8
Відкрита реанімаційна система з засобами для проведення первинної реанімації	12
Аспіратор електричний	17
Аспіратор електричний	4
Шприцевий ін фузійний насос	42
Перистальтична помпа	6
Пристрій електрохірургічний, багатофункціональний	1
Фетальний монітор для дослідження багатоплідної вагітності	1
Фетальний монітор	1
Фетальний монітор	5
Фетальний монітор для дослідження одноплідної вагітності	1

Назва	Кількість, шт.
Апарат для підігріву інфузійних розчинів	3
Електрохірургічний пристрій	1
Апарат для реінфузії крові	1
Стійка ендоскопічна з набором інструментів для повного обсягу операцій (лапароскопічних та гістероскопічних)	1
Сухожарова шафа (для інструментів)	1
Центрифуга настільна	2

Лот № 2
Апаратура наркозно-дихальна

Назва	Кількість, шт.
Апарат ШВЛ	4
Наркозно - дихальний апарат	4
Апарат ШВЛ з компресором	2
Комплект (набір) для реанімації дорослих	3
Апарат для визначення глибини наркозу	2

Враховуючи пояснення Замовника, а також те, що ДУО "Політехмед" у Скарзі не доведено та не надано документального підтвердження того, яким чином дії Замовника в частині встановлення наведених вище вимог Документації порушують його права та законні інтереси і перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що Замовник у Документації до кожного найменування предмету закупівлі встановив вимогу щодо наявності "Сертифікату відповідності Укрметрестандарту".

За словами Скаржника, порядок проведення сертифікації продукції в Україні визначений у ДСТУ 3413-96 "Система сертифікації УкрСЕПРО. Порядок проведення сертифікації продукції".

Відповідно до вказаного ДСТУ на продукцію можуть видаватися наступні сертифікати:

- сертифікат на одиничний виріб;
- сертифікат на партію продукції (виробів);
- сертифікат відповідності на продукцію, що виготовляється серійно.

На думку ДУО "Політехмед", враховуючи, що передбачається придбати обладнання, яке в більшості не виробляється на території України та постачання якого здійснюється за окремим замовленням, то на таке обладнання відповідно до ДСТУ 3413-96 передбачена можливість отримувати сертифікат на одиничний виріб або сертифікат на партію продукції (виробів). При цьому, вказані сертифікати видаються на підставі позитивних випробувань, які можливо провести лише після ввезення вказаного обладнання на територію України. Тобто сертифікат відповідності Укрметрестандарту на обладнання, що має намір купити Замовник, можливо отримати лише після ввезення вказаних виробів на територію України.

Скаржник зазначає, що у разі, якщо у виробника відсутній сертифікат відповідності Укрметрестандарту на продукцію, що виготовляється серійно, жоден з учасників на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів не зможе надати у своїй пропозиції Сертифікат відповідності Укрметрестандарту на вироби, які є предметом закупівлі даних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком № 1 Документації визначені основні вимоги до предмету закупівлі та підтвердження його відповідності вимогам документації конкурсних торгів.

Так, пунктом 4 додатку № 1 Документації передбачена "наявність Сертифіката відповідності Укрметрестандарту (надати копію)".

Наведений пункт Документації не містить обмеження щодо виду товару, якого стосується зазначений сертифікат (одиничний товар, партія тощо).

ДУО "Політехмед" у Скарзі не доведено та не надано документального підтвердження того, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених вище вимог Документації порушують його права та законні інтереси і перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 02.09.2013 № 01-47/526.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК