



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1795-р/пк-ск від 01.11.2013

вих. лист від

№

Підприємство з іноземними
інвестиціями "Автоінвестстрой-
Брок"

вул. Дегтярівська, 21,
м. Київ, 04119

Департамент охорони здоров'я
Луганської обласної державної
адміністрації

пл. Героїв Великої Вітчизняної
Війни, 3-а, м. Луганськ, 91000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу підприємства з іноземними інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок" (надалі – Скаржник, ПЗП "Автоінвестстрой-Брок") від 20.09.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 23 вересня 2013 року за № 8-20/3004-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом охорони здоров'я Луганської обласної державної адміністрації (надалі –

Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 29.10.5. Автомобілі спеціальної призначеності – 30 од" [оголошення № 136703, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.06.2013 № 43/4 (786/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а у разі неможливості відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.09.2013 № 1585-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.09.2013 № 20-29.2/03-3866-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.10.2013 № 3/08-7707 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 13.09.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) АМЗ-Кутно ТзОВ (AMZ KUTNO Sp.z o.o) із ціною пропозиції 16 921 956.32 грн;
- 2) державне українське об'єднання "Політехмед" (надалі – ДУО "Політехмед") із ціною пропозиції 16 050 000,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозиції 15 900 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Автоспецпром" (надалі – ТОВ "Автоспецпром") із ціною пропозиції 16 650 000,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Ілатанмед" (надалі – ТОВ "Ілатанмед") із ціною пропозиції 17 400 000,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів АМЗ-Кутно ТзОВ (AMZ KUTNO Sp.z o.o), ДУО "Політехмед" та Скаржника відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Автоспецпром" та ТОВ "Ілатанмед", переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Автоспецпром" (надалі – Переможець).

1. Скаржник зазначає, що у протоколі відхилення, який опубліковано на офіційному веб-порталі Уповноваженого органу, зазначається, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника визнана такою, що не відповідає вимогам Документації.

ПЗП "Автоінвестстрой-Брок" стверджує, що будь-яких конкретних зауважень до змісту пропозиції конкурсних торгів Скаржника у протоколі не викладено.

Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів, чим порушив норми статті 3 Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначені у протоколі щодо розгляду та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18 вересня 2013 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2013 б/н відсутні аргументовані підстави відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема, пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Разом з цим, у складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься копія протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду та допущення до оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.09.2013 б/н, у якому зазначено, що при ретельному розгляді пропозиції конкурсних торгів Скаржника комітетом з конкурсних торгів було виявлено, що у пропозиції відсутні документи, а саме:

1) довідка про відсутність або наявність судимості, видана у відповідності до встановленого законом порядку, на ім'я керівника учасника (фізичної особи підприємця) або уповноваженої особи, видана не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;

2) всі довідки, які мають термін дійсності, надані на попередню дату розкриття, а саме 23.07.2013, тоді як відповідно до змін до Документації від 04.09.2013 всі довідки повинні бути дійсними на нову дату розкриття, тобто на 13.09.2013.

1.1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Пунктом 6 розділу III Документації (зі змінами) встановлено, що перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, наведено у Додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 2.3 Додатку 2 Документації (зі змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, довідку про відсутність або наявність судимості, видану у відповідності до встановленого законом порядку, на ім'я керівника учасника (фізичної особи підприємця) або уповноваженої особи, видану не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка про відсутність або наявність судимості, видана у відповідності до встановленого законом порядку, на ім'я керівника учасника (фізичної особи підприємця) або уповноваженої особи.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Останній аркуш Документації (зі змінами від 04.09.2013) містить примітку, що всі довідки, які мають термін дійсності, повинні бути дійсними на нову дату розкриття, тобто 13.09.2013.

Відповідно до пункту 1 Додатку 2 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідки банківських установ (оригінал або нотаріально завірена копія), про відкриті рахунки та відсутність простроченої заборгованості за кредитами, видані не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться довідки з банку від 02.07.2013 № 01269-18/3 та від 03.07.2013 № 01276-15/3, що не відповідає вимогам Додатку 2 Документації (зі змінами) у цій частині.

Відповідно до пункту 2.3 Додатку 2 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, витяг з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство або інформаційну довідку з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, строком видачі не більше 10 денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана 01.07.2013, що більше 10 денної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2.3 Додатку 2 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідку Державної податкової інспекції про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів) до бюджету, дійсну на момент розкриття.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби від 02.07.2013 з 8970/10/19.1-20, у якій зазначено, що вона дійсна до 11 липня 2013 року, що не відповідає вимогам Додатку 2 Документації (зі змінами) у цій частині.

Виходячи з наведеного, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Розглянувши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити підприємству з іноземними інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок" у задоволенні його скарги від 20.09.2013 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 23 вересня 2013 року за № 8-20/3004-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК