



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1752-р/пк-ск від 23.10.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Зюзя Михайло Михайлович
вул. Дачна, 7, с. Литовеж,
Іваничівський р-н, Волинська обл.,
45325

Управління освіти, молоді та спорту
Воловецької районної державної
адміністрації
вул. Пушкіна, 8, смт Воловець,
Закарпатська обл., 89100

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Зюзі Михайла Михайловича (надалі – Скаржник) від 23.09.2013 № 2309/1 (zareєстровану в Комітеті 25 вересня 2013 року за № 8-20/3028-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Воловецької районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки Г (13-100) – 415 т, марки А (13-25) – 180 т, марки АО (25-50) – 70 т" [оголошення № 158770, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12 серпня 2013 року № 63 (806)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 26.09.2013 № 1600-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.09.2013 № 20-29.2/03-3916-дз, Замовник листом від 30.09.2013 № 01-20/1029 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.09.2013 № 21 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник з ціною пропозицією 605 800,00 грн;
- ПАТ "Вінницяоблпаливо" з ціною пропозицією 861 700,00 грн;
- ПП "Енергозахід" з ціною пропозицією 763 900,00 грн;
- ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" з ціною пропозицією 921 400,00 грн;
- ТОВ ТД "Світ СР" з ціною пропозицією 821 535,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.09.2013 № 22 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПАТ "Вінницяоблпаливо" і ПП "Енергозахід" не відповідають умовам документації конкурсних торгів та кваліфікаційним критеріям, встановленим статтями 16 та 17 Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.09.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів, ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" і ТОВ ТД "Світ СР", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР".

1. Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів неправомірним, незаконним та необґрунтованим.

Скаржник стверджує, що відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.09.2013 № 22 його пропозиція конкурсних торгів була відхилена у зв'язку із відсутністю у її складі документа, який "вказує на регіон та шахту виробника вугілля".

При цьому, як зауважив Скаржник, у листі Замовника від 12.09.2013 № 01-20/966 зазначено, що його пропозиція конкурсних торгів відхилена "оскільки вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів, кваліфікаційним критеріям, встановленим ст. 16 Закону", а саме – відсутній відповідний документ, який "вказує на регіон та шахту виробника вугілля".

За словами Скаржника, у документації конкурсних торгів відсутня вимога щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів вказаного документа.

Також Скаржник стверджує, що у складі пропозиції конкурсних торгів ним були надані всі документи, які підтверджують його відповідність кваліфікаційним критеріям, визначеним у документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена ним у зв'язку із відсутністю у її складі документа, який "вказує на регіон та шахту виробника вугілля", надання якого було передбачено додатком 1 до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.09.2013 № 22, зокрема, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає умовам документації конкурсних торгів та кваліфікаційним критеріям, встановленим статтями 16 та 17 Закону, а саме: "відсутній відповідний документ, який вказує на регіон та шахту виробника вугілля".

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема "інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)).

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником. Технічна специфікація наведена у додатку 1 до документації конкурсних торгів.

У додатку 1 "Технічні, якісні кількісні та інші вимоги" до документації конкурсних торгів вказано, що "кожен учасник має надати відповідний документ, який вказує на регіон та шахту виробника вугілля".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема документ "Технічні якісні, кількісні та інші вимоги" б/д б/н, згідно з яким Скаржником запропоноване таке вугілля:

- марки Г (13-100): виробник – ЗАТ ЦЗФ "Селидівська", регіон походження – Донецька область;
- марки А (13-25): виробник – ПАТ ГЗФ "Краснолуцька", регіон походження – Луганська область;
- марки А (25-50): виробник – ТОВ ДВ "Нафтогазвидобувна компанія", регіон походження – м. Київ.

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній документ, який би містив інформацію про шахту виробника запропонованого ним вугілля.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником у зв'язку із відсутністю у її складі відповідного документу з інформацією про шахту виробника вугілля.

2. Скаржник у Скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершити її відповідно до вимог Закону.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" і ТОВ ТД "Світ СР", допущені Замовником до процедури оцінки, та встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема з "документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям".

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів та підпунктом 2.2 пункту 2 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі

повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період – 2012 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" і ТОВ ТД "Світ СР" відсутні звіти про рух грошових коштів за 2012 рік, що не відповідає зазначеним вимогам документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідали умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

2.2. Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема довідку, видану уповноваженим органом, що підтверджує відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, "видану не пізніше 30-денної давнини відносно фактичної дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" і ТОВ ТД "Світ СР" містяться "Інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство" із датою формування 27.08.2013, що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі не відповідали умовам документації конкурсних торгів у цій частині.

Враховуючи викладене в пункті 2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" і ТОВ ТД "Світ СР" у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Під час розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник, застосувавши різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема: пропозиція конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, була відхилена Замовником, а пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" і ТОВ ТД "Світ СР", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів – допущені до процедури оцінки, порушив один з основних принципів здійснення державних закупівель, передбачений абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що

зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Воловецької районної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки Г (13-100) – 415 т, марки А (13-25) – 180 т, марки АО (25-50) – 70 т" [оголошення № 158770, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12 серпня 2013 року № 63 (806)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК