



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1757-р/пк-ск від 24.10.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Пашкуда Галина Гаврилівна
вул. Підлісна, 15, с. Яревище,
Старовижівський р-н,
Волинська обл., 44420

Державне спеціалізоване підприємство
"Чорнобильський спецкомбінат"
вул. Радянська, 70, м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань державних
закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Пашкуди Галини Гаврилівни (надалі – Скаржник, ФОП Пашкуда Г. Г.) від 27.09.2013 № 34 (зареєстровану в Комітеті 30.09.2013 за № 8-20/3063-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильський спецкомбінат" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші" – 2 лоти [оголошення № 169506, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.09.2013 № 73 (816)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати

Замовника внести зміни в документацію конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.09.2013 № 1611-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.09.2013 № 20-29.3/03-3965-дз Замовник листом від 10.10.2013 № 234-4650 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ФОП Пашкуда Г. Г. у Скарзі повідомляє, що в Документації міститься вимога стосовно надання копії сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів за ДСТУ ISO 22000:2007, виданого учаснику органом з сертифікації системи сертифікації УкрСЕПРО.

Скаржник зауважує, що відповідно до наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 року за № 28 "Про затвердження Переліку продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні", предмет закупівлі, визначений в Документації, відсутній у зазначеному переліку, а тому, на думку Скаржника, не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні.

Скаржник зазначає, що сертифікація предмету закупівлі також не передбачена Законами України "Про підтвердження відповідності", "Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності", декретом Кабінету Міністрів України від 10.05.1993 № 46-93 "Про стандартизацію і сертифікацію" та Положення про Міністерство економічного розвитку і торгівлі України, затвердженого Указом Президента України від 31.05.2011 року № 634.

Крім того, Скаржник повідомляє, що отримання учасником Процедури закупівлі (надалі – Учасник) зазначеного сертифікату потребує певного часу (більшого, ніж строк подання пропозицій Учасниками), що лишає змоги ФОП Пашкуда Г. Г. прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Скаржник вважає, що наведена вимога зменшує коло Учасників та обмежує конкуренцію серед Учасників.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Сертифікат УкрСЕПРО – це офіційний документ, підтверджуючий, що продукція відповідає законодавчо встановленим обов'язковим вимогам щодо її безпеки та внесена до реєстру сертифікованої продукції на території України (реєстру системи УкрСЕПРО).

Замовник зазначає, що відповідно до пункту 6 статті 20 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" особи, які займаються виробництвом або введенням в обіг харчових продуктів, повинні застосовувати санітарні заходи та належну практику виробництва, системи НАССР та/або інші системи забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів.

Разом з цим, Замовник повідомляє, що одним з напрямів його діяльності є лікувально-профілактичне харчування персоналу зони відчуження. Саме тому, вимога щодо надання копії сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів за ДСТУ ISO 22000:2007 посилює контроль за якістю продуктів, що закуповуються.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Відповідно до частини третьої статті 5 Закону Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону встановлено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 2 частини шостої статті 20 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" особи, які займаються виробництвом або введенням в обіг харчових продуктів, повинні, зокрема, застосовувати санітарні заходи та належну практику виробництва, системи НАССР та/або інші системи забезпечення безпечності та якості під час виробництва та обігу харчових продуктів.

Наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 01.02.2005 № 28 затверджено Перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні (надалі – Перелік).

У пункті 3 розділу I Документації Замовником визначено найменування предмету закупівлі – "м'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші".

Пунктом 2 розділу III Документації визначено, що Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження інформації про відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону та додатку 1 Документації.

Підпунктом 7.9 пункту 7 додатку 1 Документації встановлено, що Учасники повинні надати копію сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів за ДСТУ ISO 22000:2007, виданого Учаснику органом з сертифікації системи сертифікації УкрСЕПРО.

Продукція, визначена Замовником, як предмет закупівлі, відсутня у зазначеному Переліку. Отже, м'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші не підлягають обов'язковій сертифікації в Україні згідно із чинним законодавством.

Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог у Документації щодо обов'язкового надання учасниками Процедури закупівлі копії сертифікату на систему управління безпечністю харчових продуктів за ДСТУ ISO 22000:2007, виданого Учаснику органом з сертифікації системи сертифікації УкрСЕПРО.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Виходячи з наведеного вище, Замовник повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

2. ФОП Пашкуда Г. Г. у Скарзі повідомляє, що Документацією вимагається від Учасників надання документів "за останній звітний період поточного року (квартал, півріччя, 9 місяців)".

Скаржник зазначає, що на загальних підставах, останнім звітним періодом, на даний час є 2012 рік, тому "останнім звітним періодом" не може бути "поточний рік".

На думку ФОП Пашкуда Г. Г., зазначені вимоги Документації неможливо виконати у відповідності до офіційних та загальноприйнятих значень (тлумачень).

Скаржник зауважує, що згідно із статтею 294 Податкового кодексу України податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку першої групи є календарний рік. Податковим, (звітним) періодом для платників єдиного податку другої-четвертої груп є календарний квартал.

ФОП Пашкуда Г. Г. повідомляє, що відповідно до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально

наростаючим підсумком з початку звітної року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Крім цього, Скаржник зазначає, що вимога Документації "копії звіту про рух грошових коштів № 3 за попередній звітний рік" є сумнівною.

На думку Скаржника, "має місце непрозоре, неправомірне рішення, що грубо суперечить чинному законодавству України у сфері державних закупівель".

Скаржник вважає, що подвійне тлумачення наведених вимог Документації є неприпустимим і підлягає уточненню, шляхом внесення відповідних змін в Документацію, з чітко визначеними вимогами.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що "повним текстом зазначених пунктів є "проміжна фінансова звітність за останній звітний період поточного року (квартал, півріччя, 9 місяців)", та законодавством не заборонено вимагати від Учасників звітність за роки, передуючі звітному.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітної року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Підпунктом 2.1 підпункту а) пункту 2 додатку 1 Документації встановлено, що Учасник для підтвердження фінансової спроможності повинен надати, зокрема: копію балансу форма № 1 (або форма № 1-м для суб'єкта малого підприємництва) за попередній звітний рік та проміжну фінансову звітність за останній звітний період поточного року (квартал, півріччя, 9 місяців), завірені печаткою контрагента – для юридичних осіб. Якщо учасник створений пізніше зазначеного звітної періоду, він надає проміжну фінансову звітність (квартальну) за поточний рік.

Підпунктом 2.2 підпункту а) пункту 2 додатку 1 Документації встановлено, що Учасник для підтвердження фінансової спроможності повинен надати, зокрема: копію звіту про фінансові результати форма № 2 (або форма № 2-м для суб'єкта малого підприємництва) за попередній звітний рік та проміжну фінансову звітність за останній звітний період поточного року (квартал, півріччя, 9 місяців), завірені печаткою контрагента – для юридичних осіб. Якщо учасник створений пізніше зазначеного звітної періоду, він надає проміжну фінансову звітність (квартальну) за поточний рік.

Підпунктом 2.3 підпункту а) пункту 2 додатку 1 Документації встановлено, що Учасник для підтвердження фінансової спроможності повинен надати, зокрема: копію звіту про рух грошових коштів № 3 за попередній звітний рік, що завірена печаткою контрагента – для юридичних осіб. Якщо учасник створений пізніше зазначеного звітної періоду, він повідомляє про це в письмово.

Виходячи з наведеного вище, Замовник з метою усунення неоднозначності тлумачення зазначених вимог Документації повинен внести відповідні зміни у Документацію в цій частині.

Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних та суперечливих вимог і приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильський спецкомбінат" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші" – 2 лоти [оголошення № 169506, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.09.2013 № 73 (816)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК