



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1964-р/пк-ск від 06.12.2013

вих. лист від

№

Мале приватне підприємство фірма
"ЛАДО"

вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Сокиринський професійний
аграрний ліцей Управління освіти і
науки Чернігівської
облдержадміністрації
вул. Садова, 16, с. Сокиринці,
Срібнянський р-н, Чернігівська обл.,
17312

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого приватного підприємства фірма "ЛАДО" (надалі – Скаржник) від 13.11.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 20 листопада 2013 року за № 8-20/3543-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Сокиринським професійним аграрним ліцеєм Управління освіти і науки Чернігівської облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "Вугілля кам'яне – 440 т" [оголошення № 196147, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 8 листопада 2013 року № 88/3 (831/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.11.2013 № 1879-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.11.2013 № 20-29/03-4662-дз Замовник листом від 28.11.2013 № 647 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.11.2013 № 88/3 (831/3), оголошення № 196225.

Згідно з інформацією про результати проведення процедури закупівлі в одного учасника, оголошення № 200714, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.11.2013 № 91/2 (834/2), між Замовником ПП "ПІК-ІНВЕСТ" був укладений договір про закупівлю від 18.11.2013.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга була подана Скаржником до органу оскарження шляхом поштового відправлення 13.11.2013, про що свідчить поштовий штампель на конверті, тобто до моменту укладення договору про закупівлю.

Відповідно до статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ТОВ ПП "ПІК-ІНВЕСТ", відповідно до статті 42 Закону є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.11.2013 б/н відповідно до протоколу біржових торгів від 4 листопада 2013 року переможцем біржових торгів визнано ПП "ПІК-ІНВЕСТ", оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.11.2013 б/н було акцептовано пропозицію приватного ПП "ПІК-ІНВЕСТ" з ціною 431 200,00 грн з ПДВ.

Скаржник у Скарзі повідомив, що йому незрозуміло, яким чином Замовником було обрано учасника для переговорів і чому саме його пропозицію було акцептовано, якими нормативно-правовими актами керувався Замовник, коли визнав, що ціна і якість вугілля, яке постачатиме переможець, є прийнятною, найбільш економічно вигідною для інтересів Замовника.

Скаржник зауважив, що в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання Процедури закупівлі відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону.

Зі слів Скаржника, Замовником вже проводилась закупівля вугілля кам'яного за процедурою відкриті торги – "05.10.1 Вугілля кам'яне (марка АС (6-13)", згідно з рішеннями Колегії від 20.08.2013 № 1367-р/пк-ск та від 09.10.2013 № 1684-р/пк-ск Замовника було зобов'язано відмінити зазначену процедуру закупівлі.

Скаржник вважає, що саме внаслідок незаконних і протиправних дій членів комітету з конкурсних торгів і склалася ситуація, за якою на початок опалювального сезону Замовник залишився без вугілля.

Скаржник зауважив, що в обґрунтуванні про застосування процедури закупівлі в одного учасника зазначено: "зادля максимального рівня конкуренції біржа забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: [www://ueex.com.ua](http://ueex.com.ua), було забезпечено вільний доступ всіх учасників до торгів та високий рівень конкуренції. При тому, що офіційним веб-порталом Уповноваженого органу є: www.tender.me.gov.ua.

Зі слів Скаржника, він, як потенційний учасник процедури закупівлі, не мав можливості ознайомитись із зазначеним оголошенням і взяти участь у біржових переговорах, оскільки сайт Товарної біржі "Українська енергетична біржа": [www://ueex.com.ua](http://ueex.com.ua), не є офіційним веб-порталом і джерелом для ознайомлення потенційних учасників з майбутніми процедурами.

Крім того, як зазначає Скаржник, Замовником не надано Колегії документального підтвердження підставності обрання саме Товарної біржі "Українська енергетична біржа", як найбільш вигідного та зручного варіанту для проведення біржових торгів і проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пунктів 3 та 6 частини другої статті 39 Закону.

На думку Скаржника, Процедура закупівлі була проведена Замовником з порушенням принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, добросовісна конкуренція серед учасників та недискримінація учасників.

Замовник з цього питання повідомив, що комітет з конкурсних торгів врахував об'єктивні обставини, які склалися щодо закупівлі вугілля кам'яного, а саме: попередня процедура відкритих торгів була відмінена рішенням Колегії від 09.10.2013 № 1684-р/пк-ск. Оскільки опалювальний сезон розпочався 1 жовтня 2013 року, провести нову процедуру відкритих торгів та забезпечити вугіллям Замовника просто неможливо. Це могло б призвести до зриву опалювального сезону. Наслідками такої ситуації можуть бути: масовий вивід систем опалювання з ладу, неможливість підтримки температурного режиму в приміщеннях закладу, збільшення кількості захворювань учнів та взагалі, зрив навчального процесу.

Зі слів замовника, враховуючи всю ситуацію, що склалась та рекомендації управління освіти, інших державних структур, комітет з конкурсних торгів прийняв рішення застосувати статтю 39 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону закупівля може здійснюватись шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;
- двоступеневі торги;
- запит цінових пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;
- закупівля в одного учасника.

При цьому, згідно з частиною другою статті 12 Закону відповідальність за вибір та застосування процедур закупівлі несуть виключно службові (посадові) особи замовника – члени комітету з конкурсних торгів персонально.

Частиною першою статті 20 Закону передбачено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Поряд з цим, стаття 39 Закону визначає умови застосування процедури закупівлі в одного учасника. Згідно з частиною першою цієї статті Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, частина друга статті 39 Закону встановлює, що процедура закупівлі в одного учасника застосовується як виняток і лише у разі наявності умов, визначених у цій частині, зокрема, нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам та відповідно до пункту 6 цієї частини – у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно з Інструкцією щодо заповнення зазначеної форми, затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919 (надалі – Інструкція).

У пункті 5 обґрунтування "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

У пункті 7 обґрунтування "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі", відповідно до вимог Інструкції, Замовник має зазначити експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, яке було надано Замовником, Колегією встановлено наступне.

У пункті 5 "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника" Замовник зазначив: "згідно п.3 ч.2 ст.39 Закону України від 01.06.2010р. №2289-VI "Про здійснення державних закупівель": нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків

надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам; та п.6 ч.2 ст.39, а саме: закупівля товарів на товарних біржах".

У пункті 6 Замовник зазначив "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", а саме: "В результаті маркетингових досліджень, проведених за допомогою мережі Інтернет найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі товарів є Товарна біржа "Українська енергетична біржа". Біржа зарекомендувала себе як експерт у сфері електронних біржових торгів вугільною продукцією. На підставі вищезазначеного та на підставі п. 6 ч. 2 ст. 39 Закону було вирішено здійснити закупівлю в одного учасника щодо придбання вугілля кам'яного, код 05.10.1 (марка А(6-13) на Товарній біржі "Українська енергетична біржа". Задля досягнення максимального рівня конкуренції біржа забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: [www://ueex.com.ua](http://ueex.com.ua)., було забезпечено вільний доступ всіх учасників до торгів та високий рівень конкуренції. За результатами проведеної роботи було подано дві заяви-пропозиції від постачальників, а саме від Фізичної особи-підприємця Мовчана Олега Сергійовича (код 2754202871) та Приватного підприємства "ПІК-ІНВЕСТ" (код 38329477).

Усі два продавця надали документи, у повному обсязі, згодні з усіма умовами покупця щодо кількості, умов поставки, та інших. Оголошення щодо проведення біржових торгів було опубліковане у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: [www://ueex.com.ua](http://ueex.com.ua). Відповідно до Протоколу біржових торгів № 02-С85-1-1 від 04 листопада 2013 року переможцем біржових торгів визнано Приватне підприємство "ПІК-ІНВЕСТ", оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною".

У пункті 7 Замовник зазначив "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі:

- "протокол проведення біржових торгів Товарної біржі "Українська енергетична біржа" № 02 – С85 -1 -1 від 04 листопада 2013 року".

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Згідно з пунктом 6 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

У пункті 6 обґрунтування не зазначено причини та обставини, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, за умовою застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначеною пунктом 3 частини другої статті 39 Закону.

Також, в зазначеному обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону, як виняток.

У пункті 7 обґрунтування відсутнє посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умови застосування процедури закупівлі в одного учасника, передбачених пунктом 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Також, Замовником не надано Колегії документального підтвердження умови застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначеної пунктом 3 частини другої статті 39 Закону, документального підтвердження проведення маркетингових досліджень, за результатами яких Замовником було визнано Товарну біржу "Українська енергетична біржа" найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення закупівлі в одного учасника та підстав обрання саме Товарної біржі "Українська енергетична біржа" для проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пункту 6 частини другої статті 39 Закону, а також не надано доказів неможливості застосування конкурентної процедури закупівлі.

Таким чином, Замовником порушено принципи здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється у разі, зокрема, якщо замовником допущені порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Сокиринський професійний аграрний ліцей Управління освіти і науки Чернігівської облдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "Вугілля кам'яне – 440 т" [оголошення № 196147, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 8 листопада 2013 року № 88/3 (831/3)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК