



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1665-р/пк-ск від 07.10.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут
отоларингології
ім. О.С. Коломійченка"
вул. Зоологічна, 3,
м. Київ, 03057

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 25.09.2013 № 01-47/648 (zareestrovano в Комітеті 26.09.2013 за № 8-20/3034-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною установою "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" (надалі – Замовник, ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати слухові цифрові потужні та надпотужні – 203 шт.)" [оголошення № 162281, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

Рішенням Колегії від 26.09.2013 № 1601-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегією до Замовника був надісланий запит від 26.09.2013 № 20-29.3/03-3911-дз про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 02.10.2013 № 566 Замовник надав інформацію та документи на запит Колегії.

За результатами розгляду інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, було з'ясовано наступне.

У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначає, що ретельний аналіз медико-технічних вимог до предмету закупівлі за лотами №№ 1-2 свідчить про спотворення конкуренції та дискримінації Скаржника як учасника Процедури закупівлі, а також надання переваг тим учасникам, які мають змогу запропонувати слухові апарати виробництва Siemens.

1. За лотом № 1 Скаржник вважає дискримінаційними такі медико-технічні вимоги документації конкурсних торгів.

1.1. Кількість каналів (частотних смуг з незалежним встановленням параметрів компресії AGC –I та AGC-O) – не менше 8.

Скаржник зазначає, що дані маркетингові (технічні позначення) AGC –I та AGC-O існують тільки в одного виробника (Siemens). ДУО "Політехмед" вважає, що дане уточнення є формальною підставою для зменшення кола учасників.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що враховуючи існуюче зауваження, комітет з конкурсних торів ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію та документи про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів, підготовлених відповідно до вимог пункту 7 розділу III та додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Додатком 3 до документації конкурсних торгів визначено медико-технічні вимоги до предмета закупівлі.

За лотом № 1 "Цифрові потужні слухові апарати заушного типу 8-ми каналні та більше з розширеними можливостями" Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Кількість каналів (частотних смуг з незалежним встановленням параметрів компресії AGC –I та AGC-O)	Не менше 8

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він вважає за доцільне внести наступні зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, в цій частині.

Назва вимоги	Значення вимоги
--------------	-----------------

Кількість каналів (частотних смуг з незалежним встановленням параметрів компресії)	Не менше 8
--	------------

Враховуючи наведене вище, а також готовність ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

1.2. Верхня межа частотної смуги – $\geq 7\,000$ Гц (НАІС, ІЕС 118-0).

Скаржник вважає, що верхня межа частотної смуги встановлена занадто високо, що не має сенсу, оскільки для розбірливості мови достатньо частотного діапазону з верхньою межею менше, ніж 7 000 Гц.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що враховуючи існуюче зауваження, комітет з конкурсних торгів ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 1 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Верхня межа частотної смуги	$\geq 7\,000$ Гц (НАІС, ІЕС 118-0)

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він вважає за доцільне внести наступні зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, в цій частині.

Назва вимоги	Значення вимоги
Верхня межа частотної смуги	$\geq 6\,500$ Гц (НАІС, ІЕС 118-0)

Враховуючи наведене вище, а також готовність ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

1.3. Можливість зміни формули настройки (Nal-NI, DSL та інш.) – не менше 4-х.

Скаржник зазначає, що кількість формул настройки визначено виробником ПЗ за допомогою якого проводиться налаштування СА (в даному випадку Siemens, ПЗ Connex) і не відноситься до слухового апарату.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що зазначена можливість повинна реалізовуватись програмою виробника і є дуже важливою складовою при налаштуванні слухового апарату. Також Замовник зазначає, що більшість виробників мають цю можливість.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 1 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Можливість зміни формули настройки (Nal-NI, DSL та інш.)	Не менше 4-х

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних.

Також Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.4. Наявність режиму виділення та покращення розбірливості мови.

Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, що в даному випадку мається на увазі. За словами Скаржника, кожен виробник СА трактує дану функцію по-своєму, то зазначена вимога потребує більш коректного уточнення.

Замовник щодо зазначено питання повідомляє, що така функція є практично у всіх виробників, але по-різному реалізована, про що виробник зазначає у своїх технічних даних і що учасник Процедури закупівлі повинен відобразити у таблиці з відповідними посиланнями.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 1 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Наявність режиму виділення та покращення розбірливості мови	Так

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних.

Також Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

1.5. Наявність автоматичної системи самонавчання слухового апарату.

Скаржник стверджує, що дана система задекларована лише в одного виробника (Siemens) і несе тільки маркетингове значення.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що враховуючи існуюче зауваження, комітет з конкурсних торгів ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 1 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Наявність автоматичної системи самонавчання слухового апарату	Так

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він погоджується внести зміни до медико-технічного завдання та виключити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене вище, а також готовність ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

1.6. Можливість одночасного програмування не менше 5-х програм користувача.

Скаржник вважає, що 5 систем в даному випадку не потрібні, оскільки є система самонавчання (автоматична) і дана кількість одночасного програмування задекларована лише у одного виробника (Siemens).

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що враховуючи існуюче зауваження, комітет з конкурсних торів ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 1 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Можливість одночасного програмування не менше 5-х програм користувача	Так

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він вважає за доцільне внести наступні зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, в цій частині.

Назва вимоги	Значення вимоги
Не менше 4 програми (враховуючи виключення автоматичної системи самонавчання СА)	Так

Враховуючи наведене вище, а також готовність ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2. За лотом № 2 Скаржник вважає дискримінаційними такі медико-технічні вимоги документації конкурсних торгів.

2.1. Кількість каналів (частотних смуг з незалежним встановленням параметрів компресії AGC –I та AGC-O) – не менше 8.

Скаржник зазначає, що дані маркетингові (технічні позначення) AGC –I та AGC-O існують тільки в одного виробника (Siemens). ДУО "Політехмед" вважає, що дане уточнення є формальною підставою для зменшення кола учасників.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що враховуючи існуюче зауваження, комітет з конкурсних торів ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію та документи про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам документації конкурсних

торгів, підготовлених відповідно до вимог пункту 7 розділу III та додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Додатком 3 до документації конкурсних торгів визначено медико-технічні вимоги до предмета закупівлі.

За лотом № 2 "Цифрові надпотужні слухові апарати заушного типу 8-ми каналні та більше з розширеними можливостями" Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Кількість каналів (частотних смуг з незалежним встановленням параметрів компресії AGC –I та AGC-O)	Не менше 8

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він вважає за доцільне внести наступні зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, в цій частині.

Назва вимоги	Значення вимоги
Кількість каналів (частотних смуг з незалежним встановленням параметрів компресії)	Не менше 8

Враховуючи наведене вище, а також готовність ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2.2. Верхня межа частотної смуги – $\geq 6\,000$ Гц (НАІС, ІЕС 118-0).

Скаржник вважає, що верхня межа частотної смуги встановлена занадто високо, що не має сенсу, оскільки для розбірливості мови достатньо частотного діапазону з верхньою межею менше, ніж 6 000 Гц.

Замовник повідомляє, що, враховуючи те, що зазначені слухові апарати плануються для носіння разом з імплантом, даний параметр недоцільно змінювати на меншу величину (менше значення параметру може негативно вплинути на носіння пацієнтом і спричинити різницю в обробці єдиного звукового образу, отриманого посередництвом кохлеарного імпланту та слухового апарату).

За словами Замовника така величина є в слухових апаратах таких виробників, як Widex, Oticon, Phonak, Siemens, Bernafon.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 2 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Верхня межа частотної смуги	$\geq 6\,000$ Гц (НАІС, ІЕС 118-0)

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних.

Також Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.3. Можливість зміни формули настройки (Nal-NI, DSL та інш.) – не менше 4-х.

Скаржник зазначає, що кількість формул настройки визначено виробником ПЗ за допомогою якого проводиться налаштування СА (в даному випадку Siemens, ПЗ Connex) і не відноситься до слухового апарату.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що зазначена можливість повинна реалізовуватись програмою виробника і є дуже важливою складовою при налаштуванні слухового апарату. Також Замовник зазначає, що більшість виробників мають цю можливість.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 2 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Можливість зміни формули настройки (Nal-NI, DSL та інш.)	Не менше 4-х

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних.

Також Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.4. Наявність режиму виділення та покращення розбірливості мови.

Скаржник зазначає, що йому не зрозуміло, що в даному випадку мається на увазі. За словами Скаржника, кожен виробник СА трактує дану функцію по-своєму, то зазначена вимога потребує більш коректного уточнення.

Замовник щодо зазначено питання повідомляє, що така функція є практично у всіх виробників, але по-різному реалізована, про що виробник зазначає у своїх технічних даних і що учасник Процедури закупівлі повинен відобразити у таблиці з відповідними посиланнями.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 2 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Наявність режиму виділення та покращення розбірливості мови	Так

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних.

Також Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2.5. Можливість одночасного програмування не менше 5-х програм користувача.

Скаржник вважає, що 5 систем в даному випадку не потрібні, оскільки є система самонавчання (автоматична) і дана кількість одночасного програмування задекларована лише у одного виробника (Siemens).

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що враховуючи існуюче зауваження, комітет з конкурсних торів ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 2 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Можливість одночасного програмування не менше 5-х програм користувача	Так

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він вважає за доцільне внести наступні зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, в цій частині.

Назва вимоги	Значення вимоги
Не менше 4 програми (враховуючи виключення автоматичної системи самонавчання СА)	Так

Враховуючи наведене вище, а також готовність ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2.6. Наявність автоматичної системи самонавчання слухового апарату.

Скаржник стверджує, що дана система задекларована лише в одного виробника (Siemens) і несе тільки маркетингове значення.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що враховуючи існуюче зауваження, комітет з конкурсних торів ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання документації конкурсних торгів, зокрема, в цій частині.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 2 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Наявність автоматичної системи самонавчання слухового апарату	Так

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він вважає за доцільне внести зміни до медико-технічного завдання та виключити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене вище, а також готовність ДУ "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" виконати наведену вище вимогу Скаржника, Замовник повинен внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

2.7. Наявність світлодіодного індикатора на корпусі апарата.

Скаржник вважає, що наявність такого індикатора не несе жодного функціонального навантаження, а тільки обмежує конкуренцію.

Замовник повідомляє, що індикатор необхідний для контролю з боку батьків, і вони наявні також в системах кохлеарної імплантації.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

За лотом № 2 Замовником встановлено, зокрема, таку вимогу.

Назва вимоги	Значення вимоги
Наявність світлодіодного індикатора на корпусі апарата	Так

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних.

Також Скаржником не доведено, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначених медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну установу "Інститут отоларингології ім. О.С. Коломійченка" внести зміни до документації конкурсних торгів за предметом – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарати слухові цифрові потужні та надпотужні – 203 шт.)" [оголошення № 162281, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26.08.2013 № 67 (810)], зазначені в мотивувальній частині даного рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК