



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1707-р/пк-ск від 14.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Глобал Автогруп"

вул. Тракторна, буд. 13,
м. Васильків, Київська обл., 08600

Управління Державної служби
охорони при УМВС України в
Житомирській області

пров. Львівський, 4, м. Житомир, 10014

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Глобал Автогруп" (надалі – Скаржник, ТОВ "Глобал Автогруп") від 03.09.2013 № 03-09/2013-2 (зареєстровану в Комітеті 04.09.2013 за № 8-20/2803-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо

встановлення Управлінням Державної служби охорони при УМВС України в Житомирській області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "29.10.2. Автомобілі пасажирські" [оголошення № 156634, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та усунути порушення, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.09.2013 № 1468-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 02.10.2013 № 02-10/2013-1 ТОВ "Глобал Автогруп" надало додаток до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 04.09.2013 № 20-29.1/03-3577-дз та від 24.09.2013 № 20-29/03-3896-дз Замовник листами від 09.09.2013 № 7/1-4595, від 10.09.2013 № 7/1-4904 та від 02.10.2013 № 7/1-5212 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. Замовник повідомляє, що Управління, відділи та підрозділи охорони діють відповідно до положень про них, які затверджуються Департаментом Державної служби охорони. Підрозділи охорони мають статус юридичної особи та провадять свою діяльність на засадах самофінансування та госпрозрахунку за рахунок коштів, одержаних за організацію і надання послуг з охорони та безпеки за договорами, та інших надходжень, передбачених законодавством.

Замовник зазначає, що враховуючи викладене, в оголошенні про проведення Процедури закупівлі № 156634, опублікованому в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804) ним була зазначена інформація про те, що джерелом фінансування Процедури закупівлі є кошти підприємства.

Замовник повідомляє, що згідно з пунктом 4.2 "Положення про Управління Державної служби охорони при УМВС України у Житомирській області", затвердженого наказом ДДСО при МВС України від 19.03.2008 № 75, джерелом формування фінансових ресурсів є надходження за надані послуги, а також інші надходження, передбачені законодавством та пунктом 9 "Положення про Державну службу охорони при МВС", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615 "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності", Державна служба охорони провадить свою діяльність на засадах госпрозрахунку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) державні кошти – це, зокрема, кошти установ чи організацій, утворених у встановленому порядку органами державної влади.

Відповідно до абзацу другого пункту 1 Постанови Кабінету Міністрів України "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності" від 10.08.1993 № 615 (надалі – Постанова) Державна служба охорони є підпорядкованою Міністру внутрішніх справ єдиною централізованою системою, очолюваною Департаментом

Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ, яка складається з управлінь, відділів Державної служби охорони при головних управліннях МВС в Автономній Республіці Крим, м. Києві та Київській області, управліннях МВС в областях та м. Севастополі та підпорядкованих їм підрозділів охорони: міських, районних, міжрайонних відділів, відділень, підрозділів воєнізованої охорони та охоронних підрозділів, стройових підрозділів міліції охорони, спеціальних підрозділів "Титан", інкасації та груп затримання, пунктів централізованого спостереження, у тому числі, на окремих об'єктах, а також установ та навчальних закладів професійної підготовки працівників охорони.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 Положення про Управління Державної служби охорони при УМВС України в Житомирській області, затвердженого наказом Департаменту ДСО при МВС України від 19.03.2008 № 75, Управління Державної служби охорони при УМВС України в Житомирській області "відповідно до абзацу п'ятого пункту 9 Положення про Державну службу охорони при Міністерстві внутрішніх справ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615, є державною установою, що проводить некомерційну (без мети одержання прибутку) господарську діяльність та підпорядковується і входить до сфери управління Департаменту Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ України".

Відповідно до пункту 11 Постанови, зокрема, "створення та ліквідація управлінь, відділів здійснюється МВС".

Враховуючи наведену інформацію, УДСО при УМВС України в Житомирській області є установою, що утворена органом державної влади, тому кошти, за які здійснюється закупівля товару за Процедурою закупівлі, є державними коштами у розумінні Закону.

2. ТОВ "Глобал Автогруп" у Скарзі повідомляє, що технічні параметри до предмету закупівлі, які визначені Замовником у Документації, є дискримінаційними та обмежують конкуренцію, оскільки технічні параметри прописані тільки для легкового автомобіля Peugeot 301 1.2E (Active), а заявлена в Документації можливість закупівлі еквіваленту автомобіля є простою формальністю.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ним у відповідності до Закону в інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі було визначено "PEUGEOT 301 1.2E (Active) або еквівалент". При цьому, під еквівалентом розуміються відхилення від технічних параметрів, зазначених у технічних вимогах.

Замовник зауважує, що технічні параметри не є остаточними і передбачають можливі відхилення, а відповідно і можливість закупівлі еквіваленту автомобіля даної марки.

Листом від 10.09.2013 № 7/1-4904 Замовник на розгляд Колегії надав додаткові пояснення по суті Скарги.

У зазначеному листі Замовник повідомляє, що під час визначення технічних вимог до предмету закупівлі він виходив з наступних факторів: вантажопідйомності, економічності, оперативності, габаритних розмірів та вартості при всіх зазначених необхідних параметрах.

Під час проведення моніторингу ринку транспортних засобів Замовник встановив, що вказаним критеріям та технічним характеристикам відповідають автомобілі марки "PEUGEOT 301 1.2".

Замовник зазначає, що поставити товар, який має технічні характеристики, визначені у Документації можуть щонайменше 34 компанії, серед яких: ТОВ "Люкс Авто", ТОВ "Автотрейдинг-Донецьк", ТОВ "НІКО ТЕНДЕНС АВТО", ТОВ "ВІЛТОН", ТОВ "АЕЛІТА АВТОМОТІВ" та інші.

На думку Замовника, у Документації відсутні умови, які обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі чи створюють для них нерівні умови та мають ознаки дискримінації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Пунктом 7 розділу 3 Документації, зокрема, встановлено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі зазначено в додатку 3.

Додатком 3 Документації визначено інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі.

Листом від 02.10.2013 № 02-10/2013-1 ТОВ "Глобал Автогруп" надало додаток до Скарги, в якому містяться порівняльні таблиці технічних характеристик автомобілів марок RENAULT Logan, CITROEN C-Elysee, FORD Focus та SKODA Rapid (автомобілів В-класу, які представлені на автомобільному ринку України та мають схожі основні параметричні показники) вимогам Документації.

Розглянувши надані порівняльні таблиці технічних характеристик автомобілів марок RENAULT Logan, CITROEN C-Elysee, FORD Focus та SKODA Rapid вимогам документації конкурсних торгів, Колегією встановлено наступне.

Найменування технічних параметрів товару Peugeot 301 1.2E (Active) або еквівалент	Вимоги Замовника до характеристик товару	Автомобіль марки RENAULT Logan	Автомобіль марки CITROEN C-Elysee	Автомобіль марки FORD Focus	Автомобіль марки SKODA Rapid
1. Технічні характеристики					
Тип кузова:	Седан	Седан	Седан	Седан	Ліфтбек (–)
Кількість циліндрів:	3	4 (–)	3 (+)	3 (+)	3 (+)
Кількість клапанів:	12	16 (–)	12 (+)	12 (+)	12 (+)
Максимальна потужність, к.с. / кВт при об/хв.:	Не більше 72/53/500	55/54 при 5500 (–)	72/53/500 (+)	100/74/6000 (–)	75/55/5400 (–)
Крутний момент, Нм при об/хв:	Не більше 110 при 3000	105 при 4250 (–)	110 при 3000 (+)	170 при 1500 (–)	112 при 3750 (–)
Задня підвіска:	Напівзалежна П-подібна балка кручення	Напівзалежна, з витими пружинами (–)	Напівзалежна П-подібна балка кручення (+)	Незалежна, мульти-ричажна (–)	Напівзалежна, пружинна (–)
Передні гальма:	Дискові, вентильовані	Дискові (–)	Дискові, вентильовані (+)	Дискові, вентильовані (+)	Дискові, вентильовані (+)
Задні гальма:	Барабанні	Барабанні (+)	Барабанні (+)	Дискові (–)	Барабанні (+)
Шини:	185/65 R15	185/65 R15 (+)	185/65 R15 (+)	205/55 R16 (–)	175/70 R14 (–)
Диски	Сталеві R15	Сталеві R15 (+)	Сталеві R15 (+)	Сталеві R16 (–)	Сталеві R14 (–)
2. Габаритні розміри, мм					
Довжина, мм:	Не менше 4442	4348 (–)	4427 (–)	4534 (+)	4483 (+)
Ширина с дзеркалами/без дзеркал, мм:	Не менше 1950/1745	1994/1732,7 (–)	1950/1745 (+)	2010/- (–)	-/1706 (–)
Висота, мм:	Не більше 1466	1517 (–)	1466 (+)	1484 (–)	1461 (+)
Колісна база, мм:	Не менше 2650	2634 (–)	2652 (+)	2648 (–)	2602 (–)
Колія передня/задня, мм:	1501/1478	1490/1482 (–)	1501/1478 (+)	1544/1534 (–)	1463/1500 (–)
Кліренс, мм	Не менше 160	175 (+)	160 (+)	145 (–)	143 (–)
Споряджена маса, кг:	Не більше 980	974 (+)	980 (+)	1296 (–)	1135 (–)

Повна маса, кг:	Не більше 1459	1505 (-)	1459 (+)	1855 (-)	1595 (-)
Об'єм багажнику (VDA), л:	Не менше 506	510 (+)	506 (+)	421 (-)	550 (+)
3. Основне обладнання					
Електропідсилювач керма	+	Гідро підсилювач керма (-)	+	+	+
ABS (гальмівна антиблокувальна система)	+	+	+	-	+
ЕВА (підсилювач екстреного гальмування)	+	-	+	-	-
Автоматичне включення аварійної сигналізації при екстреному гальмуванні	+	-	+	-	-
Автоматичне блокування дверних замків з початком руху	+	+	+	-	-
Сигналізатор неприсебнутості паса безпеки водія	+	+	+	-	-
Центральне блокування дверних замків та відкривання багажника з пульта ДУ	+	Центральне блокування дверних замків (-)	+	+	+
Бортовий комп'ютер	+	-	+	+	-
Регулювання керма по висоті	+	+	+	+	-
Електросклопідйомники передні та задні	+	Тільки передні електропідйом- ники (-)	+	Електро- склопідйом- ники передні (-)	+
Сидіння водія, що регулюється по висоті	+	-	+	+	+
Підігрів передніх сидінь	+	-	+	-	+
Пакет курця	+	+	+	-	+
Бардачок із замком	+	-	+	-	-
Автоматизований кондиціонер	+	+	+	-	+
Металевий захист картера двигуна	+	+	+	-	+
Підігрів нижньої частини лобового скла	+	-	+	-	-
Зовнішні дзеркала заднього огляду з електрорегулюванням та підігрівом	+	-	+	+	+
Оптимізоване опалення салону	+	+	+	-	-

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що технічні характеристики автомобілів марок RENAULT Logan, CITROEN C-Elysee, FORD Focus та SKODA Rapid не відповідають наведеним у таблиці вимогам, встановленим Замовником у додатку 3 Документації.

Замовник повідомляє, що технічні параметри не є остаточними і передбачають можливі відхилення. Колегією встановлено, що Документація не передбачає можливості відхилення технічних параметрів товару, який буде пропонуватись учасниками Процедури закупівлі, від встановлених у Документації.

Таким чином, зазначеним вище технічним характеристикам до предмету закупівлі, встановленим у Документації (відповідно до наданої Скаржником інформації), відповідає лише автомобіль марки Peugeot 301 1.2E (Active).

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один з технічних параметрів автомобіля, який пропонується учасником Процедури закупівлі, у тому числі Скаржником, для участі у цих торгах, як еквівалент, не відповідає технічним характеристикам, встановленим у документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам документації конкурсних торгів, що є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Замовником не обґрунтована необхідність встановлення зазначених вище вимог у документації конкурсних торгів та не спростована інформація, надана Скаржником.

Дії Замовника (щодо встановлення у документації конкурсних торгів зазначених вище вимог), порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі, порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління Державної служби охорони при УМВС України в Житомирській області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "29.10.2. Автомобілі пасажирські" [оголошення № 156634, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК