



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1767-р/пк-ск від 28.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Карпатська експертна
група"
вул. Гойди, буд. 10,
м. Ужгород,
Закарпатська обл., 88000

Національний природний
парк "Меотида" Міністерства
екології та природних
ресурсів України
вул. Кірова, 80-А,
м. Новоазовськ,
Донецька обл., 87600

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Карпатська експертна група" (надалі – Скаржник, ТОВ "Карпатська експертна група") від 27.09.2013 № 27/09-4 (zareestrovano в Комітеті 30.09.2013 за № 8-20/3065-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним природним парком "Меотида" Міністерства екології та природних ресурсів України (надалі – Замовник, НПП "Меотида")

порядку проведення процедури закупівлі – "71.12.1. Послуги інженерні (лот 1 – розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у постійне користування національного природного парку "Меотида", закріплення їх межовими знаками та отримання правовстановлюючих документів; лот 2 – розроблення проекту землеустрою з організації та встановлення меж земельних ділянок, що входять до складу національного природного парку "Меотида" без вилучення, та закріплення їх межовими знаками)" [оголошення № 151782, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.07.2013 № 59 (802)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.09.2013 № 1612-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.09.2013 № 20-29.3/03-3961-дз Замовник листом від 30.09.2013 № Р-192/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "з розкриття та розгляду пропозицій конкурсних торгів" від 30.08.2013 № 6 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	№ лоту	Ціна пропозиції конкурсних торгів, грн
Скаржник	1	1 225 608,00
	2	560 000,00
товариство з обмеженою відповідальністю "Геоінжиніринг" (надалі – ТОВ "Геоінжиніринг", Переможець)	1	1 182 223,74
	2	510 746,24
державне підприємство "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" (надалі – ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою")	1	1 857 511,78
	2	842 484,15

Відповідно до пункту 4 протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 10.09.2013 № 10, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником згідно з частиною першою статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 10.09.2013 б/н, за результатами проведеної оцінки, найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Геоінжиніринг".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника "про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 10.09.2013 № 10, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з трьох підстав.

Скаржник не погоджується із підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та вважає їх незаконними.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "виявлені розбіжності в написанні особових даних засновників в протоколі зборів учасників ТОВ "Карпатська експертна група" від 14.08.2013 № 1/2013, що призводить до недійсності зазначеного протоколу".

Стосовно зазначеної підстави відхилення Скаржник повідомляє, що твердження Замовника не відповідає дійсності, оскільки ТОВ "Карпатська експертна група", у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надало протокол зборів, як того вимагалось у документації конкурсних торгів.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що протокол зборів учасників ТОВ "Карпатська експертна група" від 14.08.2013 № 1/2013 містить орфографічну помилку написання прізвища засновника Товариства (Коломієць О.В – Коломійцева О.В.), яка потребує внесення виправлень в написання прізвища учасника Скаржника.

Розглянувши зазначену підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Карпатська експертна група" Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.07.2013 № 2 (надалі – Документація), повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників або його копією, копією наказу про призначення керівника, оригіналом довіреності або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації, зокрема, для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник у складі своєї пропозиції надає документи, зазначені у додатку № 3 Документації.

У додатку № 3 Документації Замовником встановлено перелік документів, які вимагаються від учасника для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до пункту 7 додатку № 3 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "копію документу, що підтверджує правомочність на укладення договору (копію наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником, або виписку з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління, або копію довіреності керівника учасника та інше). У разі, якщо підписувати договір уповноважена інша особа – надати документальне підтвердження повноважень цієї особи (оригінал довіреності)".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав, зокрема, протокол зборів учасників ТОВ "Карпатська експертна група" від 14.08.2013 № 1/2013 стосовно, зокрема, обрання директором Товариства Бокача Г.І.

Згідно з пунктом 6.1 статті 6 статуту Скаржника, затвердженого протокольним рішенням зборів засновників ТОВ "Карпатська експертна група" від 14.08.2013 № 1/2013 (надалі – Статут), який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, зокрема, збори учасників вважаються повноважним, якщо на них присутні учасники (представники), що володіють у сукупності більш як 60 відсотками голосів.

З інформації, викладеної у протоколі зборів учасників ТОВ "Карпатська експертна група" від 14.08.2013 № 1/2013, можна зробити висновок, що збори учасників були повноважними.

У зазначеному протоколі зборів учасників, серед присутніх осіб, вказана Коломієць О.В. та зазначено, що особою, яка володіє часткою у статутному капіталі Скаржника, є Коломійцева О.В.

Відповідно до пункту 1.2 статті 1 Статуту учасником Товариства є Коломійцева О. В.

Крім того, на виконання вказаних вимог Документації, Скаржник надав, зокрема, наказ від 15.08.2013 № 001-к про призначення на посаду директора ТОВ "Карпатська експертна група" Бокача Г.І. з наданням права першого підпису на документах підприємства.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Карпатська експертна група" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2 Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "розроблений кошторис до лоту 2 не підтверджує вартості пропозиції конкурсних торгів".

За словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів розроблялася за формою, наведеною у Документації.

Як зазначає ТОВ "Карпатська експертна група", Закон передбачає можливість виправлення арифметичних помилок, однак, на адресу Скаржника листів від Замовника щодо виправлення арифметичних помилок не надходило.

За словами Замовника, зазначена у пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 сума 560 000,00 грн, не підтверджується наданими Скаржником розрахунками, а саме – кошторисом № 1 на топографо-геодезичні роботи на суму 189 537,00 грн і кошторисом № 2 на проектні (вишукувальні роботи) на суму 369 178,00 грн.

НПП "Меотида" повідомив, що листи стосовно виправлення арифметичних помилок на адресу Скаржника не надсилалися, тому що це є право, а не обов'язок Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією було встановлено наступне.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з розрахунку вартості пропозиції конкурсних торгів (калькуляція кошторисної вартості) (подається щодо кожної обраної частини предмета закупівлі (лота).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема:

- кошторис № 1 на топографо-геодезичні роботи на об'єкт "Комплексні інженерно-геодезичні вишукування для організації та встановлення меж земельних ділянок, що входять до складу національного природного парку "Меотида" без вилучення та закріплення їх межовими знаками" на суму 189 537,00 грн (без ПДВ);

- кошторис № 2 на проектні (вишукувальні роботи) "Проекту землеустрою з організації та встановлення меж земельних ділянок, що входять до складу національного природного парку "Меотида" без вилучення та закріплення їх межовими знаками" на суму 369 178,00 грн (без ПДВ).

Таким чином, згідно з наданими Скаржником кошторисами, загальна вартість предмета закупівлі за лотом № 2 становить 558 715,00 грн (без ПДВ).

У документі "Пропозиція конкурсних торгів" від 27.08.2013 б/н, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Карпатська експертна група", наданої Замовником на розгляд Колегії, вартість предмета закупівлі за лотом № 2 вказана Скаржником 560 000,00 грн (без ПДВ).

За словами Скаржника, у разі виявлення арифметичної помилки у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Карпатська експертна група", Замовник міг звернутися до нього з метою виправлення допущеної помилки, однак листів від НПП "Меотида" не надходило.

Відповідно до частини третьої статті 28 Закону та пункту 2 розділу V Документації, зокрема, замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Виявлені арифметичні помилки виправляються коректурним засобом з обов'язковим визначенням суми прописом таким чином:

- у разі розбіжності між сумами, вказаними цифрами та літерами (прописом), сума літерами є визначальною;
- у разі розбіжності між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціна за одиницю та кількості одиниць, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна відповідним чином коригується;
- якщо в ціні за одиницю є явне зміщення десяткового розподільювача або суто технічна помилка при друкуванні, у такому випадку підсумкова ціна є визначальною, а ціна за одиницю відповідним чином коригується.

Таким чином, у Документації Замовником встановлено вичерпний перелік випадків для можливості виправлення арифметичної помилки.

Отже, НПП "Меотида" не мав правових підстав, відповідно до вимог Документації, для виправлення допущеної Скаржником помилки під час заповнення форми "Пропозиція конкурсних торгів".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Карпатська експертна група" правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "істотні умови договору повинні бути підписані учасником із зазначенням посади і дати підпису та скріплені печаткою (згідно з документацією конкурсних торгів, пункт 2 розділу III)".

Скаржник не погоджується із вказаною підставою відхилення та зазначає, що всі документи, в тому числі істотні умови договору, оформлені у відповідності до вимог Документації.

Замовник повідомляє, що Типовий договір оформлено з помилками, а саме – в розділі "Місцезнаходження" відсутня дата договору, підпис і печатка ТОВ "Карпатська експертна група", а також банківські реквізити сторін.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом восьмим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися "із заповнених та підписаних учасником із зазначенням посади і дати підпису, скріплених печаткою істотних умов договору, що визначені у пункті 2 розділу VI Документації (подається щодо кожної обраної частини предмета закупівлі (лота)".

Вказаний пункт Документації містить примітку, що вимога стосовно скріплення печаткою не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

У пункті 2 розділу VI Документації Замовником визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні завірені належним чином істотні умови договору.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Карпатська експертна група" правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. За словами Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки, у зв'язку з їх невідповідністю умовам Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Геоінжиніринг" та ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою") та встановлено наступне.

4.1. Згідно з абзацом сьомим пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, встановленим Замовником у пункті 6 розділу III Документації та згідно з додатками № 2 та № 3 Документації.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності учасника кваліфікаційним критеріям він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, зазначені у додатку № 2 Документації.

У додатку № 2 Документації Замовником визначено перелік документів, які вимагаються від учасника Процедури закупівлі для підтвердження його відповідності кваліфікаційним критеріям.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 додатку № 2 Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку, складену в довільній формі (з переліком), засвідчену підписом уповноваженої особи учасника, скріплену печаткою, із зазначенням посади і дати підпису, та підтверджуючі документи, що свідчать про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг, що є предметом закупівлі (копії трудових договорів та документів про освіту).

Зазначений пункт Документації містить примітку, що вимога стосовно скріплення печаткою не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Геоінжиніринг" та ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою", наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії трудових договорів з працівниками відповідної кваліфікації, що не відповідає вимогам підпункту 2.1 пункту 2 додатку № 2 Документації.

4.1.1. На виконання зазначеної вимоги документації ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало документ "Довідка про кількість та кваліфікацію працівників ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою", які будуть залучатися для виконання договору за результатами торгів" б/д б/н, яка не містить дати

підпису довідки уповноваженою особою зазначеного учасника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

4.2. Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку № 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку, складену в довільній формі, та копії підтверджуючих документів, що свідчать про наявність у власності повіреного обладнання, програмного забезпечення та основних засобів, що підтверджує технічну можливість надати послуги у встановлений термін.

Довідка повинна містити перелік обладнання, програмного забезпечення та основних засобів та підтверджувати наявність матеріально-технічної бази, повинна бути засвідчена підписом уповноваженої особи учасника, скріплена печаткою, із зазначенням посади і дати підпису.

Зазначений пункт Документації містить примітку, що вимога стосовно скріплення печаткою не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством.

На виконання зазначеної вимоги Документації, ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" надало документ "Довідка про наявність на балансі ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" геодезичного обладнання, обчислювальної, розмножувальної техніки, програмного забезпечення" б/д б/н, яка не містить дати підпису довідки уповноваженою особою зазначеного учасника, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії підтверджуючих документів, що свідчать про наявність у власності повіреного обладнання, програмного забезпечення та основних засобів, що підтверджує технічну можливість надати послуги у встановлений термін, що не відповідає вимогам підпункту 1.1 пункту 1 додатку № 2 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" та ТОВ "Геоінжиніринг", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ДП "Донецький науково-дослідний та проектний інститут землеустрою" та ТОВ "Геоінжиніринг", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний природний парк "Меотида" Міністерства екології та природних ресурсів України відмінити процедуру закупівлі – "71.12.1. Послуги інженерні (лот 1 – розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок у постійне користування національного природного парку "Меотида", закріплення їх межовими знаками та отримання правовстановлюючих документів; лот 2 – розроблення проекту землеустрою з організації та встановлення меж земельних ділянок, що входять до складу національного природного парку "Меотида" без вилучення, та закріплення їх межовими знаками)" [оголошення № 151782, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.07.2013 № 59 (802)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК