



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1928-р/пк-ск від 28.11.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Енергозахід"

вул. Героїв УПА, 27/71, м. Сокаль,
Львівська обл., 80000

Департамент житлово-комунального
господарства Львівської обласної
державної адміністрації

вул. Винниченка, 6, м. Львів, 79008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Енергозахід" (надалі – Скаржник, ПП "Енергозахід") від 13.11.2013 № 149 (zareestrovano в Комітеті 14.11.2013 за № 8-20/3496-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом житлово-комунального господарства Львівської обласної державної адміністрації порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" (22 лоти) [оголошення № 155146, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2013 № 57/3 (800/3)],

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Львівської обласної державної адміністрації від 10 липня 2013 року № 409/0/5-13 Департамент житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської

облдержадміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі бюджетними установами у галузі освіти, охорони здоров'я та соціального захисту населення вугілля кам'яного на 2013 – 2015 роки за рамковими угодами за кошти обласного бюджету та районних бюджетів.

Згідно з розпорядженням Голови Львівської обласної державної адміністрації "Про впорядкування структури обласної державної адміністрації" від 14.05.2013 № 237/0/5-13, Департамент житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської обласної державної адміністрації реорганізовано шляхом поділу на Департамент житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації та Департамент розвитку інфраструктури, дорожнього господарства та паливно-енергетичного комплексу обласної державної адміністрації.

За результатами реорганізації зобов'язання Департаменту житлово-комунального господарства, розвитку інфраструктури та паливно-енергетичного комплексу Львівської обласної державної адміністрації, як Генерального замовника, щодо здійснення даної процедури закупівлі покладено на Департамент житлово-комунального господарства Львівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник, ДЖКГ Львівської ОДА).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВП "ЗВЗ", ТОВ "Галич Сервіс Автотранс" та ФОП Кімаковської О. Е. та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.11.2013 № 1849-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.11.2013 № 20-29.2/03-4579-дз Замовник листом від 15.11.2013 № 01/9-04-4637 надав матеріали за Скаргою.

Пояснень по суті Скарги ДЖКГ Львівської ОДА не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 11.10.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№ з/п	Учасники	Лоти, №№	Загальна вартість, грн
1	ПП "Сузір'я"	1-22	7 618 191,66
2	ПП "Оланд-Партнер"	1-8, 10-22	5 297 992,00
3	ТОВ "Л-Карпати"	8, 10, 13, 14	1 277 340,00
4	ПП "Енергозахід"	1-22	5 665 803,36
5	ТОВ ТД "Світ СР"	1-22	6 018 541,20
6	ТОВ ВП "ЗВЗ"	1-22	10 221 737,52
7	ФОП Гарбачук М.Т.	1-22	6 270 832,76
8	ТОВ "Гіchnичо-промислова компанія "Енергоперспектива"	1-22	6 483 222,00
9	КВП "Енергомонтаж"	1-22	6 520 774,40
10	ТОВ "Вербена"	1-8, 10-22	5 344 509,24
11	ТОВ "Галич сервіс автотранс"	1-22	7 993 471,20
12	ФОП Пастушенко С.В.	1-22	7 245 954,00
13	ФОП Кімаковська О.Є.	1-22	10 661 734,80
14	ТОВ "Індустріальна паливна компанія"	1-22	6 056 776,20

Згідно з протоколом від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Пропозиції ПП "Сузір'я", ПП "Оланд-Партнер", ТОВ "Л-Карпати",

ПП "Енергозахід", ТОВ ТД "Світ СР", ФОП Гарбачук М.Т., ТОВ "Гічний-промислова компанія "Енергоперспектива", КВП "Енергомонтаж", ТОВ "Вербена", ТОВ "Індустріальна паливна компанія", ФОП Пастушенко С.В. були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) Пропозиції ТОВ ВП "ЗВЗ", ФОП Кімаковської О.Є. та ТОВ "Галич сервіс автотранс" були допущені до процедури оцінки та обрані переможцями за лотами №№ 1-22.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Слід зазначити, що у Скарзі ПП "Енергозахід" спростовує підстави відхилення, які були зазначені для іншого учасника Процедури закупівлі – ТОВ "Л-Карпати".

Пояснень щодо відхилення своєї Пропозиції Скаржник не надав.

1. Перша підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"учасником у складі пропозиції надано копію свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу АОС № 666381 на автомобіль "ГАРЗ самоскид" не в повному обсязі, а саме відсутня копія сторони свідоцтва, де зазначено державний номер та власника автомобіля".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації Пропозиція, що подається учасником, повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам (додаток 2 Документації).

Додатком 2 Документації передбачено, що учасник повинен надати документи, зазначені в таблиці 2.1 для підтвердження своєї кваліфікації.

Підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачено, що у разі, якщо учасник процедури закупівлі користуватиметься власним автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати, зокрема, копії свідоцтва про реєстрацію транспортних засобів, якими буде постачатися товар.

У разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати:

- копію договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження вугілля чинного протягом періоду поставки або копію договору про надання послуг перевезення та навантаження товару чинного протягом періоду поставки;
- копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів на залучений автотранспорт, яким буде постачатися товар.
- копію свідоцтва про реєстрацію технічного засобу для навантаження вугілля.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія однієї сторінки свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу АОС № 666381 на автомобіль "ГАРЗ самоскид", зворотній бік, на якому зазначається власник транспортного засобу, у складі копії Пропозиції ПП "Енергозахід" відсутній.

Враховуючи викладене, Скаржник не виконав наведену вище умову Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Друга підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"згідно з договором оренди транспортних засобів автомобілі КАМАЗ 53212, КАМАЗ 55111, ЗИЛ 130 та причіп ГБК 8350 орендуються у ВП "Вантажно-транспортного управління ДП "Львіввугілля", проте згідно наданих свідоцтв про реєстрацію зазначених транспортних засобів, дані автомобілі належать ДП "Червоноградвантажтранс", що свідчить про недостовірність наданих документів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія договору майнового найму від 02.01.2013 № 1, підписаного між Скаржником та державним підприємством "Львіввугілля", яка надана на виконання розділу підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації, який стосується надання інформації щодо залучених транспортних засобів.

Згідно із зазначеним договором Скаржник прийняв у строкове платне користування наступні транспортні засоби: КамАЗ 53212, КамАЗ 55111, ЗИЛ 130 та причіп ГБК 8350.

Також у складі копії Пропозиції ПП "Енергозахід" містяться копії свідоцтв про реєстрацію зазначених транспортних засобів, власником цих транспортних засобів є ДП "Червоноградвантажтранс", що не відповідає інформації, наведеній у копії договору від 02.01.2013 № 1.

Враховуючи викладене, Скаржник не виконав наведену вище умову Документації, у зв'язку з чим його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Третя підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"у договорах оренди складу зазначена інформація про наявність додатків 1 до даних договорів, проте зазначені додатки до договорів оренди не додані, що свідчить про те, що договори оренди надані не в повному обсязі".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктами 1.2 пункту 1 таблиці 2.1 додатку 2 Документації передбачено, що наявність складу та вагової підтверджується наданням копій витягів про право власності на склад, копією технічного паспорту на ваги або копії договору оренди складу та ваги чинного протягом періоду поставки"

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія договору від 01.01.2013, предметом якого є оренда складу та ваги, укладеного між Лофердюком І. І. та ПП "Енергозахід", згідно з пунктом 2.1 розділу 2 якого за користування зазначеним майном передбачена плата, наведена в додатку 1 цього договору.

Разом з тим, зазначеним договором не передбачалось, що наведений додаток 1 є невід'ємною частиною цього договору, у зв'язку з чим ПП "Енергозахід" не порушило вимоги Документації в цій частині.

Тому Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення Пропозиції Скаржника відповідно до протоколу від 31.10.2013 № 7 оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій):

"статут, довідку про включення Учасника до ЄДРПОУ та свідоцтво про реєстрацію учасника як платника ПДВ Учасником у складі пропозиції надано у звичайній копії, в той час як відповідно до вимог підпункту 1.3. пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів передбачено, що у випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Генерального Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки. У всіх

інших випадках Генеральний замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.3 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.10.2013, (надалі – Документація) "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* за винятком оригіналів та нотаріально завірених копій. Копії документів (за виключенням нотаріальних), які надаються у складі пропозиції конкурсних торгів учасником обов'язково завіряються наступним чином: зазначаються словосполучення "З оригіналом згідно", посада особи, що завіряє копію, прізвище, ім'я, по батькові особи, що завіряє копію, дата завірення копії. У випадках, коли в документації конкурсних торгів наявна вимога Генерального Замовника щодо надання копії документа – це означає, що має бути надана копія, засвідчена підписом уповноваженої особи Учасника та відбитком печатки. У всіх інших випадках Генеральний замовник вимагає надання оригіналу або нотаріально посвідченої копії відповідного документа. Усі документи, які готуються безпосередньо учасником повинні мати вихідний номер і дату документа

* Ця вимога не стосується:

- учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством
- оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Підпунктом 8 підпункту 2.1 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що Пропозиція, яка подається учасником, повинна містити, документальне підтвердження провадження учасником конкурсних торгів господарської діяльності відповідно до положень статуту, а саме:

- статут або інший установчий документ (для фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця – паспорт). У випадку, якщо Учасник діє на підставі модельного статуту необхідно надати рішення про створення Учасника;
- довідка про включення до ЄДРПОУ (для фізичної особи, в тому числі фізичної особи-підприємця – ідентифікаційний код або облікова картка платника податків);
- виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців не більше 10-денної давності відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- свідоцтво про реєстрацію Учасника платником податку на додану вартість чи єдиного податку (у разі наявності).

У складі копії Пропозиції ПП "Енергозахід" містяться копії зазначених документів, які містять печатку учасника, словосполучення "з оригіналом згідно", а також посаду, прізвище ім'я по батькові та підпис уповноваженої особи Скаржника.

Нотаріально завірених копій (або оригінали) наведених вище документів у складі копії Пропозиції Скаржника відсутні, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

У зв'язку з чим Замовник правомірно відхилив Пропозицію Скаржника з наведеної вище підстави, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "Енергозахід" у Скарзі зазначає, що, на його думку, Пропозиції ТОВ "Галич сервіс автотранс" та ТОВ ВП "ЗВЗ" не відповідали вимогам Документації, зокрема, через те, що власником ТОВ "Галич сервіс автотранс" є Кузьмик А., який раніше був власником ТОВ ВП "ЗВЗ", і зазначені учасники торгів зареєстровані за однією адресою.

На думку ПП "Енергозахід", ДЖКГ Львівської ОДА мав відхилити Пропозиції наведених вище учасників.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією підстав для відхилення Пропозицій ТОВ ВП "ЗВЗ", ФОП Кімаковської О.Є. та ТОВ "Галич сервіс автотранс" не виявлено, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Енергозахід" у задоволенні його скарги від 13.11.2013 № 149.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК