



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1804-р/пк-ск від 05.11.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ"
вул. Братська, 49-а,
м. Запоріжжя, 69093

Відділ освіти молоді та
спорту Великобілозерської
районної державної
адміністрації Запорізької
області
вул. Центральна, 121,
с. Велика Білозерка,
Запорізька обл., 71400

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" (надалі – Скаржник, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ") від 07.10.2013 б/н (зареєстровану в

Комітеті 09.10.2013 за № 8-20/3174-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації Запорізької області (надалі – Замовник, Відділ освіти) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне ДГр (0-200) – 300 т, ДГ (13-100) – 163,8 т]" [оголошення № 155826, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт;
- за наявності підстав зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.10.2013 № 1677-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.10.2013 № 20-29.2/09-4105-дз Замовник листом від 11.10.2013 № 791 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом "про розкриття пропозицій конкурсних торгів" (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 05.09.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Марка вугілля	Ціна за тонну, грн	Ціна пропозиції конкурсних торгів, грн.
товариство з обмеженою відповідальністю "Стройгарант ЛТД" (надалі – ТОВ "Стройгарант ЛТД")	ДГр (0-200)	890,00	462741,00 (без ПДВ)
	ДГ(13-100)	1195,00	
товариство з обмеженою відповідальністю "Техпромдон" (надалі – ТОВ "Техпромдон", Переможець)	ДГр (0-200)	879,60	457491,60
	ДГ(13-100)	1182,00	
Скаржник	ДГр (0-200)	789,00	433260,00
	ДГ(13-100)	1200, 00	

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.09.2013 № 2, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі пункту 3 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та розділу 5 пункту 4 абзацу 3 документації конкурсних торгів як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 9 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 25.09.2013 № 3, за результатами проведеної оцінки, переможцем Процедури закупівлі Замовником було визнано ТОВ "Техпромдон".

Згідно з протоколами засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.09.2013 № 2 та оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 25.09.2013 № 3 пропозиція конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" була відхилена Відділом освіти як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з трьох підстав.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів, наведеними у протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 25.09.2013 № 3 та у інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів, оприлюдненій Замовником на веб-порталі з питань державних закупівель, вважає їх незаконними.

1. Згідно з пунктом 5 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 25.09.2013 № 3 та інформацією про відхилення пропозиції конкурсних торгів, оприлюдненою Замовником на веб-порталі з питань державних закупівель, перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутні нотаріально завірени копії договорів оренди обладнання, матеріально-технічної бази".

У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомляє, що оскільки документація конкурсних торгів не містить визначення понять "матеріально-технічна база" та "обладнання", Скаржник звернувся до Замовником із листом з метою отримання роз'яснень.

За словами Скаржника, на підставі роз'яснень, наданих Замовником з приводу документів, які подає учасник Процедури закупівлі на підтвердження цих критеріїв, Скаржник надав визначені в роз'ясненні документи, а саме: довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, нотаріально завірениу копію договору оренди будівель та земельної ділянки, документ на право користування вагами та інші документи згідно з реєстром та роз'ясненнями Замовника.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у складі пропозиції конкурсних торгів надало довідку, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази.

Як зазначає Відділ освіти, всупереч вимогам документації конкурсних торгів та інформації, наведеної в довідці, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" надало копії договорів підряду на транспортні послуги та копії довіреності на транспортні засоби, які не підтверджують власність або строкову власність на транспортні засоби.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом п'ятим пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 25.07.2013 № 1 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатися з документально підтвердженої інформації про її відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації для участі у процедурі закупівлі учасники Процедури закупівлі повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником наведено, зокрема, перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом 2 вказаного переліку документів, які надаються для підтвердження кваліфікаційним критеріям, учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає "довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірені копії договорів оренди обладнання, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, що підтверджує право власності або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази".

У складі копій матеріалів, наданих ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" у додаток до Скарги, міститься запит Скаржника з проханням надати роз'яснення стосовно термінів "обладнання" та "матеріально-технічна база", які наведені Замовником у пункті 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

У відповідь на вказаний запит Замовник листом від 21.06.2013 № 653 повідомив, зокрема, що під терміном "обладнання" слід розуміти власні або орендовані автомобілі та автомобільні ваги. Відділ освіти зазначив, зокрема, що "у складі пропозиції конкурсних торгів просимо надати копію договору оренди транспорту, копії актів прийому-передачі, копії технічних паспортів, або копію документа, який підтверджує право власності на дану техніку".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься документ "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" б/д б/н, у якому серед орендованого обладнання та технічної бази вказано, зокрема: "вантажне авто (самоскид) з причіпом (ФОП Губський), вантажне авто (самоскид) (ФОП Шевченко), вантажне авто ИФА-50 (самоскид) з причіпом, ЗИЛ (самоскид), будівлі (оренда), земельна ділянка (оренда), ваги електронні, в/п 30 тонн (оренда)".

Також, на виконання вказаної вимоги Документації, Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав, зокрема:

- договір перевезення вантажу автомобільним транспортом від 02.01.2013 № 2/01Т, укладений між ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" та фізичною особою підприємцем Губським О.О;

- договір перевезення вантажу автомобільним транспортом від 30.11.2013 № 1/13Т, укладений між ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" та суб'єктом підприємницької діяльності Шевченко В.С.;

- довіреності на право розпоряджатися відповідними транспортними засобами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутні копії договорів оренди та копії актів прийому-передачі вказаного у документі "Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" б/д б/н транспорту.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутнє підтвердження про наявність персоналу відповідної кваліфікації та досвіду роботи".

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", Скаржник повідомив, на виконання вимог Документації Скаржником було надано довідку в довільній формі з необхідною інформацією щодо працівників та їх досвіду роботи, а також копію трудової книжки.

За словами Замовника, ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" не надало інформацію та підтверджуючі документи про відповідність пропозиції конкурсних торгів кваліфікаційним критеріям в частині наявності персоналу з досвідом роботи для організації транспортування вугілля до загальноосвітніх шкіл, оскільки в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації вказало наявність у штатному розписі лише посади директора.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, наведеного у пункті 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі повинні були надати "довідку в довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи. Для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації надати копії трудових книжок працівників".

Враховуючи викладену вимогу Документації, у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації учасники Процедури закупівлі повинні були зазначити інформацію про щонайменше двох працівників.

На виконання вищезазначеної вимоги Документації Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів, надав документ "Довідка про наявність працівників необхідної кваліфікації (їх чисельність)" від 03.09.2013 б/н, у якому вказав про наявність лише одного працівника, а саме – директора ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" Осипчука І.О.

У зазначеній довідці Скаржник вказав: "для виконання постачання вугілля на підприємство здійснюється набір необхідної кількості робітників, які зараз не знаходяться у штаті підприємства".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у пропозиції конкурсних торгів відсутня сума договору прописом та сума ПДВ".

Як зазначає ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржником надано необхідні відомості за змістом та формою, які передбачені у додатку 1 Документації, в тому числі зазначено суму договору прописом та суму з ПДВ.

Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Відділ освіти зазначив, що у пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" не вказана сума договору прописом та сума ПДВ.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом другим пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, процедури закупівлі обов'язково повинна складатися з форми "Пропозиція конкурсних торгів" (наведена у додатку 1 Документації).

У додатку 1 Документації Замовником наведена форма пропозиції конкурсних торгів, у якій, зокрема, зазначено наступне: "вивчивши всі вимоги Замовника, на виконання зазначеного вище, ми, уповноважені на підписання Договору, маємо можливість та погоджуємося виконати вимоги замовника та Договору на загальну суму _____ (сума цифрами та прописом) гривень, в тому числі ПДВ (сума цифрами) гривень".

На засіданні Колегії, яке відбулося 05.11.2013, представники Замовника надали на розгляд оригінал пропозиції конкурсних торгів ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ", розглянувши який було встановлено, що у формі "Пропозиція конкурсних торгів" Скаржником не заповнений рядок, у якому учасник Процедури закупівлі повинен вказати суму цифрами та прописом, в тому числі суму ПДВ (цифрами).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена

Замовником з наведеної вище підстави.

4. На думку Скаржника, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Відділом освіти до оцінки не відповідають вимогам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником.

Замовник зазначає, що зауваження ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" стосовно невідповідності пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "Техпромдон" вимогам Документації є безпідставними, оскільки Скаржник не бачив пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі.

4.1. На думку Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" відсутні копії актів звіряння, передбачені Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, учасники Процедури закупівлі повинні були надати "довідку в довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів за 2012, 2013 роки, в якій повинна бути зазначена інформація щодо обсягів (кількісних) поставки, основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження інформації учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного марок ДГ, ДГК та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та копії актів звіряння).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка від б/д б/н, згідно з якою: "ТОВ "Стройгарант ЛТД" було засноване 20 березня 2013 року, отже, не має аналогічних договорів за 2012 рік, додаються копії таких договорів за 2013 рік".

На виконання вказаної вимоги Документації ТОВ "Стройгарант ЛТД" надає, зокрема, документ "Довідка про досвід виконання аналогічних договорів (за відпрацьований період 2013 р)" б/д б/н, у якій наведена інформація про договори лише за 2013 рік та яка не містить інформації про стан належного виконання договорів стосовно якості та строків.

Також, зазначений учасник Процедури закупівлі надає документ "Довідка про відсутність актів звіряння" б/д б/н, у якому вказано: "оскільки договори на постачання вугілля з ТОВ "Науково-виробниче підприємство "Красногірський машинобудівельний завод" та ТОВ "Завод Краснополяньськживмаш" були укладені в серпні 2013 року, то акти звіряння будуть у вересні поточного року".

Таким чином, копії актів звіряння у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" відсутні.

Варто зазначити, що Документація не містить примітки, що у разі ненадання учасником Процедури закупівлі документів, передбачених у Документації, він може надати пояснення стосовно їх відсутності.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

4.2. За словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" не відповідає вимогам Документації, оскільки не містить копії свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 11 переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, який наведений Замовником у пункті 6 розділу 3 Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість (у разі сплати учасником ПДВ) або копію свідоцтва про право сплати єдиного податку (у разі сплати учасником єдиного податку)".

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" міститься документ "Довідка про відсутність свідоцтва платника податку на додану вартість" б/д б/н, згідно з якою: "ТОВ "Стройгарант ЛТД" є новоствореним підприємством (засноване 20.03.2013), не є платником податку на додану вартість, оскільки згідно з чинним законодавством платниками податку на додану вартість є юридичні та фізичні особи, сукупний дохід від діяльності яких перевищує 300 тисяч гривень. Сукупний дохід від діяльності ТОВ "Строй гарант ЛТД" не перевищує зазначеної суми".

Враховуючи викладене, зазначений учасник Процедури закупівлі не є платником податку на додану вартість, тому, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, не зобов'язаний був надавати копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість.

Таким чином, пропозиція зазначеного учасника Процедури закупівлі відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.3. За словами Скаржника, під час перевірки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" в наявності не було платіжного доручення, яке б підтверджувало факт перерахування коштів у визначеному Замовником розмірі на вказаний рахунок.

Пунктом 3 розділу 3 Документації передбачено, надання учасниками Процедури закупівлі забезпечення пропозиції конкурсних торгів у формі депозиту (безвідсоткового) – перерахування коштів у сумі 28 786,00 грн на реєстраційний рахунок відділу освіти молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації. Платіжне доручення надається учасником одночасно з пропозицією конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" міститься копія платіжного доручення від 03.09.2013 № 2 на суму 28 786, 00 грн.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.4. Скаржник повідомляє, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та Переможця не містять документів, які б підтверджували інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази, а саме – відсутні копії договору оренди транспорту, копії актів прийому передачі, копії технічних паспортів, або копії документа, який підтверджує право власності на автомобілі та автомобільні ваги та документи на право власності або нотаріально-завірені копії договорів оренди складського приміщення.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірені копії договорів

оренди обладнання, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, що підтверджує право власності або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази.

На виконання вказаних вимог Документації Переможець, у складі пропозиції конкурсних торгів, надав, зокрема, документ "Довідка про наявність у ТОВ "Техпромдон" обладнання та матеріально-технічної бази" б/д б/н, у якій, зокрема, учасником Процедури закупівлі вказано: "ми маємо угоду про надання послуг з перевезення та вже давно працюємо з надійним перевізником (копії договору та інші документи надаються)".

Таким чином, у вищезазначеній довідці не міститься інформація про наявність власного та/або орендованого обладнання, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД", надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що вона відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.5. На думку Скаржника, учасники Процедури закупівлі, допущені Замовником до оцінки, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів не надали копій звітів про суми податкових пільг за останній податковий період

Розглянувши зазначене питання, Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 15 пункту 6 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен був надати копію звіту про суми податкових пільг за останній податковий період – подається у разі коли суб'єкт господарювання не сплачує податки та збори, у зв'язку з отриманням податкових пільг.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та Переможця відсутня інформація, що вказані учасники Процедури закупівлі не сплачують податків та зборів, у зв'язку з отриманням податкових пільг. Не надавши у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії звіту про суми податкових пільг за останній податковий період, Переможець та ТОВ "Стройгарант ЛТД" не порушили вимоги підпункту 15 пункту 6 розділу 3 Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.6. У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутній оригінал гарантійного листа від виробника товару, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість товару, що закуповується.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У пункті 7 розділу 3 Документації Замовником наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з підпунктом 1 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника учасник Процедури закупівлі у складі технічної частини повинен надати "оригінал гарантійного листа від виробника товару, в якому підтверджується інформація про можливість поставити учаснику необхідну кількість та якість товару, що закуповується, в установлені строки. Лист повинен бути адресований учаснику/замовнику та містити посилання на номер оголошення, що опубліковане в Інформаційному бюлетені "Вісник

державних закупівель" або завірена нотаріусом копія дилерського договору про співпрацю учасника із виробником дійсню на 2013 рік".

На засіданні Колегії, яке відбулося 05.11.2013, представники Замовника надали для ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Техпромдон", розглянувши який було встановлено, що на виконання вказаної вимоги Документації Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав оригінал документа "Гарантійний лист" від б/д б/н, який за змістом відповідає вимогам, встановленим Замовником у підпункті 1 пункту 7 розділу 3 Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4.7. За словами Скаржника, ТОВ "Техпромдон" надало протокол випробувань (посвідчення якості), виданий незалежною лабораторією на кількість вугілля не менш 50 відсотків що планується закупити, який заповнено всупереч вимог підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні були надати "оригінал протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією на кількість вугілля не менш 50 відсотків що планується закупити (заповнюються всі показники)".

При цьому, Документація не передбачає можливості надання учасниками Процедури закупівлі пояснень у разі надання ними протоколу в якому заповнені не усі показники.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться, зокрема, копії наступних документів:

- протоколу випробувань від 04.09.2013 № 258;
- протоколу випробувань від 04.09.2013 № 257.

У зазначених протоколах випробувань вказані лише показники робочої вологості, аналітичної вологості та зольності.

Разом з цим, у таблицях вказаних протоколів не зазначені показники сірки, виходу летючих речовин, вищої теплоти згорання, нижчої теплоти згорання, дійсної щільності, уявної щільності.

Також, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав, зокрема, документи "Пояснення до протоколу випробувань" від б/д б/н, у яких повідомив, зокрема, що "вимоги Замовника щодо заповнення усіх показників у протоколі випробувань.... вважаємо виконаними, оскільки необхідними технічними характеристиками вугілля є волога та зола".

Враховуючи вимоги підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації в цій частині.

На виконання вимоги підпункту 2 пункту 7 розділу 3 Документації, ТОВ "Стройгарант ЛТД" надало протокол випробувань від 04.09.2013 № 259 та протокол випробувань від 04.09.2013 № 260, у яких заповнені не всі показники.

Вказаний учасник Процедури закупівлі надав документ "Довідка до протоколу випробувань" від 10.10.2013 б/н у якому зазначено наступне: "оскільки, згідно з тендерною документацією, висуваються вимоги лише до двох показників (зольність та волога), саме вони зазначені в протоколі випробувань. У зв'язку з тим, що таблиця протоколу є стандартною, в інших рядках стоїть прочерк".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

5. За словами Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки, у зв'язку з їх невідповідністю вимогам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "Техпромдон") та встановлено наступне.

5.1. Згідно з підпунктом 4 пункту 7 розділу 3 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника учасник Процедури закупівлі, у складі технічної частини повинен надати, зокрема, "копію сертифікатів якості виробника (повна редакція). Документи повинні бути дійсними на момент розкриття пропозицій та чинними до 31.12.2013 року або більш пізню дату. В сертифікаті обов'язково має бути зазначено коли він виданий та термін (строк), до якого він дійсний".

Копії сертифікатів якості у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "Техпромдон", наданих Замовником на розгляд Колегії, відсутні.

На засіданні Колегії, яке відбулося 05.11.2013, представники Замовника погодилися, що пропозиція конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки, не містять копій сертифікатів якості виробника.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "Техпромдон" не відповідають вимогам Документації в цій частині.

5.2. Підпунктом 12 пункту 6 розділу 3 Документації передбачено надання учасниками Процедури закупівлі копії довідки про взяття на облік платника податків.

На виконання вказаної вимоги Документації ТОВ "Стройгарант ЛТД" надало документ "Довідка про відсутність форми № 4-ОПП" б/д б/н, згідно з якою "...довідку за формою № 4-ОПП не потрібно отримувати юридичним особам....про взяття на податковий облік ТОВ "Стройгарант ЛТД" свідчить виписка є ЄДР".

Документ, передбачений підпунктом 12 пункту 6 розділу 3 Документації, у складі пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутній, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6. У Скарзі ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" повідомило, що під час проведення процедури розкриття Скаржником були викладені усні зауваження, однак вони не були записані до протоколу, оскільки Замовник відмовився надавати його Скаржнику з тих підстав, що протокол був ще не виготовлений.

У поясненнях по суті Скарги Відділ освіти повідомив, що директор ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" відмовився писати зауваження до протоколу розкриття, пояснивши це тим, що якщо вони будуть, він їх викладе комітету з конкурсних торгів в усній формі.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 1 розділу 4 копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних

закупівель, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 05.09.2013.

За словами Скаржника, під час розкриття Замовник не надав йому протокол для внесення зауважень, тобто про порушення своїх прав ПП "УКРПІВДЕНВУГІЛЛЯ" стало відомо 05.09.2013.

Скарга подана до органу оскарження 07.11.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "Техпромдон" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "Техпромдон", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Стройгарант ЛТД" та ТОВ "Техпромдон", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти молоді та спорту Великобілозерської районної державної адміністрації Запорізької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне [вугілля кам'яне ДГр (0-200) – 300 т, ДГ (13-100) – 163,8 т]" [оголошення № 155826, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.08.2013 № 61 (804)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК