



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1803-р/пк-ск від 05.11.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Авітекс"
вул. Шевченка, 18, кв. 4,
м. Дніпропетровськ, 49044

Державне підприємство матеріально-
технічного забезпечення
залізничного транспорту України
"Укрзалізничпостач"
пр-т Повітрофлотський, 11/15, м.
Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Авітекс" (надалі – Скаржник, ПП "Авітекс") від 07.10.2013 № 10-07/2 (zareestrovanu v Komiteti 08.10.2013 za № 8-20/3152-D3) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник, ДП "Укрзалізничпостач")

порядку проведення процедури закупівлі – "комплекти постільної білизни з бязі з набивним малюнком - 37000 компл." [оголошення № 154383, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57/1 (800/1)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт.

Рішенням Колегії від 08.10.2013 № 1670-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.10.2013 № 20-29.3/09-4114-дз Замовник листом від 23.08.2013 № 286/3/4683 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

Листом від 05.11.2013 б/н (зареєстрованим у Комітеті 05.11.2013 за № 8-20/3412-ДЗ) ПП "Авітекс" надіслало на адресу Колегії додаткові пояснення.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 08.08.2013 № 75/124/3 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, грн
1.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Євроінвестстрой" (надалі – ТОВ "Євроінвестстрой")	10 498 222,26
2.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Енерготрансінжиніринг" (надалі – ТОВ НВП "Енерготрансінжиніринг")	10 535 882,40
3.	Скаржник	10 635 678,36
4.	Приватне підприємство "ЯРОСЛАВ" (надалі – ПП "ЯРОСЛАВ", Переможець)	10 157 892,30
5.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Промисловий одяг" (надалі – ТОВ "Промисловий одяг")	10 811 072,34
6.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Ванго-Україна" (надалі – ТОВ "Ванго-Україна")	10 820 774,34
7.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Абсолют Стіл" (надалі – ТОВ "Абсолют Стіл")	10 602 357,30
8.	Приватне акціонерне товариство "Цюрупинська швейна фабрика "Юність" (надалі – ПрАТ "Цюрупинська швейна фабрика "Юність")	11 020 342,86

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додатку 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2013 № 274/289) Пропозиції ТОВ "Євроінвестстрой", ТОВ НВП "Енерготрансінжиніринг" та ПрАТ "Цюрупинська швейна фабрика "Юність" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2013 № 274/289 Замовник акцептував Пропозицію ПП "ЯРОСЛАВ".

1. ПП "Авітекс" у Скарзі зазначає, що Замовник застосував під час проведення Процедури закупівлі єдиний критерій оцінки – ціну, але не взяв до уваги такі критерії оцінки, як умови оплати, строк виконання тощо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 5.1 розділу 5 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.08.2013, (надалі – Документація) єдиним критерієм оцінки Пропозицій є ціна.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2013 № 274/289 Пропозиції учасників Процедури закупівлі оцінювались на підставі критерію оцінки, який зазначений у Документації, а саме – ціни, що не порушує вимоги частини п'ятої статті 28 Закону.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ПП "Авітекс" у Скарзі зазначає, що Пропозиція Переможця містить найнижчу ціну через те, що для виробництва своєї продукції використовує тканину, завезену в Україну за сумнівними схемами, що, відповідно, призводить до неможливості декларування цінової пропозиції тощо. У той же час Скаржник використовує тканину вітчизняного виробництва.

У ході розгляду наведеного пункту Скарги Колегією встановлено, що Документація не містила вимог стосовно необхідності надання учасниками Процедури закупівлі будь-яких документів, що мали б підтверджувати походження тканини, з якої виготовляється продукція, що є предметом Процедури закупівлі.

Крім того, Скаржником не надано документальних доказів щодо наведеної вище інформації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ПП "Авітекс" у Скарзі зазначає, що Пропозиція ПП "ЯРОСЛАВ" не відповідає вимогам, встановленим Замовником, у зв'язку з чим Скаржник просить скасувати рішення Замовника про акцепт Пропозиції Переможця та обґрунтовує це наступним.

3.1. ПП "Авітекс" у Скарзі зазначає, що ПП "ЯРОСЛАВ" на підтвердження якості тканин, з яких він має виробляти свою продукцію, надав сумнівні документи, у Скаржника є підстави вважати, що дані документи не відповідають самій текстильній продукції та подані у вигляді копій, а не оригіналів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ПП "ЯРОСЛАВ" надало належним чином оформлені сертифікати відповідності, висновки санітарно-епідеміологічної експертизи, а також протоколи випробувань продукції, що свідчать про відповідність якості продукції встановленим вимогам.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, що повинна містити заявку-пропозицію на участь та документи згідно з додатком 2 Документації.

У складі копії Пропозиції Переможця, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься заявка-пропозиція, відповідно до якої ПП "ЯРОСЛАВ" пропонує для участі у Процедурі закупівлі продукцію – комплекти постільної білизни власного виробництва:

- перший комплект – простирадло і наволочка (тканина – бязь вибілена) та рушник (тканина – махрова);
- другий комплект – простирадло і наволочка (тканина – бязь вибілена) та рушник (тканина – вафельна).

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити документи, визначені пунктом 3.7 Документації та іншими додатками до Документації.

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації передбачено, що на продукцію вітчизняного виробництва необхідно надати один з наведених варіантів документів:

- копію сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту (надається учасником ще раз при постачанні продукції, якщо учасник буде визнаний переможцем), який виданий органом з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації);
- або його копію, завірену органом, який видав сертифікат;
- або його копію, завірену територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації;
- або лист органу з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) про розпочату процедуру сертифікації;
- або його копію, завірену нотаріально;
- або його копію, завірену виробником;
- або його копію, завірену учасником;
- або його копію, завірену особою, на ім'я якої видано оригінал.

Додаток 7 Документації містить фізико-механічні та фізико-хімічні показники тканини:

№ п/п	Найменування тканини	Поверхнева щільність тканини г/м ² , не менше	Фізико-механічні та фізико-хімічні показники тканини							
			Розривне навантаження, Н (кгс), не менше		Зміна лінійних розмірів після мокрої обробки, %		Стойкість до стирання по площині, цикли, не менше	Стойкість пофарбування до різних фізико-хімічних впливів, бали не менше (змінювання початкового забарвлення / забарвлення білого матеріалу)	Капілярність, мм, не менше	Вологопоглинання, % не менше
			основа	уток	основа	уток				
1	Бязь вибілена набивної	147±7	294 (30)	196 (20)	-5	±2	1 500	3/4	-	-

2	Сатин набивний	120±5	275 (28)	294 (30)	-5	±2	1 500	3/4	-	-
3	Махрова	350±15	176 (18)	235 (24)	-	-	-		80	300
4	Вафельна	220±10	559 (57)	294 (30)	-	-	-	-	100	-

Також додатком 7 Документації передбачено:

- "надати дані про тканину (копію паспорту, сертифікату якості, тощо), з якої виготовлені предмети комплектів постільної білизни згідно з вимогами додатків (найменування виробника (-ів) тканини; артикул (-и) тканини; склад тканини; поверхнева щільність)";

- "надати протокол з результатами випробувань параметрів тканини зразків комплектів постільної білизни, що проведені атестованою лабораторією на відповідність вимогам, указаним в таблиці № 1, та копії документів від виробника, які підтверджують якість продукції і будуть надані при постачанні комплектів постільної білизни (сертифікат якості, паспорт тощо)";

- "надати копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи".

У складі копії Пропозиції ПП "Ярослав" містяться:

- довідка від 19.08.2013 № 17048-17, видана державним підприємством "Черкаський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" (надалі – ДП "Черкасистандартметрологія"), згідно з яким ДП "Черкасистандартметрологія" проводить роботи зі сертифікації продукції [білизна постільна (півковдра, наволочка верхня, простирadlo – бязь, бавовна 100%) та рушник махровий (тканина вафельна)], що виготовляється серійно ПП "Ярослав";

- паспорти виробу/сертифікати якості на простирadlo, наволочку, та рушники (махровий та вафельний), які містять інформацію про тканини, з яких виробляється зазначена продукція, видані виробником – ПП "Ярослав";

- протоколи випробувань від 15.05.2013 № 0740/13-ВЦ/3, № 0741/13-ВЦ/3 та від 20.08.2013 № 1347-1348/13-ВЦ/3 на тканину бязь, тканину вафельну та тканину махрову відповідно;

- висновок від 10.03.2009 № 05.03.02-04/12584 державної санітарно-епідеміологічної експертизи на білизну постільну та білизну столову, висновок від 11.12.2012 № 05.03.02-04/122259 на тканину махрову гладко фарбовану та висновок від 17.07.2012 № 05.03.02-03/71472 державної санітарно-епідеміологічної експертизи на бязь вибілену та тканину вафельну вибілену.

Враховуючи викладене, ПП "Ярослав" не порушено вимоги Документації в цій частині.

У зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.2. ПП "Авітекс" у Скарзі зазначає, що ПП "ЯРОСЛАВ" не має досвіду виконання аналогічних договорів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 Документації Пропозиція, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з кваліфікаційної частини, що повинна містити документи, визначені пунктом 3.6 Документації та іншими додатками до Документації.

Згідно з підпунктом 3.1 пункту 3.6 розділу 3 Документації наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується довідкою, складеною в довільній формі, завіреною печаткою учасника та підписаною уповноваженою особою, про досвід виконання аналогічних договорів.

У складі копії Пропозиції ПП "ЯРОСЛАВ" міститься довідка від 21.08.2013 № 13/08 про досвід виконання аналогічних договорів, згідно з якою Переможець виконував поставки виробів текстильних готових для домашнього господарства (комплектів постільної білизни), зокрема, Сквирському психоневрологічному інтернату Головного управління праці та соціального захисту населення Київської обласної державної адміністрації, поліклініці № 3 Шевченківського району м. Києва, центральному госпіталю МВС України.

Враховуючи викладене, ПП "Ярослав" не порушено вимоги Документації в цій частині.

У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ПП "Авітекс" у Скарзі зазначає, що Замовником в порушення вимог статті 10 Закону не оприлюднив повідомлення про акцепт протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу дев'ятого частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів № 274/289 Замовником обрано переможця Процедури закупівлі 19.09.2013.

Відповідно до копії роздруківки з власного кабінету Замовника, який розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу, повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було прийняте до публікації 20.09.2013 о 12:52.

Зазначена інформація також підтверджується роздруківкою з власного кабінету Замовника повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів з вхідним номером 13094WX501124, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, згідно з яким оператором tender.me.gov.ua прийняте зазначене повідомлення про акцепт 20.09.2013 о 12:52.

Враховуючи викладене, Замовником не порушені вимоги Закону в цій частині, у зв'язку з чим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ПП "Авітекс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції ПП "ЯРОСЛАВ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією не виявлено підстав для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Авітекс" у задоволенні його скарги від 07.10.2013 № 10-07/2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК