



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1790-р/пк-ск від 31.10.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"ВІКТОРІЯ"

вул. Артема, 87, м. Донецьк, 83001

Відділ освіти Ічнянської
райдержадміністрації Чернігівської
області

вул. Леніна, 27, м. Ічня,
Чернігівська обл., 16703

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "ВІКТОРІЯ" (надалі – Скаржник) від 17.09.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 24 вересня 2013 року за № 8-20/3018-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Ічнянської райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ (13-25))" [оголошення № 173180, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 вересня 2013 року № 73/2 (816/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- встановити факт порушення Замовником Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.09.2013 № 1593-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.09.2013 № 20-29.2/03-3888-дз, Замовник листом від 27.09.2013 № 762 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що 16 вересня 2013 року Замовник опублікував оголошення про проведення Процедури закупівлі в одного учасника.

Як зазначив Скаржник, відповідно до листа Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 31.10.2012 № 3301-04/40987-06 "Щодо надання методологічної допомоги з питань застосування процедури закупівлі в одного учасника товарів, робіт і послуг" першим етапом є формування (складання) та затвердження замовником річного плану закупівель (внесення змін до нього).

Однак, за словами Скаржника, на сайті головного розпорядника бюджетних коштів – Ічнянської райдержадміністрації Чернігівської області розміщений річний план державних закупівель Замовника на 2013 рік (оприлюднений 21 лютого 2013 року), в якому передбачена закупівля вугілля кам'яного шляхом застосування процедури відкритих торгів.

Також Скаржник зауважив, що будь-які зміни до річного плану Замовника станом на дату подання Скарги до річного плану не вносились.

Замовник повідомив, що у "протоколі прийняття рішення застосування процедури закупівлі у одного учасника № 33 від 13.09.2013 року відповідно до ст. 4 Закону було прийнято рішення і про внесення змін у річний план державних закупівель стосовно виду процедури та початку її проведення відповідно до ч. 2 п. 6 ст. 39 Закону".

За словами Замовника, ці зміни 18 вересня 2013 року були оприлюднені у передбачений Законом строк на власному сайті Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом другим частини першої статті 4 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що річний план закупівель та зміни до нього оприлюднюються замовником шляхом розміщення на власному веб-сайті або, за його відсутності, на веб-сайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня їх затвердження.

Замовник надав Колегії, зокрема копії:

- протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.09.2013 № 33, відповідно до якого ним було прийнято рішення внести зміни до річного плану закупівель;
- річного плану закупівель, в якому передбачена закупівля вугілля кам'яного шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Враховуючи викладене, та те, що Скаржником не доведено, яким чином наведені дії Замовника порушують його права чи законні інтереси, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що інформація про пошук продавця вугілля була розміщена на веб-сайті товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" 27 серпня 2013 року, тобто рішення про застосування Процедури закупівлі в одного учасника було прийнято

Замовником не пізніше 27.08.2013, а інформація про застосування Процедури закупівлі в одного учасника була розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу та опублікована в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" 16 вересня 2013 року.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник зробив висновок, що Замовник порушив порядок публікації інформації про застосування Процедури закупівлі в одного учасника, визначений статтею 10 та частиною першою статті 39 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), та, як наслідок, позбавив Скаржника можливості прийняти участь у біржових торгах і не забезпечив достатній рівень конкуренції для інших учасників.

Замовник повідомив, що за результатами проведеної біржової сесії 12.09.2013 він отримав протокол біржових торгів та направив учаснику-переможцю запрошення на переговори, які відбулися 13.09.2013.

Як зазначив Замовник, після проведення переговорів з переможцем, на яких визначено остаточні ціни на вугілля кам'яне, узгоджено істотні умови договору та отримано підтвердження відповідності учасника вимогам статті 16 Закону, ним було прийнято рішення про застосування Процедури закупівлі в одного учасника (протокол від 13.09.2013 № 33).

Замовник вважає, що оскільки протокол біржових торгів є підставою для винесення замовником рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника, публікація інформації відбувається протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про проведення закупівлі, а процедура закупівлі в одного учасника розпочинається з моменту розміщення інформації у Віснику державних закупівель.

У зв'язку із зазначеним, Замовник зробив висновок, що публікація інформації про застосування Процедури закупівлі в одного учасника проведена ним вчасно відповідно до строків, визначених статтею 10 та частиною першою статті 39 Закону, а саме: 16 вересня 2013 року.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом третім частини першої статті 39 Закону встановлено, що замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.09.2013 № 33 Замовником прийняте рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Оголошення з інформацією про застосування процедури закупівлі в одного учасника № 173180 було опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 вересня 2013 року № 73/2 (816/2).

Таким чином, Замовником забезпечено публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель у строк, встановлений Законом.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначив, що в пункті 6 Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника Замовник зазначив, зокрема наступне: "... В результаті маркетингових досліджень, проведених за допомогою мережі Інтернет, найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення біржових торгів визнана Товарна біржа "Універсальна міжрегіональна". Біржа зарекомендувала себе як експерт у сфері державних закупівель, отримувала позитивні висновки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України за результатами моніторингу На підставі вищезазначеного, та у відповідності до п. 6 ч. 2

ст. 39 Закону було вирішено провести переговори з переможцем біржових торгів для визначення остаточної ціни, умов договору та підтвердження відповідності кваліфікаційним вимогам продавця згідно статті 16 Закону та здійснити закупівлю в одного учасника щодо придбання вугілля кам'яного (05.10.1) (марка АМ (13-25) за результатами проведених біржових торгів на Товарній біржі "Універсальна міжрегіональна".

При цьому, Скаржник зауважив, що відповідно до пункту 7 Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника документом, який підтверджує наявність умов застосування Процедури закупівлі, є протокол проведення біржових торгів Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" від 12 вересня 2013 року № 8.

Однак, за словами Скаржника, в листі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 09.11.2011 № 3302-25/13720-12 зазначено, що "документ біржі (наприклад, протокол біржових торгів), яким зафіксовані результати таких торгів, є підставою для замовника прийняти рішення то акцепт пропозиції та укладання договору про закупівлю у строки, визначені статтею 39 Закону".

Скаржник зробив висновок, що "протокол біржових торгів, на який посилається Замовник, не може бути обґрунтуванням вибору Процедури закупівлі в одного учасника, а навпаки – після вибору відповідної процедури – є результатом її проведення".

Скаржник зауважив, що "у зазначеному Обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону як виняток".

При цьому, як зазначив Скаржник, в Обґрунтуванні застосування процедури закупівлі в одного учасника не вказані дата та номер всеукраїнської газети "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги", в якій для досягнення максимального рівня конкуренції Товарна біржа "Універсальна міжрегіональна" забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі, а також, підстава обрання саме цього видання.

Замовник зауважив, що у листі-роз'ясненні Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.06.2012 № 3302-04/22727-12 зазначено, зокрема наступне: "... зміст вищезазначеної підстави для застосування процедури закупівлі в одного учасника полягає в тому, що усувається необхідність після торгів, проведених за правилами товарної біржі, проводити конкурсні торги за процедурами передбаченими Законом. ... Документ біржі (наприклад, протокол біржових торгів), яким зафіксовані результати таких торгів, є обґрунтуванням для застосування процедури закупівлі в одного учасника, а також прийняття рішення про акцепт пропозиції та укладання договору про закупівлю у строки, визначені статтею 39 Закону".

У зв'язку із наведеним Замовник зробив висновок, що за умови створення максимальної конкуренції під час проведення біржових торгів, відсутня необхідність застосовувати процедуру закупівлі відкритих торгів.

Як зазначив Замовник, рішенням Колегії від 24.07.2013 № 1218-р/пк-ск його було зобов'язано відмінити процедуру відкритих торгів із закупівлі вугілля кам'яного.

Замовник повідомив, що ним було проведено маркетингове дослідження, за результатами якого встановлено, що розпорядженням Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року № 1070-р схвалено Концепцію переходу на біржову форму продажу вугілля, завданням якої є забезпечення конкурентоспроможності національної економіки через реформування ринкових взаємовідносин на ринку вугілля за рахунок розвитку біржової торгівлі.

Замовник стверджує, що маркетингові дослідження, проведені за допомогою мережі Інтернет допомогли встановити, що найбільший досвід у проведенні біржових торгів за участю замовників-розпорядників державних коштів має Товарна біржа "Універсальна міжрегіональна", яка працює на українському ринку товарів вже понад чотири роки та отримувала позитивні висновки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, правила якої розроблені відповідно до вимог чинного законодавства у сфері держзакупівель.

За словами Замовника, у зв'язку з цим та з метою якнайшвидшого забезпечення загальноосвітніх навчальних закладів Ічнянського району Чернігівської області кам'яним вугіллем ним було прийнято рішення скористатися послугами Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" і здійснити закупівлю товару за державні кошти в найкоротші терміни за результатами біржових торгів.

Замовник вважає, що Товарна біржа "Універсальна міжрегіональна" забезпечила достатній рівень конкуренції під час проведення торгів шляхом розміщення 27.08.2013 оголошення про потребу в закупівлі вугілля кам'яного у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua> та всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги" за серпень 2013 року № 7/3 (26/3).

Як повідомив Замовник, біржову сесію було призначено на 12.09.2013.

При цьому, на думку Замовника, ознайомившись з публікацією оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет та зазначеній всеукраїнській газеті Скаржник мав можливість подати свою заявку-пропозицію та відповідні документи щодо ціни, кількості, умов поставки і тощо для участі в біржових торгах.

Замовник повідомив, що за результатами проведеної Товарною біржею "Універсальна міжрегіональна" роботи було подано пропозиції від трьох постачальників, які надали документи у повному обсязі та погодились з усіма умовами покупця щодо кількості, умов поставки тощо.

За словами Замовника, відповідно до протоколу біржових торгів від 12 вересня 2013 року № 8 переможцем біржових торгів визнано мале приватне підприємство фірму "ЛАДО", оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною.

Також Замовник зауважив, що оголошення щодо результатів проведення біржових торгів було опубліковане у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги" за вересень 2013 року № 7/4 (26/4) та у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua>.

На думку Замовника, механізм біржових торгів забезпечив максимальний рівень конкуренції.

Замовник стверджує, що розміщене ним на веб-порталі Уповноваженого органу Обґрунтування застосування закупівлі в одного учасника повністю відповідає встановленій формі, яка затверджена наказом Міністерства економіки України 26.07.2010 № 922.

На думку Замовника, оскільки ним виконана умова застосування процедури закупівлі в одного учасника, передбачена пунктом 6 частини другої статті 39 Закону, а саме: закупівля товарів на товарній біржі, Замовник цілком законно зазначив її у своєму Обґрунтуванні.

Як стверджує Замовник, "процедура закупівлі у одного учасника обрана Замовником, оскільки "винятковість" її застосування і полягає у тому, що Замовник брав участь у біржових торгах, на яких було забезпечено максимальний рівень конкуренції".

Також Замовник вважає, що під час складання форми Обґрунтування ним достатньо розгорнуто були викладені причини та обставини, якими він керувався при обранні процедури з посиланням на роз'яснення Уповноваженого органу, обрання біржі, забезпечення конкурентного середовища, відкритості та прозорості проведених біржових торгів.

За словами Замовника, документ біржі, а саме – протокол біржових торгів від 12.09.2013 року №8 є обґрунтуванням вибору процедури закупівлі у одного учасника

(лист – роз'яснення Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.06.2012 № 3302-04/22727-12) і "беззаперечно підтверджує наявність умов застосування закупівлі: "закупівлі товарів на товарних біржах" (п. 6 ч. 2 ст. 39 Закону).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 12 Закону закупівля може здійснюватись шляхом застосування однієї з таких процедур:

- відкриті торги;
- двоступеневі торги;
- запит цінових пропозицій;
- попередня кваліфікація учасників;
- закупівля в одного учасника;
- електронний реверсивний аукціон.

При цьому, згідно з частиною третьою статті 12 Закону відповідальність за вибір та застосування процедур закупівлі несуть виключно службові (посадові) особи замовника – члени комітету з конкурсних торгів персонально.

Частиною першою статті 20 Закону передбачено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Поряд з цим, стаття 39 Закону визначає умови застосування процедури закупівлі в одного учасника. Згідно з частиною першою цієї статті Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

При цьому, частина друга статті 39 Закону встановлює, що процедура закупівлі в одного учасника застосовується як виняток і лише у разі наявності умов, визначених у цій частині, зокрема, відповідно до пункту 6 цієї частини – у разі закупівлі товарів на товарних біржах.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника стаття 10 Закону зобов'язує Замовника оприлюднити на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника. Відповідно до абзаців дванадцятого – чотирнадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедур закупівлі.

Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника має заповнюватись замовником за формою та згідно з Інструкцією щодо заповнення зазначеної форми, затвердженими наказом Мінекономіки 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919.

У пункті 6 обґрунтування "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" відповідно до вимог Інструкції Замовник має зазначити причини та обставини, якими він керувався під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

Натомість, Замовником у пункті 6 Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника зазначено наступне: "Листом-роз'ясненням Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 15.06.2012 № 3302-04/22727-12 зазначено наступне: "частиною 8 ст. 279 Господарського Кодексу України передбачено, що товарна біржа здійснює свою діяльність за принципами рівноправності учасників біржових торгів, публічного проведення біржових торгів та застосування вільних (ринкових) цін.

Відповідно до ч. 3 ст. 281 Господарського Кодексу України біржовими торгами є торги, що публічно і гласно проводяться в торговельних залах біржі в порядку, встановленому Правилами біржової торгівлі.

Отже, зміст вищезазначеної підстави для застосування процедури закупівлі в одного учасника полягає в тому, що усувається необхідність після торгів, проведених по правилам товарної біржі, проводити конкурсні торги за процедурами, передбаченими Законом.

Тому в контексті зазначеної норми ст. 39 Закону, враховуючи мету Закону та принципи, що визначені у ст.3 Закону, укладання договору про закупівлю за результатами біржових торгів є обґрунтованим при забезпеченні конкуренції на цих торгах...

Документ біржі (наприклад, протокол біржових торгів), яким зафіксовані результати таких торгів, є обґрунтуванням для застосування процедури закупівлі в одного учасника, а також прийняття рішення про акцепт пропозиції та укладання договору про закупівлю у строки, визначені статтею 39 Закону."

В результаті маркетингових досліджень, проведених за допомогою мережі Інтернет, найбільш вигідним та зручним варіантом для проведення біржових торгів визнана Товарна біржа "Універсальна міжрегіональна". Біржа зарекомендувала себе як експерт у сфері державних закупівель, отримувала позитивні висновки Міністерства економічного розвитку і торгівлі України по результатах моніторингу.

Задля досягнення максимального рівня конкуренції УМРБ забезпечила публікацію оголошення про потребу в закупівлі у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua> та у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги". За результатами проведеної роботи було подано для участі у біржових торгах три заяви від постачальників, а саме від фізичної особи - підприємця Єременко Василя Миколайовича, малого приватного підприємства фірми "ЛАДО" та приватного підприємства фірми "ТЕХНО РІК ЦЕНТР".

Усі три продавця надали документи у повному обсязі, згодні з усіма умовами покупця щодо кількості, умов поставки та інших. Відповідно до Протоколу біржових торгів № 8 від 12 вересня 2013 року переможцем біржових торгів визнано мале приватне підприємство фірму "ЛАДО", оскільки його пропозиція була найбільш економічно вигідною. Оголошення щодо результатів проведення біржових торгів було опубліковане у всеукраїнській газеті "Огляд закупівель: тендери, аукціони, конкурси, біржові торги" та у інформаційній системі у мережі Інтернет за адресою: <http://umrb.com.ua>.

На підставі вищезазначеного, та у відповідності до п. 6 ч. 2 ст. 39 Закону було вирішено провести переговори з переможцем біржових торгів для визначення остаточної ціни, умов договору та підтвердження відповідності кваліфікаційним вимогам продавця згідно статті 16 Закону та здійснити закупівлю в одного учасника щодо придбання вугілля кам'яного (05.10.1) (марка АМ (13-25) по результатах проведених біржових торгів на Товарній біржі "Універсальна міжрегіональна".

У пункті 7 Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника Замовник навів такий перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі, а саме:

- протокол проведення біржових торгів Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна" від 12 вересня 2013 року № 8.
- протокол проведення переговорів з малим приватним підприємством фірмою "ЛАДО" від 13 вересня 2013 року № 32.

У той же час, в зазначеному Обґрунтуванні відсутня інформація щодо причин та обставин, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту 6 частини другої статті 39 Закону, виходячи з того, що основною процедурою закупівлі відповідно до статті 20 Закону є відкриті торги, а процедура закупівлі в одного учасника застосовується відповідно до частини другої статті 39 Закону як виняток.

Крім того, Замовником не надано Колегії документального підтвердження підставності обрання саме Товарної біржі "Універсальна міжрегіональна", як найбільш вигідного та зручного варіанту для проведення біржових торгів і проведення процедури закупівлі в одного учасника із застосуванням пункту 6 частини другої статті 39 Закону.

При цьому, надані Колегії Замовником документи свідчать про те, що ініціатором організації біржових торгів на Товарній біржі "Універсальна міжрегіональна" був не Замовник, а саме зазначена біржа.

Також, Колегією встановлено, що Замовником вже проводилася закупівля вугілля кам'яного за процедурою відкриті торги – "05.10.1 Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АМ (13-25) – 506 т" [оголошення № 107929, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.04.2013 № 30 (773), яку згідно з рішенням Колегії від 24.07.2013 № 1218-р/пк-ск Замовника було зобов'язано відмінити.

Таким чином, дії Замовника, зазначені у пункті 3 мотивувальної частини цього рішення, свідчать про порушення Замовником основних принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель та недискримінація учасників.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відмінюється у разі, зокрема, якщо замовником допущені порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Ічнянської райдержадміністрації Чернігівської області відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне

марки АМ (13-25)" [оголошення № 173180, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 вересня 2013 року № 73/2 (816/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК