



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1815-р/пк-ск від 07.11.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"МАСТЕР КЛІН"
пров. Киянівський, 7-А, м. Київ,
04503

Державне підприємство
"Одеська залізниця"
вул. Пантелеймонівська, 19,
м. Одеса, 65012

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "МАСТЕР КЛІН" (надалі – Скаржник) від 08.10.2013 № 135 (zareєстровану в Комітеті 9 жовтня 2013 року за № 8-20/3175-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Одеська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги щодо очищування промислових об'єктів (послуги з прибирання внутрішніх приміщень будівель Управління Одеської залізниці та прилеглої території до цих будівель - 4 об'єкти)" [оголошення № 164080, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20 серпня 2013 року № 65/2 (808/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) перевірити Процедуру закупівлі на предмет наявності порушень під час її проведення;
- 4) скасувати результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.10.2013 № 1676-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.10.2013 № 20-29.3/09-4098-дз Замовник листом від 14.10.2013 № НЗЕ-02/1381 надав копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 41, яке відбулось 19.09.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ НВП "АЛЮР" з ціною пропозицією – 1 790 971,05 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Група компаній "Вектор" з ціною пропозицією – 6 421 365,00 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "ЧИСТОТА" з ціною пропозицією – 1 757 741,70 грн з ПДВ;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією – 5 692 798,80 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу відхилення (додаток до протоколу оцінки від 25.09.2013 № 76) Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Група компаній "Вектор" та Скаржника на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.09.2013 № 76 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ НВП "АЛЮР" та ТОВ "ЧИСТОТА". За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ЧИСТОТА".

1. Скаржник вважає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення (додаток до протоколу оцінки від 25.09.2013 № 76) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону з наступної підстави:

в порушення пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів в калькуляції на послуги з деталізацією по кожній статті витрат (з розрахунку на один місяць) в вартість послуг включена вартість мила та туалетного паперу.

Щодо цієї підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у документації конкурсних торгів відсутнє жодне посилання на те, щоб не включати вартість мила та туалетного паперу до калькуляції на послуги.

Замовник з цього питання повідомив, що вартість послуг (цінова пропозиція) Скаржника, яка розрахована на підставі калькуляції на послуги з деталізацією по кожній статті витрат (з розрахунку на один місяць) надана з порушенням технічних вимог документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.5 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати калькуляцію на послуги з деталізацією по кожній статті витрат (з розрахунку за один місяць).

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасник подає пропозицію конкурсних торгів з обов'язковим обґрунтуванням ціни – калькуляцію за місяць.

Вартість послуг повинна включати в себе заробітну платню персоналу, амортизацію обладнання, що використовується під час надання послуг, транспортні витрати, вартість необхідних хімічних засобів, витратних матеріалів (окрім мила та туалетного паперу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься калькуляція, в якій до вартості послуг включені витратні матеріали такі, як мило та туалетний папір.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом перевірки Процедури закупівлі на предмет наявності порушень під час її проведення та скасувати результати Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ НВП "АЛЮР" та ТОВ "ЧИСТОТА", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду копій пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "АЛЮР" та ТОВ "ЧИСТОТА", дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "МАСТЕР КЛІН" у задоволенні його скарги від 08.10.2013 № 135.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК