



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1503-р/пк-ск від 10.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Галич сервіс
автотранс"

вул. Львівська, буд. 26,
м. Червоноград, Львівська обл., 80100

Рава-Руська районна лікарня Львівської
області

вул. Грушевського, 120, м. Рава-Руська,
Жовківський р-н, Львівська обл., 80316

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Галич сервіс автотранс" (надалі – Скаржник) від 12.08.2013 № 12/08-01 (zareestrovany в Комітеті 14.08.2013 за № 8-20/2578-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Рава-Руською районною лікарнею Львівської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 144547, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника увнести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.08.2013 № 1331-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.08.2013 № 20-29.3/06-3258-дз, Замовник листом від 23.08.2013 № 19 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі зазначає, що Замовник відповідно до документації конкурсних торгів встановив такі вимоги щодо показників зольності та вологості вугілля марки ГКОМ (13-100), які не передбачено, зокрема, Національним стандартом України ДСТУ 7146-2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" (надалі – ДСТУ 7146-2010), яким встановлені вимоги до якісних, технологічних та фізико-механічних показників вугілля.

На думку Скаржника, дані вимоги документації конкурсних торгів спрямовані на обмеження конкуренції з наданням переваг певним суб'єктам господарювання.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що "комітетом з конкурсних торгів було обрано розмір куска згідно з ГОСТ 19242 13-100 мм, що наведений у таблиці № 1 ДСТУ 7146:2010, що є найбільш оптимальним для проведення опалювального сезону у лікувальному закладі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.

07.08.2013 комітетом з конкурсних торгів Замовника до документації конкурсних торгів внесено зміни.

Відповідно до документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) предметом закупівлі є вугілля кам'яне марки Г з розміром кусків 13-100 мм.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником.

Пункт 7 розділу 3 Документації, зокрема, передбачає, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначена у Додатку 2.

Відповідно до Додатку 2 Документації Замовником визначені наступні технічні вимоги до предмета закупівлі:

№ з\п	Найменування товару	Відповідність державним нормам	Кількість
1	Вугілля кам'яне	Г (13-100 мм)	470 тонн

Вугілля:

Марка (клас) – Г або еквівалент

Орієнтовна кількість – 470 тонн

Зольність – не більше 24,0%

Вологість – не більше 8%

Фракція – 13-100 мм

ДСТУ 7146-2010 передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" ДСТУ 7146-2010 встановлені наступні максимальні показники для вугілля марки Г (13-100 мм), а саме: зольність – не більше 24 %, вологість – не більше 12 %.

Таким чином, встановлені у Додатку 2 Документації показники вологості (не більше 8%) не узгоджуються з вимогами ДСТУ 7146-2010.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Крім цього, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення вказаної вимоги у Документації.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога Документації про надання гарантійного листа від товаровиробника щодо поставки товару у необхідні строки і в необхідній кількості, наданого для участі у запиті цінових пропозицій, є дискримінаційною.

Скаржник у Скарзі зазначає, що не закуповує вугілля безпосередньо у виробника, тому така вимога у Документації не дасть йому можливості належним чином підготувати та подати пропозицію конкурсних торгів.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що комітетом з конкурсних торгів внесені пункти в Документацію не для обмеження конкуренції чи дискримінації учасників, а для гарантування вчасного, повного та якісного постачання вугілля для опалювання лікувальних установ, та для унеможливлення виникнення надзвичайних ситуацій в опалювальний період.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом четвертим частини першою статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до підпункту "д" пункту 7 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, зокрема, гарантійний лист від товаровиробника щодо поставки товару у необхідні строки і в необхідній кількості, наданий для участі у запиті цінових пропозицій.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації зазначеної вимоги обмежують коло учасників Процедури закупівлі тими, які є виробниками вугілля, або вже мають договірні відносини з виробниками вугілля, а також порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Крім цього, Замовником не доведена та не обґрунтована необхідність встановлення вказаної вимоги у Документації.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

3. За словами Скаржника, Документація містить вимогу щодо надання учасником Процедури закупівлі копії сертифікату якості на товар (на українській мові), який є чинний на момент розкриття.

На думку Скаржника, Замовником не цілком правильно застосовано визначення зазначеного документу. За словами Скаржника, сертифікат якості - це письмовий документ, складений у певній формі та виданий виробником товару (продукції), щоб підтвердити відповідність виробленого ним товару (продукції) вимогам, які висуваються до якості такого товару (продукції).

Скаржник зазначає, що документом, який підтверджує вимоги щодо якості вугілля та видається виробником на кожну виготовлену та відвантажену партію, є посвідчення про якість.

Замовник стосовно даного питання зауважив, що вимога щодо надання учасниками Процедури закупівлі копії сертифікатів якості на товар зазначена у Документації з метою гарантування вчасного, повного та якісного постачання вугілля для опалювання лікувальних установ та для унеможливлення виникнення надзвичайних ситуацій в опалювальний період.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту "в" пункту 7 розділу 3 Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, зокрема, копію сертифікату якості на товар (на українській мові), який є чинним на момент розкриття.

Згідно з частиною четвертою статті 268 Господарського кодексу України постачальник повинен засвідчити якість товарів, що поставляються, належним товаросупровідним документом, який надсилається разом з товаром, якщо інше не передбачено в договорі.

Відповідно до пункту 3.6 Національного стандарту України ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010) для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з

ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

При цьому, згідно з пунктом 7.2 ДСТУ 7146:2010 вугілля приймають і постачають партіями.

Також, відповідно до пункту 7.3 ДСТУ 7146:2010 партію вважають прийнятою для відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Отже, встановлена Замовником вимога Документації в частині необхідності надання учасником Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів копії сертифікату якості на товар (на українській мові), який є чинним на момент розкриття, не узгоджується з вимогами ДСТУ 7146:2010.

Враховуючи викладене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

4. За словами Скаржника, Замовником у Документації встановлено вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі довідки у довільній формі із зазначенням замовника торгів, з яким укладались аналогічні договори протягом 2011-2013 років, обсягом поставленої продукції, яка є дискримінаційною та обмежує коло потенційних учасників.

На думку Скаржника, підприємства, які мають належний досвід, однак аналогічні договори ними укладені у 2009-2010 роках, не зможуть прийняти участь у торгах.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що вимога Документації щодо надання довідки у довільній формі із зазначенням замовника торгів, з яким укладались аналогічні договори протягом 2011-2013 років, комітетом з конкурсних торгів внесена з метою гарантування вчасного, повного та якісного постачання вугілля для опалювання лікувальних установ та для унеможливлення виникнення надзвичайних ситуацій в опалювальний період.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною другою статті 16 Закону визначено, що замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як наявність документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 16 Закону "визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника)".

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 6 розділу 3 Документації для підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку у

довільній формі із зазначенням замовника торгів, з якими укладались аналогічні договори протягом 2011-2013 років, обсягом поставленої продукції.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі, та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Рава-Руську районну лікарню Львівської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 144547, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л.КОЛІСНИК