



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1501-р/пк-ск від 10.09.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Обласна клінічна лікарня -
центр екстреної медичної допомоги
та медицини катастроф"
Департаменту охорони здоров'я
Харківської обласної державної
адміністрації

просп. Правди, 13, м. Харків, 61058

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 12.08.2013.2013 № 01-47/447 (zareestrovany в Комітеті 14.08.2013 за № 8-20/2579-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Обласна клінічна лікарня - центр екстреної медичної допомоги та медицини катастроф" Департаменту охорони здоров'я Харківської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (слухові апарати для дорослих та дітей - 256 од)"

[оголошення № 147353, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.08.2013 № 1332-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 14.08.2013 № 20-29.3/06-3254-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 19.08.2013 № 05/6372 Замовник надав документи та пояснення на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що у Додатку 3 до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником встановлено медико-технічні вимоги до предмету закупівлі, в яких вказане найменування та кількість обладнання, яке купується.

Скаржник стверджує, що як вбачається з умов Документації, участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має можливість запропонувати весь перелік слухових апаратів.

За твердженням Скаржника, йому не зрозумілий принцип, за яким був визначений предмет закупівлі, оскільки кожне найменування може бути закуплено окремо одне від одного та бути представлене різними виробниками, тобто вони не є залежними одне від одного.

З огляду на викладене, ДУО "Політехмед" вважає за необхідне виділити кожне найменування в окрему частину предмета закупівлі (лот).

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що предмет закупівлі обрано у відповідності до вимог Порядку визначення предмету закупівлі: за показником п'ятого знака з конкретизацією у дужках товару, що є предметом закупівлі.

За твердженням Замовника, вимога щодо встановлення окремих частин предмету закупівлі не є обов'язковою та може встановлюватися на розсуд Замовника.

Замовник стверджує, що практика слухопротезування свідчить про те, що постачальники товарів використовують різні методи настройки слухових апаратів, що суттєво ускладнює медичну допомогу хворим відповідної категорії. Тому, розбиття предмету закупівлі на лоти, на думку Замовника, є недоцільним, за умов наявності широкого кола постачальників, що здатні постачати апарати різноманітних технічних можливостей.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим та другим пункту 2.1 розділу II Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921,

зазначено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року N 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до Документації та оголошення про проведення Процедури закупівлі предмет закупівлі визначений Замовником як "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (слухові апарати для дорослих та дітей - 256 од)".

Додатком 3 Документації визначені медико-технічні вимоги, в яких міститься специфікація:

№	Найменування	Од. виміру	Кількість
1	Цифрові слухові апарати заушного типу середньої потужності	шт	86
2	Цифрові слухові апарати заушного типу потужні	шт	100
3	Цифрові слухові апарати заушного типу надпотужні	шт	21
4	Цифрові кишенькові слухові апарати (для тяжких втрат)	шт	2
5	Цифрові слухові апарати заушного типу потужні для дітей	шт	20
6	Цифрові слухові апарати заушного типу надпотужні для дітей (для тяжких втрат)	шт	27

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині визначення предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати для участі наведену вище продукцію, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що ретельний аналіз медико-технічних вимог Документації засвідчує спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику, оскільки до зазначених вимог включені характеристики, яким відповідає виключно слухові апарати виробництва компанії ReSound, Denmark.

Також, Скаржник надав таблицю, в якій наведені медико-технічні вимоги Документації, що, на думку Скаржника, дискримінують його як учасника Процедури закупівлі та пропозиції щодо їх змін.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідність слухових апаратів різних виробників технічним характеристикам, заявленим до предмету закупівлі, проаналізовано окремо по пунктах наведеної специфікації, а саме:

1. Цифрові слухові апарати заушного типу середньої потужності – відповідають слухові апарати торгових марок Audio Service, Siemens, A&M.

2. Цифрові слухові апарати заушного типу потужні – відповідають слухові апарати торгових марок Interton, Beltone, Unitron, ReSound;

3. Цифрові слухові апарати заушного типу надпотужні – відповідають слухові апарати торгових марок Interton, ReSound;
4. Цифрові кишенькові слухові апарати (для тяжких втрат) – відповідають слухові апарати торгових марок Interton, Beltone, ReSound;
5. Цифрові слухові апарати заушного типу потужні для дітей – відповідають слухові апарати торгових марок Unitron, Phonak, ReSound;
6. Цифрові слухові апарати заушного типу надпотужні для дітей (для тяжких втрат) – відповідають слухові апарати торгових марок Interton, ReSound.

Також, Замовник зазначає, що слухові апарати торгової марки ReSound не відповідають технічним характеристикам до апаратів заушного типу середньої потужності, тобто висновок Скаржника про відповідність слухових апаратів зазначеного виробника всім параметрам, заявленим у медико-технічних вимогах Документації, не відповідає дійсності.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином дії Замовника в частині встановлення медико-технічних вимог до предмета закупівлі порушують його права та законні інтереси, та не підтвердив свою неспроможність взяти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати для участі наведені вище товари, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 12.08.2013.2013 № 01-47/447.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК