



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1716-р/пк-ск від 15.10.2013

вих. лист від №

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Будспеценергоресурси"

вул. Комсомольська, б. 49, оф. 22,
м. Чернігів, 14000

Управління капітального будівництва
Чернігівської обласної
державної адміністрації

вул. Белінського, 11, м. Чернігів, 14000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будспеценергоресурси" (надалі – Скаржник, ТОВ "Будспеценергоресурси") від 17.09.2013 № 97 (zareestrovanu в Комітеті 18.09.2013 за № 8-20/2966-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням капітального будівництва Чернігівської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Реконструкція неврологічного та частини інфекційного відділення Носівської ЦРЛ з благоустроєм прилеглої території по вул. Центральній, 53 в м. Носівка Чернігівської області" [оголошення № 148002, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо визначення

переможця Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника визнати переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Будспеценергоресурси".

Рішенням Колегії від 18.09.2013 № 1561-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.09.2013 № 20-29.2/09-3804-дз Замовник листом від 24.09.2013 № 3-09/1127 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) від 15.08.2013 № 26, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	1 749 999,60 грн
2	приватне підприємство "МПБП Стимул" (надалі – ПП "МПБП Стимул", Переможець)	1 771 770,42 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "ЛОКАЛ" (надалі – ТОВ "ЛОКАЛ")	1 962 367,20 грн
4	приватне підприємство "Укрпромбуд-Б" (надалі – ПП "Укрпромбуд-Б")	1 790 519,0 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "МЖК-Сервіс" (надалі – ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс")	2 198 070,0 грн

Відповідно до пункту 1 розділу V документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник оцінює та порівнює Пропозиції, які не були відхилені (у кількості не менше двох), відповідно до критеріїв і методики оцінки, викладених у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації, зокрема, визначено критерії оцінки Пропозицій: ціна, наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та строк виконання робіт.

Відповідно до протоколу оцінки Пропозицій від 03.09.2013 б/н Пропозиції учасників Процедури закупівлі були оцінені Замовником наступним чином:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів	Значення показників згідно з пропозиціями конкурсних торгів за критеріями оцінки	Кількість балів	Кількість балів (разом)
Скаржник	ціна	1 749 999,6 грн	70	92,7
	наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей	53 одиниці	2,7	
	строк виконання робіт	59 днів	20	
ПП "МПБП Стимул"	ціна	1 771 770,42 грн	69,1	93,0
	наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей	194 одиниці	10	
	строк виконання робіт	85 днів	13,9	
ТОВ "ЛОКАЛ"	ціна	1 962 367,20 грн	62,4	75,1
	наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей	44 одиниці	2,3	
	строк виконання робіт	113 днів	10,4	

ПП "Укрпромбуд-Б"	ціна	1 790 519,00 грн	68,4	82,9
	наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей	27 одиниць	1,4	
	строк виконання робіт	90 днів	13,1	
ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс"	ціна	2 198 070,00 грн	55,7	72,9
	наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей	80 одиниць	4,1	
	строк виконання робіт	90 днів	13,1	

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 03.09.2013 б/н до процедури оцінки було допущено Пропозиції всіх вищезазначених учасників. За результатами оцінки переможцем було визнано ПП "МПБП Стимул".

ТОВ "Будспеценергоресурси" вважає, що під час визначення переможця Замовником були порушені принципи здійснення процедури закупівлі, визначені у Законі України "Про здійснення державних закупівель" (наділ – Закон) та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник повідомляє, що одним з критеріїв оцінки Пропозицій є наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей.

ТОВ "Будспеценергоресурси" вважає, що зазначений критерій застосовано всупереч Закону, оскільки є кваліфікаційним критерієм, а не критерієм оцінки.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 18.09.2013.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації та згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 148002, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798), кінцевим строком подання Пропозицій визначено 15.08.2013.

Отже, в цій частині Скарга подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Будспеценергоресурси" у Скарзі зазначає, що під час розкриття Пропозицій Замовником оголошувалася лише ціна Пропозицій, інші складові Пропозицій не оголошувалися, що підтверджується протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.08.2013 № 26. Зокрема, не оголошувався запропонований учасниками Процедури закупівлі строк виконання робіт.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Скаржником зазначено, що про порушення Замовником його прав чи законних інтересів йому стало відомо під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, тобто – 15.08.2013.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 18.09.2013, тобто із порушенням вимог абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, яким передбачено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом

оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника.

Абзацом сьомим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний поінформувати про це суб'єкта оскарження і повернути скаргу без розгляду.

Враховуючи наведене вище, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Будспеценергоресурси" у Скарзі повідомляє, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів ціна його пропозиції на 21 770,82 грн менше, ніж у Переможця.

Скаржник зазначає, що строк виконання робіт ТОВ "Будспеценергоресурси" менший, ніж у ПП "МПБП Стимул", а єдиний критерій оцінки, в якому Переможець має перевагу над Скаржником, – це більша матеріально-технічна база.

Таким чином, на думку Скаржника, Замовником обрано не найбільш економічно вигідну Пропозицію, що порушує визначений у Законі принцип максимальної економії та ефективності.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу V Документації, зокрема, визначено, що Замовник оцінює та порівнює пропозиції, що не були відхилені (у кількості не менше двох), відповідно до критеріїв і методики оцінки, викладених у додатку 2 Документації.

У додатку 2 Документації визначено методику оцінки за кожним із критеріїв:

"1) кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином: Пропозиції, значення критерію "Ціна" у якої є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_{\text{обчисл}} * 70$, де:

Бобчисл – обчислювана кількість балів;

$\text{Ц}_{\min}$ – найнижче значення за критерієм "Ціна";

$\text{Ц}_{\text{обчисл}}$ – значення поточного критерію пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якого обчислюється;

70 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна";

2) Кількість балів за критерієм "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей" визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{Т}_{\text{обчисл}} / \text{Т}_{\max} * 10$, де:

Бобчисл – обчислювана кількість балів;

$\text{Т}_{\text{обчисл}}$ – кількість власних одиниць машин, механізмів або устаткування організації, кількість балів для якої обчислюється;

$\text{Т}_{\max}$ – найбільша кількість одиниць машин, механізмів або устаткування;

10 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Наявність матеріально-технічної бази";

3) Кількість балів за критерієм "Строк виконання робіт" визначається наступним чином: Пропозиції, термін виконання робіт якої найвигідніший (найкоротший), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$\text{Бобчисл} = \text{С}_{\min} / \text{С}_{\text{обчисл}} * 20$, де:

Бобчисл – обчислювана кількість балів;

Стін – найкоротший термін виконання робіт;

Собчисл – термін виконання робіт пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

20 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Строк виконання робіт".

Згідно з копією протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2013 б/н, наданою Замовником на розгляд Колегії, Пропозиція Переможця набрала 93 бали, а Пропозиція Скаржника – 92,7 балів:

Найменування учасника Процедури закупівлі	Критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів	Значення показників згідно з пропозиціями конкурсних торгів за критеріями оцінки	Кількість балів	Кількість балів (разом)
Скаржник	ціна	1 749 999,6 грн	70	92,7
	наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей	53 одиниці	2,7	
	строк виконання робіт	59 днів	20	
ПП "МПБП Стимул"	ціна	1 771 770,42 грн	69,1	93,0
	наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей	194 одиниці	10	
	строк виконання робіт	85 днів	13,9	

Таким чином, процедуру оцінки Пропозицій Замовником проведено у відповідності до критеріїв та методики оцінки пропозицій конкурсних торгів, викладених у Документації.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Будспеценергоресурси" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника визнати переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Будспеценергоресурси", а також скасувати рішення Замовника щодо визначення переможцем Процедури закупівлі ПП "МПБП Стимул".

Це було б можливим за умови невідповідності умовам Документації Пропозиції Переможця та відповідності умовам Документації Пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, в тому числі, Скаржника.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки, (ТОВ "Будспеценергоресурси", ПП "МПБП Стимул", ТОВ "ЛОКАЛ", ПП "Укрпромбуд-Б" та ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс") та встановлено наступне.

4.1. Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Пунктом 6 розділу III Документації передбачено, зокрема, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасник Процедури закупівлі (надалі – Учасник) у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи відповідно до додатку 1.

Підпунктами 4.1 та 4.2 пункту 4 додатку 1 Документації встановлено, що Учасники для підтвердження свого фінансового стану повинні надати копії балансу підприємства (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період, завірені печаткою Учасника.

У складі копій Пропозицій ПП "МПБП Стимул", ТОВ "Будспеценергоресурси" та ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс", наданих Замовником на розгляд Колегії, містяться копії балансів та звітів про фінансові результати станом на 30 червня 2013 року (за I півріччя 2013

року), проте відсутні копії балансів та звітів про фінансові результати за останній звітний період, тобто, за 2012 рік.

Отже, Пропозиції ПП "МПБП Стимул", ТОВ "Будспеценергоресурси" та ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

4.2. Підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації передбачено, що для підтвердження наявності матеріально-технічної бази та обладнання Учасник повинен надати оригінал довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та наведено таблицю:

Назва та тип машини, механізму або устаткування	Виробник, марка та термін експлуатації (років)	Стан (нова машина, справний, поганий), а також наявна кількість	Власна, орендована (назва орендодавця) або буде придбане (назва постачальника)	Орієнтовна вартість

У складі копії Пропозиції ПП "МПБП Стимул" міститься копія довідки про наявність власної матеріально-технічної бази та обладнання. У колонці "Виробник, марка та термін експлуатації (років)" зазначеної довідки інформація щодо виробника та/або марки вказано не за всіма машинами, механізмами або устаткуванням, які перелічені в довідці.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Будспеценергоресурси" міститься копія довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі, власних виробничих потужностей. У колонці "Виробник, марка та термін експлуатації (років)" зазначеної довідки інформація щодо виробника та/або марки вказано не за всіма машинами, механізмами або устаткуванням, які перелічені в довідці.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс" міститься копія документу б/д та б/н у вигляді таблиці за формою, викладеною Замовником у підпункті 5.1 пункту 5 додатку 1 Документації. У колонці "Виробник, марка та термін експлуатації (років)" зазначеної таблиці інформація щодо виробника та/або марки вказано не за всіма машинами, механізмами або устаткуванням, які перелічені в таблиці.

У складі копії Пропозиції ПП "Укрпромбуд-Б" міститься копія довідки про наявність власної матеріально-технічної бази та обладнання. У колонці "Виробник, марка та термін експлуатації (років)" зазначеної довідки інформація щодо виробника та/або марки вказано не за всіма машинами, механізмами або устаткуванням, які перелічені в довідці.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛОКАЛ" міститься копія довідки про наявність матеріально-технічної бази та обладнання, у тому числі власних виробничих потужностей. У колонці "Виробник, марка та термін експлуатації (років)" зазначеної довідки інформація щодо виробника вказано не за всіма машинами, механізмами або устаткуванням, які перелічені в довідці.

Таким чином, Пропозиції ПП "МПБП Стимул", ТОВ "Будспеценергоресурси", ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс", ПП "Укрпромбуд-Б" та ТОВ "ЛОКАЛ" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

4.3. У пункті 9 додатку 1 Документації Замовником викладено вимогу щодо надання Учасниками документу – гарантійного листа учасника "у довільній формі (за власним підписом і печаткою), у якому учасник гарантує відсутність обставин, передбачених п.п. 2-6, ч. 1 ст. 17 Закону, а саме:

відсутність факту притягнення учасника до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

відсутність факту участі учасника у змові;

фізичну особу, яка є учасником, було засуджено за злочин, вчинений під час здійснення процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку;

посадову особу учасника, яку призначено ним відповідальною за здійснення процедури закупівлі, було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому порядку;

пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі".

Пунктами 2-6 частини першої статті 17 Закону, встановлено, що Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо:

учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові;

фізична особа, яка є учасником або учасником попередньої кваліфікації, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

службова (посадова) особа учасника або учасника попередньої кваліфікації, яку уповноважено учасником або учасником попередньої кваліфікації представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

пропозиція конкурсних торгів (кваліфікаційна, цінова пропозиція) подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Будспеценергоресурси", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки про відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі. У наведеній довідці відсутня інформація, що Учасника (ТОВ "Будспеценергоресурси") не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс" міститься копія документу "Гарантійний лист", в якому відсутня інформація, що учасника (ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс") не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Отже, Пропозиції ТОВ "Будспеценергоресурси" та ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс" не відповідали наведеним вище умовам Документації.

4.4. Пунктом 3 розділу III Документації встановлено, зокрема, наступне:

розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів складає 10 000 грн;

вид забезпечення пропозиції конкурсних торгів: банківська гарантія;

строк дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 120 днів.

Постановою Національного банку України від 15.12.2004 № 639 затверджено "Положення про порядок здійснення банками операцій за гарантіями в національній та іноземних валютах" (надалі – Положення).

У частині третій глави 2 "Порядок надання гарантій банком-гарантом" розділу II Положення визначено, що гарантія має містити, зокрема, такі реквізити:

- назву документа – "Гарантія";

- дату, номер і назву (у разі наявності таких реквізитів) договору або іншого документа, який згідно із законодавством України має силу договору (за наявності), або посилання на тендерну документацію про проведення тендера, в яких передбачена вимога щодо надання гарантії.

У складі копії Пропозиції ПП "МПБП Стимул" міститься копія документу від 13.08.2013, підписаного керуючим та начальником відділу бухгалтерії ТВБВ № 10024\031 філії-Чернігівського обласного управління АТ "Ощадбанк" (надалі – Філія), в якому зазначено, зокрема, що Філія підтверджує виконання ПП "МПБП Стимул" забезпечення пропозицій конкурсних торгів з предмету закупівлі "Реконструкція неврологічного та частини інфекційного відділення Носівської ЦРЛ з благоустроєм прилеглої території по вул. Центральній, 53 в м. Носівка Чернігівської області" в сумі 10 000,00 грн та в разі невиконання ПП "МПБП Стимул" своїх зобов'язань сплатити на користь Замовника вказану суму за рахунок коштів, перерахованих на депозитний рахунок згідно з договором банківського депозиту.

Зазначений документ не відповідає вимогам Положення, тому ПП "МПБП Стимул" не виконало умову Замовника щодо надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "МПБП Стимул" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

У складі копії Пропозиції ПП "Укрпромбуд-Б" міститься копія документу "Гарантія № 1509" від 06.08.2013 № 299, в якому, зокрема, зазначено, що гарантія "діє строком по "14" листопада 2013 р. включно".

Таким чином, ПП "Укрпромбуд-Б" не виконало умову Документації стосовно строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів (120 днів).

Отже, Пропозиція ПП "Укрпромбуд-Б" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

4.5. Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 додатку 1 Документації Учасники у складі своїх Пропозицій повинні надати обсяги робіт з будівництва, реконструкції та капітального ремонту, що виконано Учасником, у вигляді таблиці, яку наведено Замовником у цьому ж підпункті. Для підтвердження зазначеної в таблиці інформації Учасники надають копії укладених договорів про виконання аналогічних робіт, копії актів вводу об'єктів в експлуатацію, довідки від замовників або іншим чином.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛОКАЛ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка про обсяги робіт з будівництва, реконструкції та капітального ремонту, що виконано Учасником, в якій міститься інформація щодо наступних проектів:

"Реконструкція оздоблення фасаду гімназії № 2 по вул. Шкільній, 1 в м. Семенівна Чернігівської області";

"Реконструкція каналізаційних очисних споруд с. Киселівка Чернігівського району".

На підтвердження зазначеної у довідці інформації ТОВ "ЛОКАЛ" у складі своєї Пропозиції надало копії наступних договорів:

договір підряду від 25.09.2012 № 108, укладений між ТОВ "ЛОКАЛ" та Управлінням капітального будівництва Чернігівської обласної державної адміністрації;

договір підряду від 25.09.2012 № 110, укладений між ТОВ "ЛОКАЛ" та Управлінням капітального будівництва Чернігівської обласної державної адміністрації.

Разом з цим, зазначені копії договорів містять посилання на додатки до договорів, які є їх невід'ємною частиною (розділи XII зазначених договорів) – розрахунок договірної ціни та локальні кошториси до неї з протоколом погодження на будівельні матеріали та виробу, календарний графік виконання робіт, підсумкова відомість ресурсів.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ЛОКАЛ" відсутні зазначені додатки до договорів.

Таким чином, ТОВ "ЛОКАЛ" не виконало вимогу підпункту 7.1 пункту 7 додатку 1 Документації, тому Пропозиція ТОВ "ЛОКАЛ" не відповідала наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиції ТОВ "Будспеценергоресурси", ПП "МПБП Стимул", ТОВ "ЛОКАЛ", ПП "Укрпромбуд-Б" та ТОВ "Фірма "МЖК-Сервіс" не

відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління капітального будівництва Чернігівської обласної державної адміністрації відмінити процедуру закупівлі – "Реконструкція неврологічного та частини інфекційного відділення Носівської ЦРЛ з благоустроєм прилеглої території по вул. Центральній, 53 в м. Носівка Чернігівської області" [оголошення № 148002, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15.07.2013 № 55 (798)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК