



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1715-р/пк-ск

від 15.10.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"ГРАДІЄНТ"

вул. Червоноткацька, 27А, оф. 3,
м. Київ, 02094

Управління освіти, молоді та спорту
Києво-Святошинської районної
державної адміністрації

вул. Янтарна, 12, м. Київ, 03170

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ГРАДІЄНТ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ГРАДІЄНТ") від 16.09.2013 № 416 (zareєстровану в Комітеті 18.09.2013 за № 8-20/2970-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Києво-Святошинської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 146355, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.07.2013 № 53 (796)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника, скасувати рішення Замовника щодо

визначення переможця Процедури закупівлі, допустити Пропозицію Скаржника до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.09.2013 № 1555-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.09.2013 № 20-29.2/09-3802-дз Замовник листом б/д № 1185 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.08.2013 б/н, наданого Замовником на розгляд Колегії, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	Скаржник	216 960,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" (надалі – ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ", Переможець)	237 600,00 грн
3	товариство з обмеженою відповідальністю "Хмельницькоблпаливо" (надалі – ТОВ "Хмельницькоблпаливо")	290 000,00 грн
4	приватне підприємство "Будреконстукція"	239 800,00 грн
	мале приватне торгівельно-виробниче підприємство "АПК ГРУП"	209 000,00 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "СЛАВРЕСУРС"	278 640,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2013 № 3 Пропозиції приватного підприємства "Будреконстукція", малого приватного торгівельно-виробничого підприємства "АПК ГРУП", товариства з обмеженою відповідальністю "СЛАВРЕСУРС" та Скаржника були відхилені, як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2013 № 3 Пропозицію Скаржника було відхилено з наступної підстави: "пункт 3 Додатку № 1 документації конкурсних торгів Замовник вимагав наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів. Завірену належним чином інформацію щодо виконання аналогічних договорів з наданням копій підтверджуючих документів: копії (копія аналогічних (аналогічного) договорів (договору) або відгуків від попередніх замовників про закупівлю товару відповідно до предмету закупівлі за цією документацією за 2011 (2012) роки та специфікації до договорів на власний вибір Учасника (копія в 1 прим.). Учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГРАДІЄНТ" не надав специфікацію до договору на власний вибір (копію в 1 прим.)".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 04.09.2013 б/н до процедури оцінки було допущено Пропозиції ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" та ТОВ "Хмельницькоблпаливо"; найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" з ціною пропозиції 237 600,00 грн.

ТОВ "ГРАДІЄНТ" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. Скаржник стосовно підстави відхилення його Пропозиції зазначає, що ним було надано наступні документи у складі Пропозиції:

інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів (від 21.08.2013 № 357);

копія договору від 29.06.2011 № 77 між Вузлом зв'язку МНС України та ТОВ "ГРАДІЄНТ";

копія відгуку Вузла зв'язку МНС України (від 22.02.2012 № 137);

копія договору від 05.10.2012 № 182/12 між КП "Севтеплоенерго" СМР та ТОВ "ГРАДІЄНТ".

Скаржник повідомляє, що в договорі від 05.10.2012 № 182/12 наявна специфікація товару, що поставлявся за відповідним договором, у вигляді таблиці з позначенням марки вугілля, розміру шматка, вмісту зольності, вологи, сірки, нижчої теплоти згоряння. Згідно з формою типового договору про закупівлю товарів за державні кошти специфікація включена до розділу "Якість товару" і окремих додатків або специфікацій до договору немає.

Скаржник зауважує, що виділення зазначеної специфікації в окремий документ згідно з вимогами Документації неможливе, оскільки відповідно до Наказу Міністерства економіки України від 27.07.2010 № 925 та форми типового договору, яка діяла у період 2011-2012 роки, зазначений пункт є невід'ємною частиною основного договору, а додатки та специфікації до договорів (у разі їх наявності) підписуються сторонами на власний розсуд і не є обов'язковими.

Крім цього, ТОВ "ГРАДІЄНТ" зазначає, що воно, ознайомившись з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів, відправило на адресу Замовника лист, в якому звернулося з проханням щодо усунення порушення під час проведення Процедури закупівлі а саме: вилучення зауваження Замовника в протоколі розкриття щодо Пропозиції ТОВ "ГРАДІЄНТ", як такого, що є помилковим, безпідставним та таким, що не відповідає нормативним документам. Скаржник зазначає, що Замовник отримав зазначений лист 02.09.2013, але відповіді на це звернення ТОВ "ГРАДІЄНТ" не отримало та 03.09.2013 його Пропозицію було відхилено.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що ТОВ "ГРАДІЄНТ" у складі своєї Пропозиції не надало специфікацію до договору на власний вибір (копію в 1 примірник), як це вимагалось Документацією для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, а тому його Пропозицію було відхилено у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що для підтвердження кваліфікаційних критеріїв учасник Процедури закупівлі (надалі – Учасник) повинен надати документи згідно з додатком 1 Документації.

У пункті 3 додатку 1 Документації Замовником вимагається "завірена належним чином інформація щодо виконання аналогічних договорів з наданням копій підтверджуючих документів: копії (копія) аналогічних (аналогічного) договорів (договору) або відгуків від попередніх замовників про закупівлю товару відповідно до предмету закупівлі за цією документацією за 2011 (2012) роки та специфікації до договорів на власний вибір Учасника (копія в 1 прим.)".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГРАДІЄНТ", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія довідки про виконання аналогічних договорів та копії договорів, зазначених у цій довідці:

копія договору від 29.06.2011 № 77, укладеного між Вузлом зв'язку МНС України та ТОВ "ГРАДІЄНТ";

копія листа від 22.02.2012 № 137 від Вузла зв'язку МНС України про виконання зазначеного договору;

копія договору від 05.10.2012 № 182/12, укладеного між КП "Севтеплоенерго" Севастопольської міської ради та ТОВ "ГРАДІЄНТ".

У пункті 2.1 розділу II "Якість товару" договору від 05.10.2012 № 182/12 містить специфікацію товару у вигляді таблиці з відповідними технічними та якісними характеристиками предмету закупівлі.

Слід зазначити, що Документація не містила вимоги щодо надання специфікації до договорів окремим документом.

Враховуючи викладене, ТОВ "ГРАДІЄНТ" надано копії підтверджуючих документів щодо виконання аналогічних договорів.

Таким чином, ТОВ "ГРАДІЄНТ" не порушено зазначену вище умову Документації, тому його Пропозиція була відхилена Замовником неправомірно з наведеної підстави.

2. ТОВ "ГРАДІЄНТ" вважає, що вимога пункту 3 додатка 1 Документації щодо надання специфікації до аналогічних договорів у формі окремого документа суперечить вимогам стосовно оформлення типового договору про закупівлю товарів за державні кошти згідно із чинним законодавством України.

Отже, наведений пункт Скарги стосується документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 18.09.2013.

Відповідно до пункту 1 розділу IV Документації та згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 146355, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.07.2013 № 53 (796), кінцевим строком подання Пропозицій визначено 22.08.2013.

Отже, в цій частині Скарга подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ТОВ "ГРАДІЄНТ" у Скарзі просить, зокрема, встановити порушення Процедури закупівлі, скасувати рішення Замовника щодо визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника допустити Пропозицію ТОВ "ГРАДІЄНТ" до процедури оцінки.

Це було б можливим за умови відповідності умовам Документації Пропозицій щонайменше двох учасників Процедури закупівлі, в тому числі, Скаржника.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" та ТОВ "Хмельницькоблпаливо"), та встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, зокрема, що Учасники повинні надати в складі Пропозицій документи, які підтверджують відповідність пропозицій конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

У пункті 3 "Інформація про предмет закупівлі" розділу I Документації визначені, зокрема, місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) та встановлено наступне: "Марка АМ 13-25, 200 тонн, загальноосвітні заклади

Києво-Святошинського району Київської області, згідно додатку 4 документації конкурсних торгів".

Додатком 4 "Технічні вимоги" Документації встановлено, що якісні характеристики предмету закупівлі повинні відповідати вимогам ДСТУ 7146:2010: зольність – не більше ніж 16%; вологість – не більше ніж 7%.

ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею для вугілля марки А (13-25) встановлені наступні показники:

- зольність на сухий стан палива – не більше ніж 16%;
- загальна волога на робочий стан палива – не більше ніж 7%.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 16 видану ТОВ "ДОНРОЗРОБКА" на вугільну продукцію вугілля марки А (АМ 13-25), в якому зазначено, що загальна волога на робочий стан палива становить 7,4%.

Документи, які ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" надало на виконання вимог пункту 7 розділу III Документації, не підтверджують відповідність технічним та якісним характеристикам предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації.

Таким чином, Пропозиція ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Ф'ЮЖН КОНСАЛТИНГ", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Києво-Святошинської районної державної адміністрації скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 146355, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.07.2013 № 53 (796)], та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК