



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1599-р/пк-
ск

від 25.09.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Сузір'я"
вул. Будівельна, 7, м. Червоноград,
Львівська обл., 80100

Управління освіти, молоді та спорту
Жовківської райдержадміністрації
Львівської області
вул. Є. Коновальця, 4, м. Жовква,
Львівська обл., 80300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Сузір'я" (надалі – Скаржник, ПП "Сузір'я") від 22.08.2013 № 507 (zareєстровану в Комітеті 29 серпня 2013 року за № 8-20/2739-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти, молоді та спорту Жовківської райдержадміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля марки Г/Ж 0-13 або еквівалент - 1135 т, вугілля марки Г 0-200 або еквівалент - 1250 т)" [оголошення № 119722, опубліковане

в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 травня 2013 року № 36 (779)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР";
- 4) перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів;
- 5) визнати порушення стосовно оприлюднення інформації про закупівлю;
- 6) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2013 № 1432-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.08.2013 № 20-29.2/03-3531-дз Замовник листом від 05.09.2013 № 1074 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 08.08.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" з ціною пропозицією – 2 948 100 грн;
- 2) ТОВ ТД "Світ СР" з ціною пропозицією – 2 830 176,00 грн;
- 3) ПП "Мегалюкс" з ціною пропозицією – 2 889 138,00 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією – 1 411 157,20 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.08.2013 № 6, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 19.08.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР",

ПП "Мегалюкс" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива". За результатами проведеної оцінки Пропозицію ТОВ ТД "Світ СР" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі ПП "Сузір'я" зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його Пропозицію, та не погоджується із причинами відхилення.

1. Щодо першої підстави відхилення у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.08.2013 № 6 зазначено наступне: "ПП "Сузір'я" подало у складі конкурсної пропозиції довідку про наявність матеріально технічної бази № 452 від 06.08.2013 року та виписку з Регістру по рахунку № 10 (основні засоби) з яких вбачається, що ПП "Сузір'я" не має обладнання для виробництва предмету закупівлі та не є виробником вугілля кам'яного, зокрема, марки Г 13-100 тобто не має власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, що не відповідає кваліфікаційним критеріям до учасників конкурсних торгів та не відповідає вимогам ч. 2 статті 16 Закону

України "Про здійснення державних закупівель" та є підставою для відхилення даної пропозиції конкурсних торгів".

На думку Скаржника, кваліфікаційний критерій щодо підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України був неправомірно до нього застосований у зв'язку з тим, що Замовником неправильно визначено поняття "та/або центрів обслуговування на території України, які використовуються учасником при виробництві вугілля кам'яного".

Скаржник зазначає, що в Законі немає чіткого визначення "виробник товарів". Однак, згідно з наказом Держмитслужби від 23.09.08 № 1037 під поняттям "виробник товарів" слід розуміти особу, яка виробляє товар або заявляє про себе як про виробника товару чи про виготовлення такого товару на замовлення, розміщуючи на товарі та/або на упаковці чи супровідних документах, що разом з товаром передаються споживачеві, своє найменування (ім'я), торговельну марку або інший елемент, який ідентифікує таку особу.

Скаржник повідомляє, що на супровідних документах буде вказувати назву ПП "Сузір'я", яка ідентифікує його продукцію, таким чином, Скаржник вважає, що до нього буде застосоване поняття "виробник".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовникові надано право щодо встановлення зазначеного вище кваліфікаційного критерію у Документації.

Замовник вважає, що поняття "виробник товарів" трактується Скаржником помилково. Відповідно до Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності" виробництво – це діяльність, пов'язана з випуском продукції, яка включає всі стадії технологічного процесу, а також реалізацію продукції власного виробництва. При цьому, на думку Замовника, заявляти про себе як про виробника може лише той суб'єкт господарювання, в розпорядженні чи на праві оперативного управління якого знаходяться технологічне обладнання, матеріально-технічна база чи інші основні засоби, які дозволяють брати участь в основних, допоміжних чи обслуговуючих виробничих процесах.

Замовник зауважує, що інформації, яка б підтверджувала наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування з метою участі в основних, допоміжних чи обслуговуючих виробничих процесах, Скаржником не надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які використовуються учасником при виробництві вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі за даними торгами.

У підпункті 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації Замовником встановлено вимогу щодо надання учасниками у складі своїх Пропозицій копії виписки з реєстру по рахунку № 10 (основні засоби, та/або акти приймання передачі виробничих потужностей та/або свідоцтва на право власності на виробничі потужності та/або будь-який інший документ який засвічує наявність власних виробничих потужностей учасника на території України).

У складі копії Пропозиції ПП "Сузір'я", наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться, зокрема, наступні документи:

копія довідки "про наявність матеріально-технічної бази, яка знаходиться в ПП "Сузір'я" необхідних для надання послуг по поставці вугілля" від 06.08.2013 № 451;

копія виписки з реєстру по рахунку № 10 (основні засоби) станом на 30.06.2013.

В зазначених документах відсутня інформація про наявність у ПП "Сузір'я" обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей та/або центрів

обслуговування на території України, які використовуються ним при виробництві вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі.

Таким чином, Скаржник не виконав зазначені вище вимоги Документації.

Отже, Пропозиція ПП "Сузір'я" була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.08.2013 № 6 зазначено наступне: "ПП "Сузір'я" подало у складі пропозиції конкурсних торгів довідку з Єдиної бази даних про підприємства щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру, однак змінами до документації конкурсних торгів (пункт 6 розділу 3 Документації) вимагається подання у складі пропозиції – оригіналу або нотаріально завіреної копії витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру".

Скаржник стосовно зазначеної підстави відхилення повідомляє наступне.

Згідно із чинним законодавством України з Єдиного реєстру підприємств на відповідний запит можуть бути надані як інформаційні довідки, які містять інформацію стосовно порушення щодо заявника провадження у справі про банкрутство, визнання його банкрутом, перебування у процедурі банкрутства або про відсутність у Єдиному реєстрі підприємств відомостей про заявника, так і витяги з Єдиного реєстру підприємств.

Скаржник зазначає, що ним у складі його Пропозиції було надано довідку з Єдиного реєстру підприємств, яка містить інформацію щодо визнання чи невизнання ПП "Сузір'я" у встановленому законом порядку банкрутом та діючи на час розкриття Пропозицій.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у складі Пропозиції Скаржника не міститься оригіналу або нотаріально завіреної копії витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що не відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником визначено, зокрема, що відповідно до статті 17 Закону, учасникам необхідно додатково до документів, які підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам, надати, серед іншого, оригінал або нотаріально завірнену копію витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії Пропозиції ПП "Сузір'я" відсутній оригінал або нотаріально завірена копія витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище вимогам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

3. Щодо третьої та четвертої підстав відхилення у протоколі засідання комітету з конкурсних торів Замовника від 19.08.2013 № 6 зазначено наступне:

"ПП "Сузір'я" подало у складі Пропозиції довідку про те, що ПП "Сузір'я" не було притягнуто у сфері державних закупівель до корупційного правопорушення, яка підписана директором ПП "Сузір'я" Колтаковою Г. П. та завірена печаткою "ПП Сузір'я", тобто дана довідка видана "ПП Сузір'я", однак змінами до Документації підпунктом 3.1 пункту 6 Розділу 3 встановлено, що відповідно до статті 17 Закону, учасникам необхідно додатково до документів, що підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам, надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки, виданої Головним управлінням юстиції на місцях про те, що посадових осіб учасника, уповноважених представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноважених на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю) не було притягнуто згідно із Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення";

"у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Сузір'я", в порушення вимог підпункту 3.1 пункту 6 розділу 3 Документації, відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки, виданої Головним управлінням юстиції на місцях про те, що Колтакова Ганна Петрівна, директор ПП "Сузір'я", яка уповноважена згідно з дорученням № 447 від 06.08.2013 року представляти інтереси ПП "Сузір'я" під час проведення Процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення"

Скаржник щодо наведених підстав відхилення повідомляє наступне.

ПП "Сузір'я", на виконання вимог, встановлених Замовником у Документації, стосовно надання інформації про непритягнення уповноваженої особи учасника згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, було надано витяг з реєстру, виданий ГУМВС України у Львівській області Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення, щодо відсутності судимості у директора ПП "Сузір'я" Колтакової Г. П.

Зазначений документ, на думку Скаржника, є підтвердженням того, що Колтакова Г. П. не скоювала злочини та не несла за них відповідного до закону покарання, в тому числі за вчинення корупційних порушень у сфері державних закупівель.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що відповідно до Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5 в реєстр підлягають внесенню відомості про осіб, яких притягнуто до кримінальної, адміністративної та цивільно-правової відповідальності за вчинення корупційних правопорушень. При цьому, витяг з реєстру, виданий ГУМВС України у Львівській області Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення, стосовно відсутності судимості надається щодо осіб, які понесли виключно кримінальну відповідальність за скоєні злочини.

Таким чином, на думку Замовника, наданий Скаржником витяг з реєстру, виданий ГУМВС України у Львівській області Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення, щодо відсутності судимості у посадовій особі ПП "Сузір'я" – Колтакової Г. П. не підтверджує відповідно до вимог Документації інформацію про те, що службову (посадову) особу учасника, яка уповноважена представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником визначено, зокрема, що відповідно до статті 17 Закону, учасникам необхідно додатково до документів, які підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам, надати, серед іншого, оригінал або нотаріально завірнену копію довідки, яка видана Головним управлінням юстиції на місцях про те, що посадових осіб учасника, уповноважених представляти його інтереси під час проведення

процедури закупівлі (уповноважених на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю), не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія наказу від 30.12.2011 № 105к, згідно з яким Колтакову Г. П. призначено на посаду директора ПП "Сузір'я".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія довіреності від 06.08.2013 № 447, згідно з якою Колтакова Г. П. уповноважується, зокрема, представляти інтереси ПП "Сузір'я" під час проведення Процедури закупівлі, підписувати пропозицію конкурсних торгів та договори за результатами торгів.

У складі Пропозиції ПП "Сузір'я" відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки, яка видана Головним управлінням юстиції на місцях про те, що директора ПП "Сузір'я" – Колтакову Г. П., яка уповноважена представляти інтереси Скаржника під час проведення Процедури закупівлі (уповноважена на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю), не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Таким чином, Пропозиція Скаржника не відповідала зазначеним вище вимогам Документації та була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. Стосовно п'ятої підстави відхилення у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.08.2013 № 6 зазначено наступне: "У складі Пропозиції ПП "Сузір'я", в порушення вимог підпункту 3.1 пункту 6 розділу 3, відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки, виданої Головним управлінням юстиції на місцях про те, що Боярчука Василя Йосиповича, менеджера ПП "Сузір'я", якого уповноважено згідно з дорученням № 448 від 06.08.2013 року представляти інтереси ПП "Сузір'я" під час проведення Процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення".

Скаржник стосовно наведеної підстави відхилення повідомляє наступне.

ПП "Сузір'я" у складі своєї Пропозиції надало витяг з реєстру, виданий ГУМВС України у Львівській області Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення, щодо відсутності судимості у менеджера ПП "Сузір'я" Боярчука В. Й.

Зазначений документ, на думку Скаржника, є підтвердженням того, що Боярчука В. Й. не скоював злочини та не ніс за них відповідного до закону покарання, в тому числі за вчинення корупційних порушень у сфері державних закупівель.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що наданий Скаржником витяг з реєстру, виданий ГУМВС України у Львівській області Управлінням інформаційно-аналітичного забезпечення, щодо відсутності судимості у посадової особи ПП "Сузір'я" – Боярчука В. Й. не підтверджує відповідно до вимог Документації інформацію про те, що службову (посадову) особу учасника, яка уповноважена представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником визначено, зокрема, що відповідно до статті 17 Закону, учасникам необхідно додатково до документів, які підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам, надати, серед іншого, оригінал або нотаріально завірену копію довідки, яка видана Головним управлінням юстиції на місцях про те, що посадових осіб учасника, уповноважених представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноважених на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю), не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія довіреності від 06.08.2013 № 448, згідно з якою менеджер Боярчук В. Й. уповноважується, зокрема, представляти інтереси ПП "Сузір'я" під час проведення Процедури закупівлі.

Слід зазначити, що вказаною довіреністю менеджера ПП "Сузір'я" Боярчука В. Й. не уповноважено на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю.

Отже, Замовником не встановлено у Документації вимоги стосовно надання оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки, виданої Головним управлінням юстиції на місцях про те, що посадових осіб учасника, уповноважених представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі та яких не уповноважено на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Враховуючи викладене, Замовником неправомірно відхилено Пропозицію ПП "Сузір'я" з наведеної підстави.

5. ПП "Сузір'я" у Скарзі повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Скарга була подана та зареєстрована в Комітеті 29.08.2013.

Відповідно до пункту 1 розділу 4 Документації та згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів встановлено 08.08.2013.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Отже, в цій частині Скарга подана з порушенням строків, передбачених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з вищевикладеного, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. ПП "Сузір'я" у Скарзі зазначає, що його Пропозиція є найбільш економічно вигідною та такою, що дасть можливість заощадити більше 50% державних коштів, в порівнянні з наступною за ціною Пропозицією.

Скаржник вважає, що з огляду на те, що три інші Пропозиції, допущені Замовником до оцінки, відрізняються в своїй вартості за одиницю товару на 30,00 грн, можна запідозрити змову між іншими учасниками торгів, а також змову між Замовником та іншими учасниками Процедури закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 1 Закону змова – це домовленість між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямована на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо, зокрема, виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові.

У той же час, Скаржником не доведено та документально не підтверджено факту змови між учасниками Процедури закупівлі.

Крім того, відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом.

Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником, отже не могла бути допущена до процедури оцінки.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. ПП "Сузір'я" у Скарзі просить, зокрема, перевірити Пропозиції учасників Процедури закупівлі на відповідність їх вимогам Документації, а також скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР".

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки (ТОВ ТД "Світ СР", ПП "Мегалюкс" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива"), та встановлено наступне.

7.1. Підпунктом 1.2 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій "довідку в довільній формі, що містить інформацію про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які використовуються учасником при виробництві вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі за даними торгами".

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія довідки "про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей" від 08.08.2013 № 0808/24.

У складі копії Пропозиції ПП "Мегалюкс" міститься копія довідки "про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" б/д та б/н.

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" міститься копія довідки "про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей" б/д та б/н.

У зазначених довідках відсутня інформація про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України, які використовуються учасником при виробництві вугілля кам'яного, яке є предметом закупівлі за даними торгами.

Враховуючи викладене, Пропозиції зазначених вище учасників Процедури закупівлі не відповідали наведеним вище умовам Документації.

7.2. Підпунктом 1.3 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх Пропозицій "копію виписки з реєстру по рахунку № 10 (основні засоби, та/або акти приймання передачі виробничих потужностей та/або свідоцтва на право власності на виробничі потужності та/або будь-який інший документ, який засвідчує наявність власних виробничих потужностей учасника на території України).

У складі копії Пропозиції ТОВ ТД "Світ СР" міститься копія документу "Оборотно-сальдова відомість по рахунку: 10. Необоротні активи за 1 півріччя 2013 р".

У складі копії Пропозиції ПП "Мегалюкс" міститься копія документу "Оборотно-сальдова відомість по рахунку 10 за 2013 р".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" міститься копія документу "Оборотно-сальдова відомість по рахунку 10 станом на 08.08.2013".

Зазначені вище документи не засвідчують наявність власних виробничих потужностей учасника на території України.

Також, у складі Пропозицій ТОВ ТД "Світ СР", ПП "Мегалюкс" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" відсутній інший документ, визначений підпунктом 1.3 підпункту 1 пункту 6 розділу 3 Документації, що свідчив би про наявність власних виробничих потужностей учасника на території України.

Таким чином, Пропозиції зазначених вище учасників Процедури закупівлі не відповідали наведеним вище умовам Документації.

7.3. У пункті 6 розділу 3 Документації Замовником визначено, зокрема, що відповідно до статті 17 Закону, учасникам необхідно додатково до документів, які підтверджують відповідність кваліфікаційним вимогам, надати, серед іншого, оригінал або нотаріально завірнену копію довідки, яка видана Головним управлінням юстиції на місцях про те, що посадових осіб учасника, уповноважених представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (уповноважених на підписання пропозиції конкурсних торгів та договору про закупівлю), не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У складі копії Пропозиції ПП "Мегалюкс" міститься копія довіреності від 07.08.2013 б/н, згідно з якою Хрящевський Р. Й. уповноважується, зокрема, представляти інтереси ПП "Мегалюкс" під час проведення Процедури закупівлі та підписувати документи пропозиції конкурсних торгів.

У складі Пропозиції ПП "Мегалюкс" відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки, яка видана Головним управлінням юстиції на місцях про те, що Хрящевського Р. Й., якого уповноважено представляти інтереси ПП "Мегалюкс" під час проведення Процедури закупівлі (уповноваженого на підписання документів пропозиції конкурсних торгів), не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПП "Мегалюкс" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

7.4. Пунктом 1 розділу 3 Документації, зокрема, встановлено наступне: "Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*".

У примітках до пункту 1 розділу 3 Документації зазначено: "*Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

У копії Пропозиції ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" міститься копія документу "Витяг з Рішення учасника № 1 про створення товариства з обмеженою відповідальністю "Гірничо-промислова компанія "Енергоперспектива" від 01.08.2013, на якому відсутній відбиток печатки ТОВ "ГПК "Енергоперспектива".

Отже, Пропозиція ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів: ПП "Мегалюкс", ТОВ "ГПК "Енергоперспектива" та ТОВ ТД "Світ СР" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши Пропозицію Скаржника та не відхиливши Пропозиції ПП "Мегалюкс", ТОВ ТД "Світ СР" та ТОВ "ГПК "Енергоперспектива", які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одних з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників та максимальна економія та ефективність.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти, молоді та спорту Жовківської райдержадміністрації Львівської області відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля марки Г/Ж 0-13 або еквівалент - 1135 т, вугілля марки Г 0-200 або еквівалент - 1250 т)" [оголошення № 119722, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 травня 2013 року № 36 (779)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК