



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1580-р/пк-ск від 20.09.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Пересувна механізована колона-43"
вул. Смоленська, 3 а,
м. Київ, 03057

Київське комунальне об'єднання
зеленого будівництва та
експлуатації зелених насаджень
міста "Київзеленбуд"
вул. Кудрявська, 23,
м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Пересувна механізована колона-43" (надалі – Скаржник, ТОВ "Пересувна механізована колона-43") від 08.08.2013 № 181 (zareєстровану в Комітеті 09.08.2013 за № 8-20/2531-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "влаштування поливо-зрошувальної мережі в парку "Партизанська Слава" у м. Києві" [оголошення № 135085, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 10.06.2013 № 45 (788)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.08.2013 № 1313-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.08.2013 № 20-29.3/03-3225-дз Замовник листом від 19.08.2013 № 148-06-2631 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.07.2013 № 22 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "АВЕТОН" з ціною пропозицією – 999 506,76 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Укргідробудмонтаж" з ціною пропозицією – 802 151,81 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "Мрія Будмонтаж" з ціною пропозицією – 820 410,59 грн з ПДВ;
- 4) ТОВ "Газенергобуд" з ціною пропозицією – 795 367,20 грн з ПДВ;
- 5) ТОВ "ТК СЕРВІСТЕХ" з ціною пропозицією – 818 323,20 грн з ПДВ;
- 6) Скаржник з ціною пропозицією – 715 078,80 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2013 № 22/1 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АВЕТОН", ТОВ "Мрія Будмонтаж" та Скаржника, відповідно до вимог п. 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.07.2013 № 22/2 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "Укргідробудмонтаж", ТОВ "Газенергобуд" та ТОВ "ТК СЕРВІСТЕХ". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Газенергобуд" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі ТОВ "Пересувна механізована колона-43" зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із підставами відхилення, зазначеними у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2013 № 22/1.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2013 № 22/1 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- пронумеровано сторінки, які не містять інформацію – 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28, 36, 38, 40, 42, 48, 50, 52 (невиконання вимог пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів);

- не всі сторінки завірені підписом та печаткою учасника (невиконання вимог пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів);

- не підтверджується досвід виконання аналогічних договорів. ПАТ "ПМК-43" не забезпечено якісного та у повного обсязі виконання аналогічних робіт за договорами з КО "Київзеленбуд". Підрядник не виконав роботи та не повернув аванс отриманий на "Влаштування поливо-зрошувальної мережі зелених насаджень на проспекті М. Бажана (І черга)" на суму 495 059,40 грн ПАТ "ПМК-43" не повернув суму авансу та КО "Київзеленбуд" вимушений був стягувати її в судовому порядку. Згідно з службовою

запискою інженера з технічного нагляду М. Кравченка ПАТ "ПМК-43" виконував роботи з відхиленням від проектних рішень та в об'ємах менших ніж надавалось до підпису. Згідно з листом Управління державної служби боротьби з економічною злочинністю Головного управління МВС України у місті Києві від 06.06.2013 № 7/3-1448 Управління проводиться оперативне супроводження кримінального провадження № 12013110000000248 від 04.03.2013 за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України. Досудовим розслідуванням встановлено, що кошти отримані від КО "Київзеленбуд" на виконання будівельних робіт, ПАТ "ПМК-43" перераховано в подальшому на товариства з ознаками фіктивності (невиконання вимог підпункту 3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів);

- пропозиція не відповідає технічним вимогам, занижена вартість матеріалів, труб, муфт, колодязів, кранів, колін (невиконання вимог Додатку 2 до документації конкурсних торгів).

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник повідомив, що оскільки порядок нумерації сторінок пропозиції конкурсних торгів не впливає на її зміст та зміст поданих документів відхилення пропозиції конкурсних торгів за нумерацією всіх сторінок не може бути підставою відхилення.

Як зазначає Скаржник, неможливо пронумерувати одну кількість сторінок (наприклад, тільки ті, що містять інформацію), а "прошнурувати" іншу (всі сторінки).

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі - Документація), нумерації підлягають тільки сторінки, які містять інформацію, в той час, як Скаржником пронумеровано сторінки, які не містять інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, які містять інформацію, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

На засіданні Колегії, яке відбулося 20.09.2013, представники Замовника Стадник Н.А. та Суботін В.М. надали для ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Розглянувши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Пересувна механізована колона-43" Колегією встановлено, що Скаржник пронумерував усі сторінки, у тому числі й ті, що не містять інформації, що не відповідає вимогам пункту 1 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Пересувна механізована колона-43", Скаржник повідомив, що всі сторінки пропозиції конкурсних торгів містять підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомив, що жодних винятків для оригіналів чи нотаріально завірених копій документів, виданих іншими організаціями, вимогами Документації не передбачено, а саме ці документи і не завірени підписом та печаткою учасника (оригінали та нотаріально завірени копії довідок з банку про відсутність заборгованості, з Головного управління юстиції у місті Києві про порушення у справі про банкрутство, державної податкової інспекції про відсутність заборгованості).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, які містять інформацію, повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*.

* Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Відповідно до підпункту 4.4 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завіреним копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завіреним копію довідки про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видану уповноваженою установою чи підприємством, або витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців із зазначення відповідних відомостей, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 5.3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завіреним копію довідки ДПІ про відсутність заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів в Україні, дійсню на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- оригінал довідки з ПАТ "Райффайзен Банк Аваль" про відсутність заборгованості за кредитом та відсотками;
- нотаріально завірена копія інформаційної довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана Головним управлінням юстиції у м. Києві;
- нотаріально завірена копія довідки з ДПІ про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби.

Разом з цим, зазначені документи не містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Виходячи з вимог пункту 1 розділу 3 Документації, відсутність підпису уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитків печатки на зазначених документах не могло бути підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Пересувна механізована колона-43".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано довідку, у довільній формі, про виконання аналогічних робіт у 2011 – 2012 роках, як це вимагалось підпунктом 3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до частини 7 статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Зі слів Замовника, досвід виконання роботи у 2012 році Скаржник підтверджує інформацією про виконанні роботи у 2012 році по об'єктах на замовлення КО "Київзеленбуд":

- реконструкція паркової території по вул. Ахматової, 43 у Дарницькому районі;
- реконструкція міжквартального скверу по вул. Васильківській, 43-47 у Голосіївському районі м. Києва;
- реконструкція парку "Молодіжний" у Деснянському районі м. Києва;
- реконструкція паркової зони по проспекту Маяковського і площі Анкари;
- реконструкція та благоустрій скверу на вул. Мартиросяна;
- реконструкція парку біля будинку культури та мистецтв мікрорайону ДВРЗ у Дніпровському районі м. Києва".

Замовник повідомив, що він, як замовник робіт по вищезазначених об'єктах, володіє достовірною інформацією, що Скаржник не виконав належним чином робіт по жодному об'єкту.

Як зазначає Замовник, Скаржник надав недостовірну інформацію про наявність досвіду виконання аналогічних договорів, яка є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, про виконання аналогічних робіт у 2011-2012 роках.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, інформація про виконання аналогічних договорів у 2011-2012 роках, в якій містяться відомості про виконання аналогічних договорів у наступних замовників:

- Головне управління комунального господарства виконавчого органу Київської міської ради (КМДА);
- Київське комунальне об'єднання зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд";
- УКБ "Вишгородрайбуд".

Таким чином, Скаржник виконав вимогу підпункту 3.1 підпункту 3 пункту 6 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник повідомив, що відповідно до вимог Документації була сформована пропозиція конкурсних торгів, а розрахунок вартості матеріалів здійснювався відповідно до Державних будівельних норм із урахуванням змін та доповнень.

Замовник з цього питання повідомив, що при перевірці пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в тому числі версії в електронному вигляді в програмному комплексі АВК-5, працівниками Замовника виявлено, що з метою необґрунтованого заниження ціни пропозиції Скаржником занижено нормативні витрати трудових та матеріально технічних ресурсів, чим порушено вимоги документації конкурсних торгів та Державні будівельні норми, а саме - правила визначення вартості будівництва (згідно з підпунктом 3.2.5 рівень вартості матеріальних ресурсів, як правило, приймається в межах, що склалися в регіоні за цінами виробника).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, обов'язково повинна складатись, зокрема, з документального підтвердження відповідності Робіт за пропозицією конкурсних торгів

Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником (згідно з Додатком 2 Документації).

Пунктом 7 розділу 3 Документації визначено, зокрема, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (технічні вимоги наведені в Додатку 2 Документації).

Згідно з Додатком 2 до документації конкурсних торгів:

"Учасник визначає ціни на роботи, які він пропонує виконати, з урахуванням усіх своїх витрат, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені. До розрахунку ціни входять усі види робіт. Не врахована Учасником вартість окремих робіт не сплачується Замовником окремо, а витрати на їх виконання вважаються врахованими у загальній ціні його пропозиції конкурсних торгів.

Ціна пропозиції (договірна ціна) Учасника повинна бути розрахована відповідно Державних будівельних норм із урахуванням змін та доповнень.

Ціна пропозиції, за яку Учасник згоден виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів послуг на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення та поточних цін на них.

В ціні пропозиції Учасник визначає вартість усіх запропонованих послуг з врахуванням вартості матеріалів. До складу ціни пропозиції Учасник включає як безпосередні, так і супутні витрати на виконання замовлення, прибуток, кошти на покриття адміністративних витрат, кошти на сплату податків, зборів та обов'язкових платежів.

До ціни пропозиції мають бути надані підтверджуючі розрахунки за статтями витрат Договірної ціни у відповідності до Державних будівельних норм з урахуванням змін та доповнень:

- розрахунок договірної ціни (на паперових носіях завірений мокрою печаткою та в електронному вигляді в форматі imd або ibd);
- зведений кошторисний розрахунок (на паперових носіях завірений мокрою печаткою);
- локальний кошторис, який відповідає опису та основним вимогам до предмету закупівлі (на паперових носіях завірений мокрою печаткою);
- підсумкова відомість ресурсів (на паперових носіях завірена мокрою печаткою)".

Відповідно до службової записки, наданої на розгляд Колегії Замовником, Управлінням капітального будівництва та технічного нагляду разом з відділом кошторисної роботи проведено перевірку відповідності технічним вимогам, зокрема, пропозиції конкурсних торгів Скаржника, на виконання підрядних робіт по об'єкту – "влаштування поливо-зрошувальної мережі в парку "Партизанська Слава" у м. Києві" і встановлено наступне:

"Пропозиції не відповідають технічним вимогам:

ПАТ "ПМК-43" в пропозиціях занижена вартість матеріалів, труб, муфт, колодязів, кранів, колін. Окрім того, ПАТ "ПМК-43" не погашено кредиторську заборгованість перед КО "Київзеленбуд" за аванс на виконання будівельних робіт по об'єкту "Влаштування поливо-зрошувальної системи зелених насаджень на проспекті М. Бажана". Отриманий в 2012 році. Роботи з влаштування поливо-зрошувальної системи зелених насаджень на проспекті М. Бажана не закінчені (станом на 24.07.2013 р.). При виконанні робіт представниками КО "Київзеленбуд" та КП УЗН Дарницького району неодноразово відмічалась низька якість робіт".

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Пересувна механізована колона – 43" у задоволенні скарги від 08.08.2013 № 181.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК