



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1480-р/пк-ск від 05.09.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Авіаційний
розрахунковий центр "
просп. Повітрофлотський, 90-А
м. Київ, 03036

Департамент містобудування та
архітектури виконавчого органу
Київської міської ради (Київської
міської державної адміністрації)

вул. Хрещатик, 32, м. Київ, 01001

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Авіаційний розрахунковий центр" (надалі – Скаржник) від 08.08.2013 № 1977/08-13 (zareestrovany в Антимонопольному комітеті України 9 серпня 2013 року за № 8-20/2548-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі "Код 74.20.2. Послуги фотографічні спеціалізовані (створення єдиної цифрової топографічної основи міста як інформаційного ресурсу міської інформаційно-аналітичної системи забезпечення містобудівної діяльності "Містобудівний кадастр м. Києва", вихідних даних розробки плану зонування території міста та іншої

містобудівної документації - згідно з технічним завданням) [оголошення № 141587, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.06.2013 № 46/3 (789/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі з боку Замовника;
- 4) зобов'язати Замовника:
 - а) надати роз'яснення стосовно документації конкурсних торгів відповідно до вимог чинного законодавства України;
 - б) внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення її у відповідність до вимог чинного законодавства, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.08.2013 № 1317-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду. Листом від 29.08.2013 № 2004/08-13 Скаржник надав доповнення до Скарги.

Листом від 02.08.2013 № 20-29.3/03-3233-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 14.08.2013 № 14304/0/06/27-13 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що з метою усунення дискримінаційних вимог до учасників та надання роз'яснень до окремих розділів документації конкурсних торгів (надалі – Документація), в тому числі і усунення невідповідностей в ній, він направив на адресу Замовника запит щодо надання роз'яснень до Документації (лист № 1929/07-13 від 04.07.2013, зареєстровано Замовником за вх. № 11454/0/02-13 від 04.07.2013).

Проте, за твердженням Скаржника, Замовником була надіслана відповідь з порушенням термінів встановлених статтею 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), але й були перенесені торги на 17 липня 2013 року. Скаржник зазначає, що Замовником не були надані роз'яснення на всі питання, викладені в його листі від 04.07.2013 № 1929/07-13.

Разом з тим, за словами Скаржника, Замовником були надіслані чергові зміни до Документації 15 липня 2013 року, 20 липня 2013 року, 29 липня 2013 року.

Скаржник стверджує, що вивчивши всі зміни, а також враховуючи те, що Замовник не повністю надав відповідь на питання, викладені в попередньому листі Скаржника, Скаржник повторно направив на адресу Замовника запит щодо надання роз'яснень до Документації (лист № 1968/07-13 від 30.07.2013, який був вручений особисто 31.07.2013, але зареєстрований Замовником за вх. № 13188/0/02-13 від 02.08.2013).

У доповненнях до Скарги Скаржник зазначає, що роз'яснення на запит Скаржника № 1968/07-13 від 30.07.2013 надійшли на адресу Скаржника 09.08.2013, тобто на дату подання пропозицій конкурсних торгів учасників. При цьому, саме 09.08.2013, було проведено розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, на думку Скаржника, Замовником порушено вимоги Закону чим порушено законні інтереси Скаржника на право своєчасно подати пропозицію конкурсних торгів, яку неможливо було скласти без отримання чітких роз'яснень щодо змісту документації конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник дійсно неодноразово звертався до нього з листами стосовно надання роз'яснень за Документацією. Замовник зазначає, що відповідно до визначеного законодавцем строку ним було підготовлено та надано інформацію Скаржнику з усіх запитуваних питань. Замовник стверджує, що повторне направлення Скаржником запиту щодо надання роз'яснень є свідченням того, що Скаржник сам порушив вимоги частини першої статті 23 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до Документації (зі змінами) кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 09.08.2013 до 10:00 год.

Виходячи з наведеного, кінцевою датою звернення до замовника за роз'ясненнями щодо Документації було 30.07.2013.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься копія листа Скаржника від 30.07.2013 № 1968/07-13, зареєстрована Замовником 02.08.2013 за № 13188/0/02-13.

Разом з цим, у Скарзі зазначається, що вказаний вище лист був вручений Скаржником особисто 31.07.2013, однак документального підтвердження такого вручення Скаржник на розгляд Колегії не надав.

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулося 05.09.2013, представник Скаржника Поливода С.В. погодився, що Скаржником було пропущено строк звернення до Замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене, Скаржником було пропущено строк звернення до Замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

2. Також, Скаржник зазначає, що Документація містить дискримінаційні вимоги і наводить обґрунтування своєї позиції та просить внести зміни до Документації з метою приведення її у відповідність до вимог чинного законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до Документації (зі змінами) кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 09.08.2013 до 10:00 год.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому о 12 год. 41 хв. 09.08.2013, тобто після закінчення строку, встановленого Замовником для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Таким чином, Скаржником пропущено строк оскарження умов Документації, а отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Авіаційний розрахунковий центр" у задоволенні його скарги від 08.08.2013 № 1977/08-13.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК