



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1193-р/пк-ск від 19.07.2013

вих. лист від

№

Державне підприємство "Українські спеціальні системи"
поштова адреса: вул. Мельникова,
83-Б, м. Київ, 04119

Департамент промисловості та
розвитку підприємництва
виконавчого органу Київської
міськради (Київської
міськдержадміністрації)
вул. Терещенківська, 11-А, м. Київ,
01004

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства "Українські спеціальні системи" (надалі – Скаржник) від 18.06.2013 № 01-786 (zareestrovanu в Комітеті 19 червня 2013 року за № 8-20/1988-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міськради (Київської міськдержадміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "62.01.1. Послуги щодо проектування та розроблення у сфері інформаційних технологій (послуги з побудови комплексної системи захисту інформації)" [оголошення № 128434, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20 травня 2013 року № 39/1 (782/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель", шляхом внесення до неї відповідних змін;
- зобов'язати Замовника "усунути можливі помилки" з документації конкурсних торгів, передбачивши строк подання пропозицій конкурсних торгів, достатній для вивчення та отримання роз'яснень до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.06.2013 № 996-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.06.2013 № 20-29.2/03-2458-дз Замовник листом від 21.06.2013 № 052-3919 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі Скаржник повідомив, що листом від 23.05.2013 № 01-668 отримав від Замовника документацію конкурсних торгів.

Листом від 27.05.2013 № 03-678 Скаржник звернувся до Замовника з проханням надати роз'яснення та внести зміни до документації конкурсних торгів.

Зі слів Скаржника, не дочекавшись відповіді від Замовника протягом трьох робочих днів, повторно листом від 04.06.2013 № 01-723 звернувся до Замовника щодо надання письмових пояснень про ненадання відповіді на лист від 27.05.2013 № 03-678.

Лише 06.06.2013, як зазначає Скаржник, від Замовника було отримано відповідь (лист від 29.05.2013 № 052-3329) на лист від 27.05.2013 № 03-678 щодо недоцільності включення наданих Скаржником пропозицій до документації конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, 11.06.2013 від Замовника (лист від 05.06.2013 № 052-3461) було отримано відповідь на лист від 04.06.2013 № 01-723.

Скаржник вважає, що Замовником було порушено вимоги пункту 1 статті 23 та абзацу третього пункту 2 статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником згідно з листом від 23.05.2013 № 01-668 було отримано документацію конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, 27.05.2013 від Скаржника надійшов лист № 03-678 щодо надання роз'яснень та внесення змін до документації конкурсних торгів.

Дотримуючись вимог пункту 1 статті 23 Закону, як зазначає Замовник, на адресу Скаржника та всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів, було направлено поштовим відправленням роз'яснення (на вищевказаний запит) від 29.05.2013 № 052-3329 (через два дні після отримання запиту).

Після чого, як повідомляє Замовник, 04.06.2013 від Скаржника надійшов ще один лист № 01-723 щодо надання роз'яснень, в якому Скаржник зазначає, що не отримав відповіді на попередній лист та просить надати роз'яснення з даного приводу.

Зі слів Замовника, дотримуючись вимог Закону, Замовник на наступний день направив поштовим відправленням на адресу Скаржника лист від 05.06.2013 № 052-3461, в якому було зазначено, що лист Скаржника від 27.05.2013 № 03-678 розглянуто та надано копію відповіді на вказаний лист.

Оскільки, як зазначає Замовник, в своїх листах Скаржник не просив надати відповіді альтернативними засобами зв'язку (факс, інтернет, ін.) Замовник не вбачає в своїх діях порушень Закону, оскільки відповіді на запити Скаржника були направлені в установлені Законом терміни поштовим відправленням.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Згідно з реєстром видачі документації конкурсних торгів, наданим на розгляд Колегії Замовником, Скаржник 24.05.2013 отримав документацію конкурсних торгів.

Запити Скаржника від 27.05.2013 № 03-678 та від 04.06.2013 № 01-723 були надіслані Замовнику 28.05.2013 та 04.06.2013 (про що свідчать копії реєстру на передачу кореспонденції від Скаржника).

При цьому, запит від 27.05.2013 № 03-678 має назву "Щодо надання роз'яснень та внесення змін до документації конкурсних торгів", хоча за змістом зазначеного запиту Скаржник просить внести зміни до документації конкурсних торгів, а у запиті від 04.06.2013 № 01-723 – надати відповідь на лист від 27.05.2013 № 03-678.

Листом від 29.05.2013 № 052-3329 (надісланим Скаржнику 04.06.2013, про свідчить поштовий штампель на копії конверту) Замовник за результатами розгляду листа Скаржника від 27.05.2013 № 03-678 проінформував Скаржника про недоцільність внесення змін до документації конкурсних торгів.

Також, листом від 05.06.2013 № 052-3461 Замовник надав відповідь на лист Скаржника від 04.06.2013 № 01-723.

Таким чином, листи від 27.05.2013 № 03-678 та від 04.06.2013 № 01-723, адресовані Замовнику, не є запитами про надання роз'яснень, а є запитами про внесення змін до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного вище, Колегією встановлено, що Замовником не порушено вимоги частини першої та абзацу третього частини другої статті 23 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному підприємству "Українські спеціальні системи" у задоволенні його скарги від 18.06.2013 № 01-786.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.