



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1157-р/пк-ск від 15.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "СЕА
Електротехніка"
вул. Краківська, 13-Б, оф. 128,
м. Київ, 02094

Управління житлово-комунального
господарства виконавчого комітету
Краснодонської міської ради
вул. Советська, 1, м. Краснодон,
Луганська обл., 94400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СЕА Електротехніка" (надалі – Скаржник, ТОВ "СЕА Електротехніка") від 17.06.2013 № 318 (zareestrovanu в Комітеті 17 червня 2013 року за № 8-20/1938-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням житлово-комунального господарства виконавчого комітету Краснодонської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Світлофор ПТ 1.1-АП – 14 од. (транспортний), світлофор 1.1 ТВЧ1-01-АТ – 8 од. (пішохідний з табло відрахування часу), контролер ДК-АТ – 2 од. або еквівалент" [оголошення № 119801, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 травня 2013 року № 36 (779)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги шляхом внесення змін до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.06.2013 № 989-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 18.06.2013 № 20-29.2/03-2445-дз Замовник листом від 20.06.2013 № 106 та № 107 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "СЕА Електротехніка" зазначає, що відповідно до вимог додатку 2 документації конкурсних торгів із змінами від 05.06.2013 (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі повинні надати копію технічних умов на світлофори.

При цьому, Скаржник зазначає, що технічні умови є власністю виробника, який на власний розсуд та за власним бажанням розпоряджається технічними умовами.

ТОВ "СЕА Електротехніка" повідомляє, що має намір запропонувати світлофори, які виготовляються за ТУ У 31.6.-32611674-001:2007, власником яких є виробник – ТОВ "СЕА Електронікс".

Зі слів Скаржника, ТОВ "СЕА Електронікс" відмовилось надати йому технічні умови на світлофори для надання їх у складі пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що передбачивши у Документації вимогу щодо надання технічних умов виробника на світлофори Замовник обмежив коло потенційних учасників процедури закупівлі, виключивши з їх числа постачальників товарів, які не є виробниками, а отже не мають технічних умов на вказаний товар.

На думку Скаржника, вказана вимога Документації є дискримінаційною та має бути виключена із Документації.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що вказана вимога Документації встановлена з метою перевірки предмету закупівлі на відповідність всім вимогам законодавства та чинних нормативних документів.

Також Замовник, зокрема, повідомив, що технічні умови необхідні для ознайомлення з їх вимогами, що регулюють відносини між постачальником та замовником продукції, а також для перевірки цих вимог на відповідність законодавству України та чинним нормативним документам, зокрема стосовно якості.

Зі слів Замовника, технічні умови є документом, який підтверджує необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики товару, що є предметом закупівлі.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Пунктом 8 розділу III Документації визначено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (технічне завдання наведено в Додатку № 2).

Підпунктом 2 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено, що для підтвердження відповідності предмета закупівлі Технічним вимогам повинна бути надана копія технічних умов виробника на світлофори згідно з пунктом 1.10.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію", зокрема, визначено, що право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" (надалі – ДСТУ 1.3:2004) право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Таким чином, надати копію технічних умов на світлофори, зможуть лише їх виробники або учасники, яким власник технічних умов надав право на їх використання.

Разом з цим, Замовником не обґрунтовано необхідність встановлення зазначеної вимоги Документації.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Отже, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

2. Скаржник зазначає, що технічними вимогами до світлофорів (додаток 2 Документації) передбачено, що корпуси світлофорів повинні бути виготовлені з полікарбонату (або еквіваленту) та мати чорний колір.

На думку Скаржника, вказана вимога є дискримінаційною та такою, що обмежує коло потенційних учасників, оскільки ДСТУ 4092-2002 передбачено, що корпуси та козирки світлофорів повинні бути чорного або сірого кольору.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у місті Красnodон встановлені світлофори з корпусами чорного кольору. Встановлення на одному перехресті світлофорів з корпусами чорного та сірого кольору, на думку Замовника є недоцільним, оскільки погіршує естетичний вигляд міста та може дезорієнтувати водіїв.

Також Замовник повідомив, що згідно з ДСТУ 4092-2002 корпуси світлофорів повинні бути чорного або сірого кольорів, тобто можливий вибір.

На думку Замовника, вимога Документації, що корпуси світлофорів мають бути чорного кольору, не є порушенням вимог ДСТУ 4092-2002.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1.1 Національного стандарту України ДСТУ 4092-2002 "Світлофори дорожні. Загальні технічні вимоги, правила застосовування та вимоги безпеки", затвердженого наказом Держстандарту України від 03.06.02 № 326 (надалі – ДСТУ 4092-2002) встановлено, що цей стандарт поширюється на світлофори дорожні, призначені для регулювання руху транспортних засобів і пішоходів на автомобільних дорогах, вулицях та залізничних переїздах і встановлює основні технічні вимоги до них.

Згідно з підпунктом 1.2 ДСТУ 4092-2002 вимоги цього стандарту обов'язкові.

Підпунктом 5.1.9.7 ДСТУ 4092-2002 встановлено, що корпус і козирок світлофора повинні бути чорного або сірого кольору.

Пунктом 1.2 технічних вимог до світлофорів додатку 2 Документації встановлено, що корпуси світлофорів повинні бути виготовлені з полікарбонату (або еквіваленту) та мати чорний колір, що не відповідає вимогам підпункту 5.1.9.7 ДСТУ 4092-2002.

Замовником не обґрунтовано встановлення зазначеної вимоги Документації.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Таким чином, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

3. ТОВ "СЕА Електротехніка" у Скарзі зазначає, що технічними вимогами до світлофорів (додаток 2 Документації) передбачено, що світлофори пішохідні повинні поставлятися з інтегрованим в секцію червоного сигналу табло відліку часу зеленого кольору, а в секцію зеленого сигналу табло відліку часу червоного кольору.

На думку Скаржника, вказана вимога є дискримінаційною та такою, що обмежує коло потенційних учасників, оскільки ДСТУ 4092-2002 не передбачено використання світлофорів з інтегрованими табло відліку часу.

При цьому Скаржник зазначає, що Правилами дорожнього руху передбачена можливість застосування табло відліку часу у якості окремого пристрою, розташованого на рівні зеленого сигналу транспортного світлофору для інформування водіїв, про час, що залишився до кінця горіння зеленого сигналу світлофора.

У своїх поясненнях Замовник, зокрема, повідомив, що Департамент Державної автомобільної інспекції Міністерства внутрішніх справ України не заперечує щодо застосування на вулично-дорожній мережі пішохідних світлофорів з інтегрованим табло відліку часу.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Пунктом 1.9 технічних вимог до світлофорів додатку 2 Документації встановлено, що світлофори пішохідні повинні поставлятися з інтегрованим в секцію червоного сигналу табло відліку часу зеленого кольору, а в секцію зеленого сигналу табло відліку часу червоного кольору.

Пунктом 8.7 Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 № 1306 визначено, що світлофори (додаток 3), призначені для регулювання руху транспортних засобів і пішоходів, мають світлові сигнали зеленого, жовтого, червоного і біло-місячного кольорів, які розташовані вертикально чи горизонтально. Сигнали світлофора можуть бути з нанесеною суцільною чи контурною стрілкою (стрілками), із силуетом пішохода, Х-подібні.

Згідно з абзацом сьомим підпункту 8.7.3 пункту 8.7 Правил дорожнього руху для інформування водіїв про час (у секундах), що залишився до кінця горіння сигналу зеленого кольору, можуть застосовуватися цифрові табло.

Підпунктом 8.7.7 пункту 8.7 Правил дорожнього руху встановлено, що якщо сигнал світлофора має вигляд силуету пішохода, його дія поширюється лише на пішоходів, при цьому зелений сигнал дозволяє рух, червоний - забороняє.

Підпунктом 5.1.1 ДСТУ 4092-2002 передбачено, що світлофори треба виготовляти відповідно до цього стандарту та технічних умов виробника на конкретні вироби, погоджених з Департаментом Державтоінспекції МВС України.

Відповідно до пункту 4.3 ДСТУ 4092-2002 зображення та виконання світлофорів, а також їх індекси наведені в додатку А.

При цьому, додаток А ДСТУ 4092-2002 не містить зображень пішохідного світлофора з інтегрованим табло відліку часу.

Разом з тим, Замовником не обґрунтовано та не доведено необхідності застосування пішохідних світлофорів виключно з інтегрованим табло відліку часу.

Дії Замовника в частині встановлення наведеної вище умови Документації обмежують коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Отже, Замовник з урахуванням інформації, зазначеної вище, повинен внести зміни до Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Краснодонської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Світлофор ПТ 1.1-АП – 14 од. (транспортний), світлофор 1.1 ТВЧ1-01-АТ – 8 од. (пішохідний з табло відрахування часу), контролер ДК-АТ – 2 од. або еквівалент" [оголошення № 119801, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 травня 2013 року № 36 (779)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК