



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1156-р/пк-ск від 15.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Військова частина 1490
вул. Промислова, 1, смт Попільня,
Житомирська обл., 13501

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник) від 17.06.2013 № 1706/10 (zareestrovano в Комітеті 18 червня 2013 року за № 8-20/1969-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення військовою частиною 1490 (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Паливо рідинне та газ; оливи мастильні" 19 лотів [оголошення № 117842, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 квітня 2013 року № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.

2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.06.2013 № 998-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 19.06.2013 № 20-29/03-2466-дз та від 03.07.2013 № 20-29/03-2654-дз Замовник листами від 25.06.2013 № 364, від 25.06.2013 № 365 та від 08.07.2013 № 426 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимоги, встановлені Замовником у пункті 1 та пункті 3.5 розділу 3 документації конкурсних торгів, щодо надання нотаріально завіреної копії доручення уповноваженої особи "Гаранта" на право представляти інтереси Банку є дискримінаційною, оскільки Скаржник не має можливості мати та не зобов'язаний мати оригінал довіреності обслуговуючого банку, яким буде видана гарантія. А банк відмовляється надавати такий оригінал для його нотаріального посвідчення.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що копія доручення уповноваженої особи "Гаранта" на право представляти інтереси Банку, нотаріально завірена, прошивається з іншими документами у пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 3.5 пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів для підтвердження надання забезпечення пропозицій конкурсних торгів учасник подає у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копію доручення уповноваженої особи "Гаранта" на право представляти інтереси Банку, завірена нотаріально.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими пункт 1 розділу 3 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Копія доручення уповноваженої особи "Гаранта" на право представляти інтереси Банку, завірена уповноваженою особою "Гаранта", прошивається з іншими документами у ПКТ"

Підпункт 3.5 пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Копія доручення уповноваженої особи "Гаранта" на право представляти інтереси Банку, завірена уповноваженою особою "Гаранта".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога, встановлена Замовником у підпункті 2.10 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів, щодо надання експертного висновку з торгово-промислової палати або її регіональних органів є дискримінаційною, оскільки, на думку Скаржника, торгово-промислова палата не є державною організацією та не є державним органом, та не має відповідних регіональних органів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.10 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 22.05.2013 учасники Процедури закупівлі повинні надати експертний

висновок з торгово-промислової палати України або її регіональних органів, моніторингу цін на паливо рідинне та гас, оливи мастильні, станом на 29.05.2013 року або більш пізнішою датою.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 2.10 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 22.05.2013 викладено в наступній редакції:

"З метою дотримання вимог статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (максимальна економія та ефективність), Учасником надається довідка, станом на 29 травня 2013 року або більш пізнішою датою, про ціни на ринку товарів України стосовно предмета закупівлі видану на вибір Учасника однією з організацій (установ), або їх територіальних відділень, палат: Державною інспекцією з контролю за цінами, Торгово-промисловою палатою України, Державною службою статистики України, ДП "Укрпромзовнішпекспертиза", ДІАЦ "Держзовнішінформ", або іншими установами, які мають на це право згідно чинного законодавства України (в разі подання за окремими частинами предмету закупівлі, то тільки на ті лоти, в яких Учасник бере участь)".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що документація конкурсних торгів не містить випадку повернення забезпечення конкурсних торгів у разі укладання Замовником договору про закупівлю з учасником, що став переможцем конкурсних торгів, як це передбачено статтею 24 Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 розділу 3 документації конкурсних торгів Замовник повертає забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом 3 банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі:

- закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного у документації конкурсних торгів;
- відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання;
- закінчення процедури закупівлі у разі не укладення договору про закупівлю з жодним з учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 4.1 пункту 4 розділу 3 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Замовник повертає забезпечення пропозиції конкурсних торгів учаснику протягом трьох банківських днів з дня настання підстави для повернення забезпечення пропозиції конкурсних торгів у разі:

- закінчення строку дії забезпечення пропозиції конкурсних торгів, зазначеного у документації конкурсних торгів;
- укладення договору про закупівлю з учасником, що став переможцем конкурсних торгів;
- відкликання пропозиції конкурсних торгів до закінчення строку її подання;
- закінчення процедури закупівлі у разі не укладення договору про закупівлю з жодним з учасників, що подали пропозиції конкурсних торгів".

На підтвердження зазначеного вище Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимоги, встановлені Замовником у підпунктах 2.13 та 2.14 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів, щодо надання витягу з реєстру від "Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України" про те, що керівника учасника/посадову особу учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої знято або погашено в установленому порядку, є дискримінаційною, оскільки Департамент інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України надає витяги з реєстру про те, що особа до кримінальної відповідальності не притягується або притягується, засудженою (за кримінальними справами) не значиться або значиться, та в розшуку не перебуває або перебуває.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.13 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 12.06.2013 учасником надається витяг з реєстру від "Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України" про те, що керівника учасника, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої знято або погашено в установленому порядку.

Відповідно до підпункту 2.14 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 12.06.2013 учасником надається витяг з реєстру від "Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України" про те, що посадову особу учасника, яку призначено ним відповідальною за проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої знято або погашено в установленому порядку.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 2.13 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 12.06.2013 викладено в наступній редакції:

"Учасником надається витяг з реєстру від "Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України" про те, що Керівника Учасника, до кримінальної відповідальності не притягується, засудженим (ою) (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває, чинну на дату розкриття".

Підпункт 2.14 пункту 5 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 12.06.2013 скасовано.

На підтвердження зазначеного вище Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

5. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовником у документації конкурсних торгів та змінах № 2 до документації конкурсних торгів у графі ДСТУ, ГСТУ, ГОСТ не зазначено будь-яких державних стандартів, яким повинен відповідати запропонований товар, що може призвести до пропонування товару, що не пройшов на території України сертифікацію та перевірку на відповідність діючим якісним стандартам.

Таким чином, як зазначає Скаржник, учасниками може бути запропонований товар, що не відповідає положенням документації конкурсних торгів, але при цьому має нижчу ціну, що може спотворити результати торгів та поставити учасників у завідомо нерівні умови.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Додатком № 1 до документації конкурсних торгів зі змінами від 22.05.2013 визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в яких у графі "ДСТУ, ГСТУ, ГОСТ" на деякі марки пально-мастильних матеріалів (бензин, дизельне паливо, паливо для реактивних двигунів) зазначені конкретні ДСТУ, ГСТУ та ГОСТ.

При цьому, за лотами № 13-19 не зазначено, яким саме ДСТУ, ГСТУ та ГОСТ має відповідати запропонований товар:

№ лоту	Марка пально-мастильних матеріалів	ДСТУ, ГСТУ, ГОСТ
13	Олива 10w40 (для карбюраторних двигунів)	
14	Олива 10w40 (для карбюраторних двигунів)	
15	Олива 10w40 (для дизельних двигунів)	
16	Олива 10w40 (для дизельних двигунів)	
17	Олива 2Т (для двохтактних бензинових двигунів)	
18	Олива 2Т (для двохтактних бензинових двигунів)	
19	Олива TPL – 106 (для судових двигунів)	

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими графу "ДСТУ, ГСТУ, ГОСТ" Додатку № 1 до документації конкурсних торгів зі змінами від 22.05.2013 за лотами № 13-19 викладено в наступній редакції:

№ лоту	Марка пально-мастильних матеріалів	ДСТУ, ГСТУ, ГОСТ
13	Олива 10w40 (для карбюраторних двигунів)	API SL, ACEA A3 SAE 10w40
14	Олива 10w40 (для карбюраторних двигунів)	API SL, ACEA A3 SAE 10w40
15	Олива 10w40 (для дизельних двигунів)	API CI-4, ACEA B4 SAE 10w40
16	Олива 10w40 (для дизельних двигунів)	API CI-4, ACEA B4 SAE 10w40
17	Олива 2Т (для двохтактних бензинових)	API.TC, JASO FB, SAE 40
18	Олива 2Т (для двохтактних бензинових)	API.TC, JASO FB, SAE 40
19	Олива TPL – 106 (для судових двигунів)	ТУ У 001152365.078-97, SAE 50

На підтвердження зазначеного вище Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

6. Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до пункту 3.3 документації конкурсних торгів розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів складає 480 000,00 грн.

Скаржник вважає, що Замовником, при визначенні розміру забезпечення пропозиції конкурсних торгів по лотам, порушено вимоги частини третьої статті 24 Закону.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 480 000,00 (чотириста вісімдесят тисяч гривень 00 коп.).

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 3.3 пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Розмір забезпечення пропозиції конкурсних торгів: 384 000,00 (триста вісімдесят чотири гривень 00 коп.)"

На підтвердження зазначеного вище Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 25.06.2013 № 109 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

7. Листом від 27.06.2013 № 27-6/10-1 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У доповненнях до Скарги Скаржник повідомив, що вимога, встановлена Замовником у підпункті 2.10 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів (в редакції протоколу від 25.06.2013 № 109), щодо надання довідки, станом на 29 травня 2013 року або більш пізнішу дату, про ціни на ринку товарів України стосовно предмета закупівлі видану на вибір Учасника однією з організацій (установ), або їх територіальних відділень, палат: Державною інспекцією з контролю за цінами, Торгово-промисловою палатою України, Державною службою статистики України, ДП "Укрпромзовнішекспертиза", ДІАЦ "Держзовнішінформ", або іншими установами, які мають на це право згідно чинного законодавства України (в разі подання за окремими частинами предмету закупівлі, то тільки на ті лоти, в яких Учасник бере участь), є дискримінаційною, оскільки учасник, як суб'єкт господарської діяльності, вправі встановлювати будь-яку ціну, яка є доцільною для нього, при цьому, вона може як значно перевищувати середньо-ринкову по Україні, так і бути нижчою.

Крім того, як зазначає Скаржник, оскільки постачання товару буде здійснюватись впродовж певного періоду, ціна його буде змінюватись.

Скаржник вважає, що відсутня об'єктивна потреба щодо отримання учасниками довідки про ціни від зазначених органів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.10 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів зі змінами від 25.06.2013 визначено, що "З метою дотримання вимог статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (максимальна економія та ефективність), Учасником надається довідка, станом на 29 травня 2013 року або більш пізнішою датою, про ціни на ринку товарів України стосовно предмета закупівлі видану на вибір Учасника однією з організацій (установ), або їх територіальних відділень, палат: Державною інспекцією з контролю за цінами, Торгово-промисловою палатою України, Державною службою статистики України, ДП "Укрпромзовнішекспертиза", ДІАЦ "Держзовнішінформ", або іншими установами, які мають на це право згідно чинного законодавства України (в разі подання за окремими частинами предмету закупівлі, то тільки на ті лоти, в яких Учасник бере участь)".

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 08.07.2013 № 110 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими підпункт 2.10 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів із змінами від 25.06.2013 виключений.

На підтвердження зазначеного вище Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.07.2013 № 110 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги з підстав зазначених у пунктах 1-7 мотивувальної частини рішення.

8. Скаржник у доповненнях до Скарги повідомив, що відповідно до пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів (в редакції протоколу від 25.06.2013 № 109) кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів є 05.07.2013 10:00.

При цьому, як зазначає Скаржник, Замовником внесені зміни нібито на усунення порушень, які зазначені у Скарзі.

Зі слів Скаржника, зазначені зміни прийняті Замовником з порушенням вимог статті 18 та статі 23 Закону, є дискримінаційними та такими, що штучно звужують коло потенційних учасників Процедури закупівлі, оскільки Замовник неправомірно (під час призупинення Процедури закупівлі) визначив нову кінцеву дату подання пропозицій конкурсних торгів 05.07.2013.

При цьому, як зазначає Скаржник, якщо учасник отримав зміни до документації конкурсних торгів, то він відповідно до частини першої статті 23 Закону повинен мати право на звернення до Замовника за роз'ясненнями щодо зміни до документації конкурсних торгів. Таким чином, Замовник, визначивши нову дату розкриття пропозиції конкурсних торгів під час призупинення Процедури закупівлі, позбавив учасників можливості реалізувати своє право на звернення за роз'ясненнями змін до документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що Замовник у разі оскарження Процедури закупівлі повинен визначити новий кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів виключно після відміни призупинення Процедури закупівлі, тобто після прийняття органом оскарження рішення по суті Скарги або після залишення Скарги без розгляду.

Замовник з цього питання повідомив, що Уповноважений орган не приймає документацію конкурсних торгів та зміни до документації конкурсних торгів без дати розкриття пропозицій конкурсних торгів тому, що програма розміщення документації конкурсних торгів, змін до документації конкурсних торгів та оголошень працює в автоматичному режимі.

Замовник зазначив, що відповідно до статті 10 Закону оприлюднив інформацію.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Згідно з абзацом шістнадцятим частини четвертої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, в тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії встановлено, що 25 червня 2013 року Замовник прийняв рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів, спрямованих на усунення порушень, зазначених у Скарзі.

Згідно з зазначеними змінами до документації конкурсних торгів пункт 1 розділу 4 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата, час): до 10.00 год. 05.07.2013 року".

Отже, Замовник подовжив строк подання пропозицій конкурсних торгів на 10 днів, чим не порушив вимоги абзацу першого частини другої статті 23 Закону.

Слід зазначити, що зазначені дії Замовника не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" у задоволенні його скарги від 17.06.2013 № 1706/10.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК