



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1335-р/пк-ск від 14.08.2013

вих. лист від _____

№ _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Завод хімічних
реактивів "Донецьк-Реактив"
просп. 25-річчя РККА, 18, м. Донецьк,
83001

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Завод хімічних реактивів "Донецьк-Реактив" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЗХР "Донецьк-Реактив") від 04.07.2013 № 367 (zareestrovanu в Комітеті 08.07.2013 за № 8-20/2149-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 20.13.2. Елементи хімічні, н.в.і.у.; кислоти та сполуки неорганічні (кислоти - 14349 кг, 75 т, сполуки неорганічні - 175 кг, 915,8 т для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС)" [оголошення № 137917, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедура закупівлі;
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі Замовником;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та розділити предмет закупівлі на частини.

Рішенням Колегії від 08.07.2013 № 1115-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 08.07.2013 № 20-29.3/03-2726-дз Замовник листами від 11.07.2013 № 9833/11 та від 30.07.2013 № 10762/11 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

Скаржник повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник закуповує наступний товар: "агент кислотний промивний ЛВХ-5.1", "агент кислотний промивний ЛВХ-5.2", "кислота Щавелева", "вапно будівельне", "аміак водний", "ОЕДФК (кислота оксиетилідендіфосфонова)", "кислота азотна неконцентрована", "морфолін" та "діізопропіламін".

ТОВ "ЗХР "Донецьк-Реактив" зазначає, що Замовник визначив предмет закупівлі всупереч вимогам Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, оскільки включив до предмету закупівлі товари, які за п'ятим знаком Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457 (надалі – ДК 016:2010) відносяться до різних категорій, зокрема, "аміак водний", "кислота азотна неконцентрована", "вапно будівельне" та "морфолін".

Зі слів Скаржника, Замовник визначив, що агент кислотний промивний має бути виготовлений відповідно до ТУ У 20.5-336029050-008:2013, які розроблені конкретним виробником.

ТОВ "ЗХР "Донецьк-Реактив" повідомляє також, що Замовник не визначив у Документації технічних характеристик "діізопропіламіну", зокрема ГОСТ, ТУ, яким має відповідати цей товар, що в свою чергу унеможлиблює підготовку та подання пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що зазначені умови Документації призводять до обмеження кола учасників лише учасниками, пов'язаними договірними відносинами із виробниками всіх позицій предмету закупівлі, оскільки жоден виробник одночасно не виробляє усіх товарів, які включені до предмету закупівлі.

У зв'язку з викладеним, на думку Скаржника, Замовник має розділи предмет закупівлі на частини.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що до Документації будуть внесені зміни та предмет закупівлі буде поділено на частини, таким чином: лот 1 – вапно будівельне, лот 2 – аміак водний та кислота азотна неконцентрована. Всі інші позиції буде виключено із предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010,

затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457 (надалі – Класифікатор), за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до додатку 1 Документації предметом закупівлі є наступні товари: "агент кислотний промивний ЛВХ-5.1", "агент кислотний промивний ЛВХ-5.2", "кислота Щавелева", "вапно будівельне", "аміак водний", "ОЕДФК (кислота оксиетилідендіфосфонова)", "кислота азотна неконцентрована", "морфолін" та "діізопропіламін".

Проаналізувавши Документацію конкурсних торгів та Класифікатор, Колегією було встановлено, що Замовник визначив предмет закупівлі наступним чином – "ДК 016-2010 код 20.13.2 – елементи хімічні, н. в. і. у.; кислоти та сполуки неорганічні", та до предмету закупівлі включені товари, які відносяться до різних показників п'ятого знаку Класифікатора.

При цьому, об'єднання Замовником в один предмет закупівлі товарів, які відносяться до різних показників п'ятого знаку Класифікатора, без поділу предмету закупівлі на частини, обмежує коло потенційних учасників та є дискримінаційними, у тому числі, до Скаржника.

Замовником не обґрунтована необхідність об'єднання в предмет закупівлі товарів, які відносяться до різних показників п'ятого знаку Класифікатора.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації та пояснень, повинен внести відповідні зміни до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути виправлені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 20.13.2. Елементи хімічні, н.в.і.у.; кислоти та сполуки неорганічні (кислоти - 14349 кг, 75 т, сполуки неорганічні - 175 кг, 915,8 т для ВП ЗАЕС, ВП ЮУАЕС, ВП РАЕС, ВП ХАЕС)" [оголошення № 137917, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 червня 2013 року № 47 (790)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ