



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1159-р/пк-ск від 15.07.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Будівельно-монтажне
управління"
вул. Орджонікідзе, 128,
м. Лисичанськ,
Луганська обл., 93118

Комунальний заклад
"Попаснянський обласний
психоневрологічний інтернат"
вул. Польова, 2, м. Попасна,
Луганська обл., 93300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-монтажне управління" (надалі – Скаржник, ТОВ "Будівельно-монтажне управління") від 30.05.2013 № 173 (зарєєстровану в Комітеті 03.06.2013 за № 8-20/1730-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Попаснянський обласний психоневрологічний інтернат" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ДГР 0-200 – 409,89 т)" [оголошення

№ 075998, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп";
- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність кваліфікаційним критеріям документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.06.2013 № 888-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.06.2013 № 20-29.3/03-2202-дз Замовник листом від 07.06.2013 № 314 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником копій документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Макреалгруп" (надалі – ТОВ "Макреалгруп", Переможець) з ціною пропозиції – 403 653,00 грн;
- приватне виробничо-комерційне підприємство "НИРТ" (надалі – ПВКП "НИРТ") з ціною пропозиції – 419 727,36 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "АРТМАРКЕТ" (надалі – ТОВ "АРТМАРКЕТ") з ціною пропозиції – 408 591,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції – 286 923,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.05.2013 № 15, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" та ПВКП "НИРТ" були відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (згідно зі статтею 29 пункту 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель").

Згідно з пунктом 6 протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 20.05.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "АРТМАРКЕТ" були допущені Замовником до процедури оцінки.

За результатами проведеної оцінки переможцем Процедури закупівлі Замовником було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.05.2013 № 15 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів з семи підстав.

Скаржник не погоджується із підставами відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та вважає їх незаконними.

У поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" була відхилена через невідповідність умовам документації конкурсних торгів.

Розглянувши підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління", зазначені у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.05.2013 № 15, Колегія встановила наступне.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "у пропозиції конкурсних торгів № 3/02 від 12.04.2013 не зазначено одиниці виміру товару".

Відповідно до абзацу другого пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 03.04.2013 б/н (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів оформляється згідно з формою, викладеною у додатку № 1 до Документації.

У додатку № 1 Документації Замовником наведена форма "Пропозиція конкурсних торгів", з приміткою що учасник Процедури закупівлі не має права відступати від даної форми.

Згідно з додатком № 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні вказати, зокрема, ціни на запропонований ними товар за формою, наведеною нижче:

Найменування товару	Од. виміру	Кількість	Ціна за одиницю, грн., з ПДВ	Загальна вартість, грн., з ПДВ
Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ДГР 0-200)				
Всього без ПДВ, грн:				
ПДВ, грн:				
Загальна вартість пропозиції конкурсних торгів (з ПДВ або без ПДВ), грн:				

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія документа "Пропозиція конкурсних торгів на участь у відкритих торгах на закупівлю вугілля кам'яного (вугілля кам'яне марки ДГР 0-200)" від 12.04.2013 № 3/02, в якій не вказано одиниці виміру вугілля кам'яного марки ДГР 0-200, яке пропонує до постачання ТОВ "Будівельно-монтажне управління".

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "окремі документи пропозиції конкурсних торгів складені російською мовою, що не відповідає п. 7 розділу I Документації (пропозиції конкурсних торгів повинні бути складені українською мовою)".

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації "пропозиції конкурсних торгів повинні бути складені українською мовою".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, містяться, зокрема, копії наступних документів, викладені російською мовою:

- договір на оказание услуг по взвешиванию и проверке веса груза от 01.02.2013 № 1-Н (мовою оригіналу), укладений між ТОВ "Будівельно-монтажне управління" та товариством з обмеженою відповідальністю "ЮГамет"

- договір от 4.01.2013 № 1/2013-Т на указание услуг по перевозке грузов (мовою оригіналу), укладений між Скаржником та ПП Лютим І.В.;

- договір от 01.02.2013 № 2/2013-Т на указание услуг по погрузо-разгрузочным работам (мовою оригіналу), укладений між Скаржником та ПП Мельником В.П.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" не відповідає вимозі пункту 7 розділу I Документації.

Отже, Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутні технічний паспорт на навантажувач, акти технічного стану на транспортні засоби, що зазначені у довідці про учасника".

Згідно з підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам учасник разом з пропозицією конкурсних торгів надає довідку про учасника за формою, викладеною в додатку № 2 Документації.

Відповідно до пункту 6 додатку № 2 Документації "для підтвердження наявності матеріально-технічної бази, до додатку № 2 учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів мають надати копії документів, що підтверджують наявність, зокрема, навантажувача, автомобілів-самоскидів (технічні паспорти, договори оренди, технічні талони або акти технічного стану, видані уповноваженими органами, страхові поліси)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія документа "Довідка про учасника" від 12.04.2013 № 3/04, в якій, зокрема, наведена інформація про наступні транспортні засоби:

- автомобіль самоскид КАМАЗ, 55111 13;
- автомобіль самоскид MAN 35.414;
- навантажувач PN 956.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні технічний паспорт та технічні талони або акти технічного стану, видані уповноваженими органами на навантажувач PN 956, інформація про який зазначена у довідці про учасника Процедури закупівлі від 12.04.2013 № 3/04.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "документи пропозиції конкурсних торгів підписані власником, що суперечить п. 10.20 статуту підприємства, відповідно до якого підписувати усі документи Товариства, що стосуються всіх питань діяльності Товариства входить до повноважень директора".

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі підтверджується випискою з протоколу засновників, або наказом про призначення, або довіреністю, або дорученням, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

Згідно з підпунктом 18 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам учасник Процедури закупівлі разом з пропозицією конкурсних торгів у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає документи, що надають повноваження учаснику Процедури закупівлі на підписання договору (виписка або копія протоколу засновників, або копія наказу про призначення, або довіреність на представлення інтересів учасника та підписання документів, оформленої згідно з вимогами чинного законодавства України).

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що вона підписана власником ТОВ "Будівельно-монтажне управління" – Фоменко Є.І.

Згідно з підпунктом 10.20. пункту 10 статуту ТОВ "Будівельно-монтажне управління", затвердженого протокольним рішенням Загальних зборів учасників від 23.04.2012 № 2, копія якого міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, до повноважень директора належить,

зокрема, "підписання усіх документів Товариства, що стосуються всіх питань діяльності Товариства".

Відповідно до копії наказу "Про призначення директора ТОВ "Будівельно-монтажне управління" від 23.04.2012 № 5-К, копія якого міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, рішенням загальних зборів учасників Товариства директором ТОВ "Будівельно-монтажне управління" з 23.04.2013 було призначено Єгорушкіна Євгена Олександровича.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" міститься копія рішення Засновників "Про надання щорічної відпустки" від 08.04.2013 № 3, згідно з яким, Єгорушкіну Є.О. надано щорічну відпустку строком на 24 календарних дні на період з 08.04.2013 по 01.05.2013.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила, що вона містить копію наказу "Про призначення виконуючого обов'язки" від 08.04.2013 № 6-К, згідно з якою, виконуючим обов'язки директора на період з 08.04.2013 до 01.05.2013 призначено Фоменка Є.І.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "замість оригіналу або нотаріально завіреної копії з банку про відсутність заборгованості за кредитами надано копію довідки з банку завірену печаткою банку".

Згідно з підпунктом 6 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів разом з пропозицією конкурсних торгів повинен був надати "оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, дійсну на момент розкриття пропозиції".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії міститься, зокрема, копія довідки від 12.04.2013 № 08.7.0.0.0/130412173603, видана ТОВ "Будівельно-монтажне управління" ПАТ КБ "Приват Банк" про відсутність позичкової заборгованості за кредитами та відсотками.

На засідання Колегії, яке відбулося 15.07.2013 представник Замовника Лазаренко С.О. надав для ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління".

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією було встановлено, що на виконання підпункту 6 пункту 6 розділу III Документації ТОВ "Будівельно-монтажне управління" надало копію довідки від 12.04.2013 № 08.7.0.0.0/130412173603, видану ТОВ "Будівельно-монтажне управління" ПАТ КБ "Приват Банк" про відсутність позичкової заборгованості за кредитами та відсотками.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "технічне завдання, надане у складі пропозиції конкурсних торгів, не відповідає формі зазначеній у додатку № 3 Документації".

Згідно з абзацом першим пункту 7 розділу III Документації "необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі викладено в Технічних вимогах до предмета закупівлі (Додаток № 3 Документації). Для підтвердження відповідності пропозицій учасників Процедури закупівлі технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі учасники повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема, відповідну інформацію про технічні характеристики товару".

Враховуючи викладене, Документація не містила вимоги, що технічне завдання надане учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів повинне за формою відповідати додатку № 3 Документації.

У додатку № 3 Документації Замовником викладене технічне завдання щодо закупівлі за державні кошти вугілля кам'яного.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Технічне завдання щодо закупівлі за державні кошти вугілля кам'яного" від 12.04.2013 № 3/18, який містить відповідну інформацію про технічні характеристики товару передбачені Замовником у додатку № 3 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "відсутня копія сертифікату відбору проб та випробування товару, що пропонується постачати, або копія сертифікату якості (відповідності) на товар, що пропонується постачати".

Абзацом другим пункту 7 розділу III Документації передбачено, що "для підтвердження відповідності пропозицій учасників Процедури закупівлі технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі учасники повинні надати в складі своїх пропозицій конкурсних торгів відповідну інформацію про технічні характеристики товару та копії одного з наступних документів, що містять інформацію про товар, опис основних технічних характеристик товару, який є предметом даної закупівлі і пропонується учасником Процедури закупівлі, а саме: сертифікат відбору проб та випробування товару, що пропонується постачати, або сертифікат якості (відповідності) на товар, що пропонується постачати".

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Будівельно-монтажне управління" Колегією встановлено, що вона не містить сертифікату відбору проб та випробувань товару, що пропонується постачати, або сертифікату якості (відповідності) на товар.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

8. У Скарзі ТОВ "Будівельно-монтажне управління" просить, зокрема, перевірити пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "АРТМАРКЕТ") та встановлено наступне.

8.1. Відповідно до пункту 6 додатку № 2 Документації для підтвердження наявності матеріально-технічної бази, до додатку № 2 учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копії документів, що підтверджують наявність складських приміщень, навантажувача, автомобілів-самоскидів (технічні паспорти, договори оренди, технічні талони або акти технічного стану, видані уповноваженими органами, страхові поліси).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія документа "Довідка про Учасника" б/д б/н, відповідно до якої, до матеріально-технічної бази, необхідної для виконання договірних зобов'язань щодо поставки товару, що є предметом закупівлі належить, зокрема, фронтальний навантажувач, орендований Переможцем у ТОВ "ГАЛА ЛТД".

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав, зокрема, договір оренди транспортного засобу від 03.01.2013 б/н, укладений між ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "ГАЛА ЛТД" стосовно оренди фронтального навантажувача Т-156.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця, Колегією було встановлено, що вона не містить технічного паспорту, технічного талону або акту технічного стану, виданих уповноваженими органами та страхових полісів на фронтальний навантажувач Т-156, що не відповідає вимогам пункту 6 додатку № 2 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Згідно з документом "Довідка про учасника" від 12.04.2013 № 12/04-32, копія якого міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ", серед матеріально-технічної бази, необхідної для виконання договірних зобов'язань щодо поставки товару, зазначений учасник Процедури закупівлі вказав наявність, зокрема, Маловисківського паливного складу (Кіровоградська обл.), орендованого у комунального підприємства "Надра Кіровоградщини", автомобілів-самоскидів та навантажувача, які орендовані у філії "Знам'янський райавтодор".

Копії договорів оренди на паливний склад, автомобілі-самоскиди та навантажувач, вказані у документі "Довідка про учасника" від 12.04.2013 № 12/04-32, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" відсутні, що не відповідає вимогам пункту 6 додатку № 2 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

8.2. Згідно з абзацом шостим пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі подає як частину своєї пропозиції документи, що підтверджують його відповідність такому кваліфікаційну критерію, як відсутність притягнення до відповідальності учасника за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель.

Відповідно до підпункту 9 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам учасник разом з пропозицією конкурсних торгів надає довідку, видану уповноваженим органом про відсутність притягнення до відповідальності учасника за вчинення корупційного правопорушення у сфері державних закупівель.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" міститься інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 04.04.2013 № 8931, видана Головним управлінням юстиції у Донецькій області на ім'я директора Переможця – Семенець О.С.

Довідка, передбачена підпунктом 9 пункту 6 розділу III Документації про відсутність притягнення до відповідальності учасника Процедури закупівлі у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ", наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься копія інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення від 14.03.2013 № 7520, видана Головним управлінням юстиції у Кіровоградській області на ім'я директора Товариства – Піско Ф.П.

Довідка, передбачена підпунктом 9 пункту 6 розділу III Документації про відсутність притягнення до відповідальності учасника Процедури закупівлі у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" відсутня.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "АРТМАРКЕТ" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "АРТМАРКЕТ", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" та ТОВ "АРТМАРКЕТ", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Попаснянський обласний психоневрологічний інтернат" відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки ДГР 0-200 – 409,89 т)" [оголошення № 075998, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК