



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1429-р/пк-ск від 29.08.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут
гастроентерології НАМН України"

просп. Газети "Правда", 96,
м. Дніпропетровськ, 49074

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 01.08.2013.2013 № 01-47/370 (zareestrovanu в Комітеті 02.08.2013 за № 8-20/2431-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Інститут гастроентерології НАМН України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 144228, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.07.2013 № 51 (794)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;

2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 02.08.2013 № 1274-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 02.08.2013 № 20-29.3/06-3104-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 09.08.2013 № 01-841 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначає, що ретельний аналіз медико-технічних вимог засвідчує про включення Замовником до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) дискримінаційних вимог, що призводить до спотворення конкуренції та звуження кола ймовірних учасників Процедури закупівлі.

У додаток до Скарги ДУО "Політехмед" надало таблицю, в якій наведені медико-технічні вимоги Документації, що дискримінують його, як учасника Процедури закупівлі, та пропозиції з обґрунтуванням щодо їх змін.

У Скарзі ДУО "Політехмед" не погоджується з наступними медико-технічними вимогами Документації.

1. Скаржник просить пункт 7.1 (конвексний датчик) за Лотом 1 викласти в наступній редакції: "Діапазон робочих частот, МГц: у межах від 0,5 до 6,5 (+/-0,5)".

За твердженням Скаржника, внесення зазначених змін дозволить розширити коло ймовірних учасників Процедури закупівлі та жодним чином не вплине на функціональне призначення апарату.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зважаючи на побажання Скаржника та з метою розширення кола учасників Процедури закупівлі, ним прийнято рішення внести зміни до Документації у цій частині.

На підтвердження зазначеного Замовника надав копію протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.08.2013 № 85 щодо внесення змін до Документації та зміни, затверджені протоколом комітету з конкурсних торгів Замовника від 09.08.2013 № 85.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

У пункті 3.7 розділу III Документації зазначено, що інформація про медико-технічні вимоги до предмета закупівлі зазначена у додатку 4 до цієї документації конкурсних торгів.

У Додатку 4 Документації за лотом № 1 зазначено, зокрема, що діапазон робочих частот, МГц повинен становити від 1,5 до 6,5 (+/-0,5).

Разом з цим, відповідно до внесених Замовником змін до Документації вказана вимога Документації викладена в наступній редакції: "Діапазон робочих частот, МГц у межах від 0,5 до 6,5 (+/-0,5)".

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) орган оскарження повертає скаргу без розгляду,

зокрема, у випадку, коли замовник відповідно до Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. У Скарзі ДУО "Політехмед" просить вимоги щодо довжини робочої поверхні лінійного датчика викласти в наступній редакції: "довжина робочої поверхні: не менше 50 мм (+/-2,0)".

За твердженням Скаржника, внесення зазначених змін дозволить розширити коло ймовірних учасників Процедури закупівлі та жодним чином не вплине на функціональне призначення апарату.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що для обстеження поверхневих органів, органів щитовидної залози та молочної залози виробники апаратів УЗД пропонують лінійні датчики з апертурою 60 та 50 мм. За словами Замовника, використання датчиків з апертурою 50 мм більш притаманно для країн азійського регіону, що пов'язано з фізіологією молочної залози жінок, які мешкають в даному регіоні. Для України, Росії, США та Європи 90% досліджень молочної залози проводиться за допомогою датчиків з апертурою 60мм. Зважаючи на вищевикладене, на думку Замовника, застосування датчиків з апертурою 50 мм, зменшує можливості апаратів УЗД по проведенню досліджень молочної залози і, на думку Замовника, є недоцільним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Додатку 4 Документації за Лотом № 1, зокрема, довжина робочої поверхні лінійного датчика повинна становити не менше 60 мм (+/-2,0).

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. У скарзі ДУО "Політехмед" просить виключити з Документації за лотом № 2 вимогу щодо наявності не менше ніж двох акумуляторних батарей, з окремою індикацією рівня зарядки та вимогу щодо наявності автоматичного визначення типу ЕКГ дроту.

За твердженням Скаржника, наявність вказаних вимог свідчить про те, що медико-технічні вимоги Документації прописано під конкретного виробника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним прийнято рішення внести зміни до Документації у цій частині.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

У Додатку 4 Документації за лотом № 2 передбачена, зокрема, наявність не менше ніж двох акумуляторних батарей з окремою індикацією рівня зарядки та наявність автоматичного визначення типу ЕКГ дроту.

Разом з цим, відповідно до внесених Замовником змін до Документації вказані вище вимоги Документації виключені Замовником з Документації.

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі просить у вимозі щодо швидкості розгортання не гірше 6,5; 12,5; 25,0; 50,0 мм/с, замінити "6,5 на 6,25".

Скаржник стверджує, що в Документації очевидна технічна помилка, оскільки швидкості розгортання "6,5" не існує, а є "6,25".

Замовник зазначає, що зважаючи на технічну помилку при формуванні Документації, ним прийнято рішення про внесення змін до документації у цій частині.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

У Додатку 4 Документації за лотом № 2 передбачена, зокрема, наступна вимога: "Швидкість розгортання не гірше 6,5; 12,5; 25,0; 50,0 мм/с".

Разом з цим, відповідно до внесених Замовником змін до Документації вказана вимога Документації викладена в наступній редакції: "Швидкість розгортання не гірше 6,25; 12,5; 25,0; 50,0 мм/с".

Таким чином, внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Скаржник у Скарзі просить вимогу "межі вимірювання для дорослих не гірше 40-200 мм.рт.ст" замінити на "межі вимірювання для дорослих не гірше 40-260 мм.рт.ст".

Скаржник стверджує, що встановлення максимальної межі вимірювання для дорослих – 200 мм.рт.ст є недостатнім для людей з гіпертонією.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що вказана вимога не є дискримінаційною, оскільки дозволяє пропонувати монітори з параметрами по нижній межі вимірювань від 0 до 40 мм.рт.ст та від 200 мм.рт.ст і до без обмежень по верхній межі вимірювання. Замовник вважає, що внесення змін, запропонованих Скаржником, призведе до звуження кола потенційних учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 4 Документації за лотом № 2 передбачена, зокрема, наступна вимога "Артеріальний тиск крові неінвазивним методом (НІАТ): межі вимірювання для дорослих не гірше 40-200 мм.рт.ст".

Виходячи з наведеної вимоги Документації та пояснень Замовника, учасники Процедури закупівлі можуть пропонувати монітори з параметрами по верхній межі від 200 мм.рт.ст і вище.

Крім того, Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

6. ДУО "Політехмед" у Скарзі просить вимогу "наявність пам'яті на не менше ніж на 1500 записів" замінити на "не менше 700 годин моніторування показників".

За твердженням Скаржника, не зрозуміло визначення наявності пам'яті не менше ніж на 1500 записів. Не визначено, які саме записи маються на увазі. Скаржник зазначає, що у разі, якщо мається на увазі години моніторування показників, то достатньо буде і 700 годин запису.

Замовник вважає недоцільним зменшення зазначеного параметру у зв'язку з необхідністю тривалого моніторування значної кількості показників стану пацієнта та для здійснення аналізу аритмій (PVCs, R on PVCs, Pair PVCs, RUN PVCs, Venticular rhythm, Venticular tachycardia, multiform PVCs, Venticular bigeminy, Venticular trigemity, Pause, Paced beat, Unknown Venticular Fibrillation, Asystole, Tachicardia, Bradicardia).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 4 Документації за лотом № 2 передбачена, зокрема, наступна вимога "Тренди: наявність пам'яті на не менше ніж на 1500 записів".

Слід зазначити, що Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

7. ДУО "Політехмед" у Скарзі просить вимогу "інтервал не гірше ніж від 30 с до 120 хв" замінити на "не гірше ніж від 30 с до 120 с".

За твердженням Скаржника, очевидна технічна помилка, оскільки потреба у інтервалі зберігання даних до 120 хв відсутня. На думку Скаржника, швидше за все мається на увазі 120 с., або необхідно визначити інтервал зберігання яких даних має бути 120 хв.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що зазначена вимога характерна для апаратів, які здійснюють моніторинг стану пацієнта та дозволяють проводити аналіз аритмій (PVCs, R on PVCs, Pair PVCs, RUN PVCs, Venticular rhythm, Venticular tachycardia, multiform PVCs, Venticular bigeminy, Venticular trigemity, Pause, Paced beat, Unknown Venticular Fibrillation, Asystole, Tachicardia, Bradicardia), для чого потрібний більший інтервал зберігання даних, ніж пропонує Скаржник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 4 Документації за лотом № 2 передбачена, зокрема, наступна вимога "Тренди: інтервал зберігання даних не гірше ніж від 30 с до 120 хв".

Скаржник не довів, яким чином дії Замовника в частині встановлення зазначеної вище вимоги, порушують його права та законні інтереси та перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 01.08.2013.2013 № 01-47/370.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК