



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1424-р/пк-ск від 28.08.2013

вих. лист від

№

Державне українське
об'єднання "Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Управління охорони здоров'я
Закарпатської обласної
державної адміністрації

пл. Народна, 4, м. Ужгород,
Закарпатська обл., 88008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 15.07.2013 № 01-47/318 (zareestrovanu в Комітеті 16.07.2013 за № 8-20/2274-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я Закарпатської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1.

Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарат ультразвукової діагностики - 1 од.)" [оголошення № 136395, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.06.2013 № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути дискримінаційні умови (в тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів), у разі неможливості виправити порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 16.07.2013 № 1163-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 16.07.2013 № 20-29.2/03-2844-дз та від 08.08.2013 № 20-29.2/03-3202-дз Замовник листами від 19.07.2013 № 1720/03-10 та від 13.08.2013 № 1911/03-11 надав копії документів та пояснення по суті Скарги

Листом від 08.08.2013 № 01-47/430 ДУО "Політехмед" надало доповнення до Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. За словами Скаржника, технічним параметрам предмета закупівлі, визначеним Замовником у документації конкурсних торгів, відповідає обладнання виробництва лише компанії Siemens.

На думку Скаржника, встановлення Замовником таких технічних характеристик до предмета закупівлі як:

- не менше 880000 приймально-передаючих аналітичних каналів;
- режим 4 D об'ємної візуалізації з використанням секторних датчиків в режимі реального часу;
- не менше 1728 скануючих елементів у фазованому матричному датчику об'ємного сканування для кардіологічних і загальних досліджень дорослих;
- режим адаптивного безперервного налаштування та оптимізації параметрів зображення в В-режимі на підставі акустичних властивостей тканин;
- діапазон частот, не менше 1,7-9 МГц, – свідчить про те, що Замовник обрав конкретну модель ультразвукового апарату, а саме – Siemens SC2000.

Скаржник листом від 23.08.2013 № 01-47/512 надав доповнення до Скарги (надалі – Доповнення до Скарги), до якого додав технічні характеристики систем УЗД Toshiba Aplio XG, Philips HD15 та Siemens Acuson SC2000 та порівняльну таблицю параметрів зазначених систем УЗД.

1.1. Скаржник у Доповненнях до Скарги повідомляє, що відповідно до технічних характеристик системи УЗД Siemens Acuson SC2000 система Acuson SC2000 Imaging Engine підтримує до 884 736 аналітичних каналів обробки, що, на думку Скаржника, підкреслює те, що Замовник обрав конкретну модель ультразвукового апарату Siemens SC2000.

Стосовно кількості приймально-передаючих аналітичних каналів, Замовник у поясненнях зазначає, що даний параметр є визначальним при якості візуалізації та швидкості

обробки інформації і його кількісний показник є цілком обґрунтованим для кардіологічних досліджень, які проводяться з використанням секторних датчиків.

Замовник повідомляє, що ним були проаналізовані відповідні параметри ультразвукових систем різних виробників і встановлено, що орієнтовний діапазон значень кількості приймально-передаючих аналітичних каналів становить від 5000 до 884000.

За словами Замовника, враховуючи те, що апарат ультразвукової діагностики буде використовуватись для проведення спеціалізованих кардіологічних досліджень, було обрано показник 880000 приймально-передаючих аналітичних каналів.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 17.06.2013 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі)).

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Медико-технічні вимоги до предмета закупівлі зазначені у Додатку 5 Документації.

Відповідно до підпункту 3.7 пункту 3 таблиці Додатку 5 Документації стаціонарна ультразвукова діагностична система експертного класу повинна передбачати наявність не менше 880000 приймально-передаючих аналітичних каналів.

Відповідно до Доповнень до Скарги параметр "кількість каналів" у апарата Philips HD15 становить 18432, у апарата Toshiba Aplio XG – 256, у апарата Siemens Acuson SC2000 – 884736.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог Документації.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

1.2. Стосовно наявності у предмета закупівлі режиму 4D об'ємної візуалізації з використанням секторних датчиків в режимі реального часу, Замовник зазначає, що це – високоінформативний метод дослідження серця, який присутній в багатьох ультразвукових апаратах експертного класу.

Окрім цього, Скаржник у Доповненнях до Скарги зазначає, що відповідно до технічних характеристик системи УЗД Siemens Acuson SC2000 кількість елементів датчику 4Z1c становить 1725. Скаржник повідомляє, що це ексклюзивний параметр апарату Siemens.

За словами Замовника, режим 4D об'ємної візуалізації наявний у апаратах ультразвукової діагностики таких виробників як, зокрема, Philips, Toshiba, Siemens.

Стосовно кількості скануючих елементів датчиків у предмета закупівлі, Замовник зазначає, що це – важливий параметр для формування, передачі та прийняття ультразвукового променя. За словами Замовника, зазначена у пункті 3.24 додатку 5 Документації кількість елементів не є унікальною, як заявляє Скаржник, та не надає

переваги одному із виробників.

Замовник повідомив, що на офіційному сайті компанії Philips, можна знайти інформацію про наявність датчиків, у яких кількість скануючих елементів становить 2000 та 2500, які сумісні з двома ультразвуковими системами: IE33 та iU22.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.24 пункту 2 таблиці Додатку 5 Документації серед доплерівських режимів та режимів візуалізації апарата ультразвукової діагностики, стаціонарна ультразвукова діагностична система експертного класу повинна передбачати можливість режиму 4D об'ємної візуалізації з використанням секторних датчиків в режимі реального часу.

Згідно з підпунктом 3.24 пункту 3 таблиці Додатку 5 Документації апарат ультразвукової діагностики повинен передбачати наявність не менше 1728 скануючих елементів у фазованого матричного датчика об'ємного сканування для кардіологічних і загальних досліджень дорослих.

Відповідно до Доповнень до Скарги параметр "кількість елементів матричного фазованого датчика" у апарата Philips HD15 становить 80, у апарата Toshiba Aplio XG – 80-256, у апарата Siemens Acuson SC2000 – 1728.

Дії Замовника в частині встановлення умов щодо кількості скануючих елементів у фазованого матричного датчика порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не обґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог Документації.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

1.3. На думку ДУО "Політехмед", під час використання режиму адаптивного безперервного налаштування та оптимізації параметрів зображення в В-режимі на підставі акустичних властивостей тканин, діапазон частот має бути не менше ніж 2 – 15 МГц.

Як повідомляє Скаржник, аналогічний апарат Toshiba Aplio XG має лінійний датчик з частотами від 4,8 до 11,0 МГц, аналогічний апарат Philips HD15 має лінійні датчики з діапазоном частот від 3 до 9 МГц та інший лінійний датчик з діапазоном частот від 3 до 12 МГц.

Стосовно режиму адаптивного безперервного налаштування та оптимізації параметрів зображення в В-режимі на підставі акустичних властивостей тканин та встановленого у Документації діапазону частот, Замовник повідомляє, що оскільки основною областю застосування ультразвукової системи будуть кардіологічні дослідження та дослідження судин, частотний діапазон 1,7 - 9 МГц є оптимальним для даного типу досліджень.

За словами Замовника, діапазон частот рівня 2 - 15 МГц, про який у Скарзі зазначає ДУО "Політехмед", використовується при загальних, а не кардіологічних дослідженнях.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 2.20 пункту 2 таблиці Додатку 5 Документації предмет закупівлі повинен передбачати наявність режиму адаптивного безперервного налаштування та оптимізації параметрів зображення в В-режимі на підставі акустичних властивостей тканин.

Згідно з підпунктом 3.6. пункту 3 таблиці Додатку 5 Документації діапазон частот апарату ультразвукової діагностики має становити не менше 1,7 - 9 МГц.

Замовником не обґрунтовано та не доведено необхідність встановлення зазначених

вище вимог Документації.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Тому, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. На думку Скаржника, "не логічно" вимагати наявність в ультразвуковому апараті не менше трьох одночасно підключених датчиків, не включаючи при цьому порт для "олівцевих" датчиків, якщо комплектація апарату розрахована на підключення одночасно чотирьох датчиків.

У Скарзі ДУО "Політехмед" просить, зокрема, внести зміни до Документації в цій частині передбачивши можливість одночасного підключення не менше чотирьох датчиків.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що вимога до комплектності апарату ультразвукової діагностики є оптимальною та недискримінаційною щодо різних виробників, адже чотири порти це більше ніж три і такий апарат, запропонований учасником Процедури закупівлі, буде відповідати даній медико-технічній вимозі Документації.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегія встановила наступне.

Підпунктом 3.16. пункту 3 таблиці Додатку 5 Документації передбачено, що у предмета закупівлі повинно міститися не менше трьох одночасно підключених датчиків (не включаючи порт для "олівцевих" датчиків).

Слід зазначити, що Скаржник не довів та документально не підтвердив, що не може поставити обладнання, яке відповідає наведеній технічній умові, а саме наявність не менше трьох одночасно підключених датчиків (не включаючи порт для "олівцевих" датчиків).

Скаржником також не обґрунтовано та не доведено, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси та перешкоджає подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ДУО "Політехмед" зазначає, що "в пунктах 4.2, 4.4, 4.6, 4.7 діапазони частот датчиків зазначені без можливих відхилень, наприклад на ± 1 МГц".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегією встановлено наступне.

У пункті 4 таблиці Додатку 5 Документації Замовником визначена комплектність поставки апарату ультразвукової діагностики.

Підпунктами 4.2, 4.4, 4.6, 4.7 пункту 4 таблиці Додатку 5 Документації Замовником встановлені наступні вимоги до комплектації предмета закупівлі відповідно:

- "- черезстравохідний секторний фазований датчик для кардіологічних досліджень дорослих з діапазоном частот, не менше 3.5 - 7.0 МГц, кутом сканування, не менше 90 град;
- датчик секторний фазований для кардіологічних, транскраніальних, абдомінальних досліджень з діапазон частот, не менше від 2 - 4 МГц та кутом сканування, не менше;
- датчик секторний фазований для кардіологічних та абдомінальних досліджень в педіатрії з діапазон частот, не менше від 3 - 8 МГц та кутом сканування, не менше 90 град;
- датчик ультразвуковий лінійний широкосмуговий для дослідження поверхнево-розташованих органів, скелетно-м'язової системи та судин з діапазоном частот не гірше ніж від 4.0 до 9.0 МГц".

Скаржником не доведена та документально не підтверджена обґрунтованість своїх вимог та не доведено, яким чином зазначені вимоги Документації порушують його права та

законні інтереси і перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі..

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку Скаржника, вимога, яка вказана в пункті 4.3. Документації свідчить про те, що черезстравохідний датчик виробництва компанії Siemens може нести загрозу під час проведення черезстравохідних процедур пацієнтам, якщо такий комплект для тестування необхідний.

Крім цього, у Доповненнях до Скарги ДУО "Політехмед" повідомляє, що вимога щодо комплекту для тестування герметичності датчика є ексклюзивною характеристикою Siemens, у технічному описі, інструкції, рекламній брошурі інших виробників відсутній комплект для тестування герметичності датчика.

За словами Замовника, вимога щодо наявності комплекту для тестування герметичності датчику необхідна для забезпечення безпеки пацієнтів під час проведення черезстравохідних досліджень та є загальноприйнятою серед багатьох споживачів даного типу обладнання у світі. Порушення герметичності датчика може призвести до недотримання умов належної дезінфекції, а також до псування обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.3. пункту 4 таблиці Додатку 5 Документації у апарата ультразвукової діагностики повинен бути наявний комплект для тестування герметичності датчику.

Замовником не обґрунтовано та не доведено необхідність встановлення зазначених вище вимог Документації.

Дії Замовника в частині встановлення зазначених вище умов Документації порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Тому, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. На думку ДУО "Політехмед", з Документації потрібно виключити вимогу щодо наявності підігрівача гелю, оскільки під час підігріву гелю змінюються його фізичні характеристики, а саме – він стає рідким, в результаті чого погіршуються його провідні властивості.

У поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що однією з областей застосування ультразвукової системи має бути педіатрія, тому така опція є необхідною для забезпечення умов проведення ультразвукового дослідження дітей (пацієнт має перебувати у статичному положенні протягом певного часу). Недотримання цієї вимоги унеможливує проведення педіатричних досліджень взагалі. Замовник зазначає, що твердження Скаржника про те, що в результаті підігріву гелю змінює свої властивості є сумнівними, оскільки це звичайна міжнародна практика.

За словами Замовника, підігрів гелю є у таких світових виробників ультразвукових апаратів, як Toshiba та Siemens.

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.8. пункту 4 таблиці Додатку 5 Документації предмет закупівлі повинен передбачати наявність підігрівача гелю.

Відповідно до Доповнень до Скарги функція підігріву гелю є у апаратів УЗД Toshiba Aplio XG та Siemens Acuson SC2000

Скаржник не надав обґрунтування, яким чином встановлення Замовником зазначеної вимоги у Документації перешкоджає ДУО "Політехмед" подати свою пропозицію

конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Колегією, у підпунктах 1.1, 1.2, 1.3 пункту 1 та у пункті 4 мотивувальної частини цього рішення, встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління охорони здоров'я Закарпатської обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (апарат ультразвукової діагностики - 1 од.)" [оголошення № 136395, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.06.2013 № 47 (790)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК