



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1427-р/пк-ск від 29.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою відповідальністю
"Медінжиніринг"

вул. Артема, 10, оф. 41, м. Київ, 04053

Державна пенітенціарна служба України
вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медінжиніринг" (надалі – Скаржник, ТОВ "Медінжиніринг") від 31.07.2013 № 130731-01 (zareestrovanu в Комітеті 01.08.2013 за № 8-20/2414-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтСУ) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "комплекс технічних засобів безпеки - інспекційно-доглядове обладнання - 6 компл." [оголошення

№ 150658, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги у документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.08.2013 № 1257-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запити Колегії від 01.08.2013 № 20-29/06-3081-дз та від 16.08.2013 № 20-29/03-3310-дз Замовник листами від 09.08.2013 № 1/5-860-7.01/82-13 та від 28.08.2013 № 1/5-908-7.01/82-13 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Медінжиніринг" у Скарзі повідомляє, що Замовником у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) встановлена вимога щодо надання оригіналу або нотаріально завіреної копії висновку СЕС Українського центру стандартизації та метрології або оригіналу гарантійного листа про його надання разом із поставкою товару.

Скаржник вважає, що такої державної установи, як "Український центр стандартизації та метрології" в Україні не існує. Натомість, в Україні є наступні державні установи: державне підприємство "Український центр з питань сертифікації та захисту прав споживачів", державне підприємство "Укрметртестстандарт" та державне підприємство "Український науково-дослідний і навчальний центр проблем стандартизації, сертифікації та якості".

Вищезазначені вимоги Документації, на думку ТОВ "Медінжиніринг", дають можливість Замовнику при розгляді пропозицій конкурсних торгів керуватися власними переконаннями при відхиленні пропозицій конкурсних торгів.

З відповідним запитом Скаржник звертався до Замовника, та на зазначене питання отримав наступну відповідь: "учасник торгів має надати сертифікат якості від виробника або гарантійного листа про його надання разом із поставкою товару, оригінали або нотаріально завірнені копії висновків СЕС та Українського центру стандартизації та метрології або гарантійний лист про його надання разом із поставкою товару".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

Учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) мають надати оригінал або нотаріально завірнену копію висновку Державної санітарно-епідеміологічної експертизи, що видається Державною санітарно-епідеміологічною службою України Міністерства охорони здоров'я України та її уповноваженими державними установами, сертифікату відповідності УКРСЕПРО, який підтверджує, що представлена продукція відповідає всім вимогам і стандартам нормативних документів України в області товарів та послуг, виданого уповноваженим органом та діючого на момент його подачі.

У випадку неможливості надання наведених вище документів, учасники у складі своїх Пропозицій повинні надати гарантійний лист про надання оригіналу або нотаріально завіреної копії цих документів разом із поставкою товару, а саме:

діючого на момент подачі сертифікату відповідності УКРСЕПРО, який підтверджує, що представлена продукція відповідає всім вимогам і стандартам нормативних документів України в області товарів та послуг, виданого уповноваженим органом;

діючого на момент подачі висновку Державної санітарно-епідеміологічної експертизи, що видається Державною санітарно-епідеміологічною службою України Міністерства охорони здоров'я України та її уповноваженими державними установами.

ДПтСУ повідомив, що стосовно наведених вимог до Документації будуть внесені відповідні зміни.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III встановлено, що інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі підтверджується, зокрема, "оригіналом або нотаріально завіреною копією висновку СЕС Українського центру стандартизації та метрології або оригіналу гарантійного листа про його надання разом із поставкою товару".

У підпункті 6 пункту 8 додатку 2 до Документації встановлено, що учасники повинні надати "оригінал або нотаріально завірнену копію висновку СЕС Українського центру стандартизації та метрології або оригіналу гарантійного листа про його надання разом із поставкою товару".

Підпунктом 2.3 пункту 2 додатку 3 до Документації визначено, що якісні характеристики товару підтверджуються "наявністю оригіналу або нотаріально завіреної копії висновку СЕС Українського центру стандартизації та метрології або гарантійний лист про його надання разом із поставкою товару".

Замовник у свої поясненнях зазначив, що стосовно наведених вимог, до Документації будуть внесені зміни, проте документального підтвердження внесення змін Замовником надано не було.

Отже, Замовник повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. ТОВ "Медінжиніринг" у Скарзі зазначає, що Замовником у Документації встановлена вимога щодо того, що Учасник має ідентифікувати себе як такого, що працює у сфері постачання джерел іонізуючого випромінювання на території України.

Скаржник звернувся до Замовника із наступним запитом: "Прошу роз'яснити, чому умови Документації не зобов'язують Учасників, на момент надання пропозиції конкурсних торгів, надавати також дозвільний документ від Державної інспекції ядерного регулювання України, а саме – ліцензію на право провадження діяльності з використання джерел іонізуючого випромінювання?".

Замовник щодо наведеного питання повідомив Скаржника про наступне: "перелік документів та документація, яка вимагається від учасників в складі конкурсних торгів, визначена статтею 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), при цьому замовник має право вимагати інші документи та інформацію, яку вважає за потрібне, зважаючи на специфіку предмету закупівлі. Вимоги щодо надання ліцензій або документів дозвільного характеру на провадження певного виду діяльності викладені у розділі VI ДКТ".

На думку ТОВ "Медінжиніринг", відсутність вимоги у Документації щодо надання у складі Пропозицій дозволу або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності створює ризики щодо участі у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, які не мають відповідних дозволів/ліцензій. Такі суб'єкти господарювання на момент подання Пропозиції, можуть проходити необхідні процедури з отримання відповідних дозволів/ліцензій, і намагатимуться отримати зазначені документи саме до моменту укладення договору.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

На стадії підписання договору Замовник вимагає від учасника-переможця надати дозволу або ліцензії на провадження окремих видів діяльності, які підлягають ліцензуванню, (в т.ч. дозвільних документів від Державної інспекції ядерного регулювання України).

Замовник не вимагає від учасників надання дозволів та ліцензій на провадження окремих видів діяльності на стадії проведення процедури торгів для того, щоб не перешкоджати або не обмежувати участі всіх можливих компаній-учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" передбачено, зокрема, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Пунктом 1 розділу VI Документації встановлено, зокрема, що учасник-переможець процедури закупівлі при укладенні договору повинен надати дозволи або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законодавством.

Слід зазначити, що у Документації Замовником не визначено вимоги стосовно надання учасником-переможцем на стадії підписання договору дозвільних документів від Державної інспекції ядерного регулювання України.

Враховуючи, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведених вимог у Документації порушують його права чи законні інтереси та унеможлиблює прийняття участі у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник повідомляє, що звертався до Замовника за роз'ясненнями стосовно технічних вимог, викладених у Документації.

3.1. Щодо вимоги до скануючої системи огляду людей з отриманням зображення у форматі 3D – схематичного зображення людини, Скаржник зазначив наступне: "у зв'язку з тим, що є принциповою різниця між форматами відображення 3D та схематичним, просимо визначити формат, потрібний для встановлення у скануючій системі".

У відповідь на зазначений запит Замовник повідомив, що "скануюча система огляду людей з отриманням зображення у форматі 3D передбачає видачу зображення відповідно до вимог технічних характеристик у вигляді схематичного зображення людини".

ТОВ "Медінжиніринг" у Скарзі зауважує, що функція 3D раніше використовувалась в усіх виробників радіохвильових сканерів. Але ця функція видає на монітор оголене тіло людини, яка сканується. За міжнародними нормами перевірки людей існує необхідність в двох операторах, для того щоб чоловіків перевіряли лише чоловіки, а жінок перевіряли лише жінки. На даний час усі виробники радіохвильових сканерів переклали перевірку зображення оголеного тіла на високоякісне програмне забезпечення, а на монітор виводиться лише контури людини. 3D зображення лишилось тільки у рентген-телевізійних скануючих системах, які використовуються для перевірки прихованих предметів в тілі людини.

ТОВ "Медінжиніринг" на засіданні Колегії з розгляду Скарги, яке відбулось 29.08.2013, повідомив, що в сучасних скануючих системах огляду людей не поєднуються функції отримання зображення у 3D та у схематичному вигляді.

Скаржником, на розгляд Колегії, були надані роздруківки веб-сторінок, в яких наведені технічні характеристики скануючої системи огляду EQO (виробництва Smiths Detection). Згідно із зазначеними документами, функція схематичного зображення людини даним обладнанням не підтримується, проте відтворення зображення відбувається у форматі 3D.

Скаржник повідомив, що встановлення Замовником у Документації зазначеної вимоги щодо схематичного зображення людини може призвести до того, що жоден учасник не зможе запропонувати скануючу систему огляду людей, яка буде відповідати технічним вимогам.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

Обладнання, що використовується для виявлення заборонених предметів, прихованих під одягом, передбачає можливість проводити сканування людини у

тривимірному просторі – 3D. Це необхідно для виявлення предметів, які можуть бути розміщені будь-де на тілі людини. В результаті сканування, обладнання формує тривимірне зображення людини. Після цього, на основі програмно-аналітичної обробки тривимірного зображення, яка проводиться обладнанням в автоматичному режимі, формується схематичне зображення, де відображаються приховані предмети та місця їх розташування на тілі людини. Це схематичне зображення людини відображається на моніторі і стає доступним для оператора.

У документації конкурсних торгів наведені зазначені вимоги, а саме: "скануюча система огляду людей з отриманням зображення у форматі 3D", в технічних вимогах встановлено, що ця інформація повинна відображатися у схематичному вигляді.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.1.2 пункту 1.1 додатку 4 Документації визначена, зокрема, наступна технічна вимога до скануючої системи огляду людей з отриманням зображення у форматі 3D: "Відображення: схематичне зображення людини".

Абзацом четвертим частини першої статті 3 Закону встановлено, що одним з основних принципів здійснення закупівель є відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи пояснення Скаржника та надані ним документи, Колегією встановлено, що задля усунення суперечливих вимог у Документації, Замовник повинен внести зміни у технічні вимоги до скануючої системи огляду людей з отриманням зображення у форматі 3D стосовно вимоги схематичного зображення людини.

3.2. Щодо вимог до електромагнітного сканеру для перевірки рідини в закритих ємностях, ТОВ "Медінжиніринг" просив Замовника надати наступні роз'яснення:

"повинна здійснюватись ідентифікація всіх вибухонебезпечних речовин або тільки рідких?";

"бібліотека заборонених речовин повинна містити: перелік всіх або рідких заборонених речовин, визначених у п. 4.5. "Правил внутрішнього розпорядку слідчих ізоляторів Державної кримінально-виконавчої служби України", затверджених наказом Міністерства юстиції України № 460/5 від 18.03.2013? Чи перелік всіх або рідких заборонених речовин визначених іншими нормативно-правовими документами? Чи перелік речовин які виявляються сканером згідно його призначення (п. 1.2.1.)?"

Стосовно зазначеної частини запиту, Замовник повідомив, що згідно з умовами Документації електромагнітний сканер для перевірки рідини в закритих ємностях повинен відповідати технічним вимогам згідно його призначення. Бібліотека заборонених речовин повинна містити перелік заборонених речовин, що виявляються сканером згідно з його призначенням.

Скаржник зауважує, що в технічних вимогах до електромагнітного сканеру для перевірки рідини зазначається, що він повинен бути призначений для ідентифікації вибухонебезпечних речовин. Оскільки рідина є одним з чотирьох станів речовини та якщо включати ідентифікацію твердих вибухонебезпечних речовин, вибухонебезпечних газів та вибухонебезпечної плазми, то таке обладнання, на думку Скаржника, не буде відповідати вимогам Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

В Документації стосовно вимог до електромагнітного сканеру для перевірки рідини в закритих ємностях зазначено наступне: "автоматичної ідентифікації вибухонебезпечних речовин без порушення цілісності тари, виконаної зі скла та пластику", що не суперечить формулюванню "Електромагнітний сканер для перевірки рідини в закритих ємностях", тому що мова йде саме про рідкий стан вибухонебезпечних речовин, які оглядаються.

Як зазначає ДПтСУ, для виявлення вибухонебезпечних речовин у інших станах, передбачається використання іншого обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.2.1 пункту 1.2 додатку 4 Документації визначено, зокрема, що електромагнітний сканер для перевірки рідини в закритих ємностях призначений, серед іншого, для автоматичної ідентифікації вибухонебезпечних речовин без порушення цілісності тари, виконаної зі скла, пластику.

Таким чином, Замовником у технічних характеристиках до предмету закупівлі встановлено вимогу до електромагнітного сканеру для перевірки рідини в закритих ємностях.

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведених вимог у Документації порушують його права чи законні інтереси та унеможлиблює прийняття участі у Процедурі закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.3. Стосовно технічної вимоги "ручна архівація зображень" Скаржник звертався до Замовника, а саме, просив роз'яснити "чому повинна бути ручна, а не автоматична архівація отриманих зображень?".

Замовник стосовного наведеної частини запиту повідомив Скаржника, що "Документацією передбачена ручна архівація зображень, при цьому ми не будемо заперечувати проти пропозиції учасника щодо приладу, який за своїми технічними характеристиками дозволяє додатково здійснювати автоматичну архівацію зображень".

Стосовно зазначеної відповіді Замовника, Скаржник зазначив, що для попередження впливу людського фактору на перевірку особових речей функція автоматичної архівації зображення не може бути додатковою, а має бути основною. Автоматична робота системи виключить будь-які порушення зі сторони працівників установ. Окрім того, ручна архівація не гарантує повного збереження отриманої інформації та створює умови для корупційних діянь.

Щодо вимоги "Індикатор додаткового догляду", Скаржник просив Замовника надати роз'яснення стосовно функцій та вимог до зазначеного індикатора та поняття "додатковий догляд".

Стосовно наведеного, Замовник надав наступні роз'яснення: "індикатор додаткового догляду виділяє підозрілі неоднорідності у складі предмету, що перевіряється, із зображенням їх на моніторі для аналізу оператором у ручному режимі".

ТОВ "Медінжиніринг" повідомляє, що міжнародно-прийнятою назвою для зазначеної функції є "Operator Assist" ("Помічник оператора"), яка призначена для автоматичного маркування потенційно небезпечних та щільних об'єктів, на які потрібно звернути увагу. Проте, зазначена функція не є індикатором світловим або звуковим.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що не буде заперечувати, якщо обладнання буде мати додаткові функції, які не зазначені у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 1.3.2 пункту 1.3 додатку 4 Документації визначені, зокрема, наступні вимоги до рентгенотелевізійної установки:

ручна архівація зображень;

індикатор додаткового догляду.

Слід зазначити, що наявність у запропонованого учасниками Процедури закупівлі обладнання додаткових функцій, не передбачених Документацією, не може бути підставою для відхилення Замовником Пропозицій таких учасників.

Враховуючи, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведених вимог у Документації порушують його права чи

законні інтереси та перешкоджають взяти участь у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3.4. Щодо технічної характеристики "принцип дії – вимірювання вібрації автомобіля, викликаной рухом людини" Скаржник просив Замовника надати роз'яснення "чи буде прийматись за принцип дії вібродетектора вимірювання вібрації автомобіля, викликаной не рухом людини, а її серцебиттям, в т.ч. у нерухомому стані?".

Стосовно зазначеної частини запиту, Замовник повідомив, що "вібродетектор призначений для виявлення людей, які знаходяться у закритому транспортному засобі (автомобілі легковому, вантажному, причепі) при вимкненому двигуні. Прилад має враховувати природні вібрації, що створюються навколишнім середовищем, та мінімізувати їх вплив на результат виявлення людей в транспортному засобі. Принцип дії – вимірювання вібрації автомобіля, викликаной рухом людини. При цьому ми не будемо заперечувати, якщо буде запропоновано прилади з додатковими принципами виявлення людей у закритому просторі. Прилад повинен мати внутрішню базу даних для збереження інформації про транспортні засоби, що проходять перевірку, та результати проведених перевірок".

Скаржник вважає, що вимірювання вібрації автомобіля, викликаной рухом людини не є ефективним. Людина може взагалі не рухатися та знаходитись в спокійному стані. Тому вібродетектор повинен працювати лише на принципі виявлення серцебиття людини.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що він не буде заперечувати, якщо буде запропоновано обладнання, зазначене у підпункті 1.5.1 пункту 1.5 додатку 4 Документації, а саме: вібродетектор, який призначений для виявлення людей, які знаходяться у закритому транспортному засобі (автомобілі легковому, вантажному, причепі) при вимкненому двигуні. Обладнання має враховувати природні вібрації, що створюються навколишнім середовищем, та мінімізувати їх вплив на результат виявлення людей в транспортному засобі. Принцип дії – вимірювання вібрації автомобіля, викликаной рухом людини. При цьому ми не будемо заперечувати, якщо буде запропоновано обладнання з додатковими принципами виявлення людей у закритому просторі. Обладнання повинно мати внутрішню базу даних для збереження інформації про транспортні засоби, що проходять перевірку, та результати проведених перевірок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.5.1 пункту 1.5 додатку 4 Документації встановлено, зокрема, принцип дії вібродетектора для виявлення людей, що знаходяться в автомобілях, а саме: "вимірювання вібрації автомобіля, викликаной рухом людини".

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином встановлення Замовником наведених вимог у Документації порушують його права чи законні інтереси та унеможлиблює прийняття участі у Процедурі закупівлі.

Слід зазначити, що наявність у обладнання, що пропонується учасникам, додаткових (не передбачених Документацією) принципів виявлення людей у закритому просторі, не може бути підставою для відхилення Замовником Пропозицій таких учасників.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Медінжиніринг" у Скарзі повідомляє, що закупівля комплексу технічних засобів – це закупівля обладнання, яке працює в системі. Воно повинно технологічно взаємодіяти між собою, вести загальну базу даних, надавати інформацію на єдиний центр її обробки та забезпечувати комплексний захист установи. Також, це обладнання виготовляється різними виробниками та потребує окрему для кожного з обладнання сервісну службу. Виходячи з цього, на думку Скаржника, є недоцільною закупівля таких комплексів в той час, коли є можливість закуповувати кожен технічний засіб окремо.

Скаржник вважає, що Замовник повинен передбачити надання Пропозицій по декільком позиціям (лотам), у зв'язку з тим, що об'єднання різнорідних груп товарів в один предмет закупівлі не має логічного пояснення, порушує права виробника, а також не дає можливості здійснити постачання продукції виробника, діяльністю якого є виробництво певної групи однорідних товарів. ТОВ "Медінжиніринг" зазначає, що даний факт порушує його права та перешкоджає надати пропозицію конкурсних торгів, яка вимагається умовами Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив наступне.

Документація на закупівлю устаткування електричного, іншого, та його частин (комплекс технічних засобів безпеки – інспекційно-доглядове обладнання), за кодом Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010 – 27.90.1, складена відповідно до вимог та на виконання завдання Державної Цільової Програми реформування Державної кримінально-виконавчої служби на 2013-2017 роки, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 29.04.2013 року № 345 (надалі – Програма).

Як зазначає ДПтСУ, згідно з завданнями Програми протягом 2013-2017 років заплановано модернізацію інженерно-технічних засобів охорони і нагляду, впровадження сучасних технологій з метою створення багаторівневої системи централізованої охорони і відеомоніторингу, автоматизованих інформаційних та телекомунікаційних систем ДПтС України.

На думку Замовника, розділення заходів на окремі складові призведе до непередбачуваних наслідків, неефективного використання державних коштів та неможливості виконання всього комплексу заходів, передбачених Програмою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацами першим та другим пункту 2.1 розділу II наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 "Про затвердження Порядку визначення предмета закупівлі" встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги. При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого-десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Таким чином Замовник має право, а не обов'язок щодо поділу предмета закупівлі на окремі частини (лоти).

Пунктом 3 розділу I Документації найменування предмету закупівлі було визначено як: "Устаткування електричне, інше, та його частини (комплекс технічних засобів безпеки – інспекційно-доглядове обладнання) ДК 016:2010 – 27.90.1".

Враховуючи, що Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином наведені дії Замовника стосовно визначення предмету закупівлі порушують його права та законні інтереси, а також перешкоджають йому взяти участь у Процедурі закупівлі, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Колегією, у пункті 1 та підпункті 3.1. пункту 3 мотивувальної частини цього рішення, встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних та суперечливих вимог і приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "комплекс технічних засобів безпеки - інспекційно-доглядове обладнання - 6 компл." [оголошення № 150658, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК