



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1167-р/пк-ск від 16.07.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Комунальна установа "Центральна
дитяча міська лікарня" м. Житомира
вул. 1 Травня, 23, м. Житомир, 10008

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 13.06.2013 № 01-47/230 (zareєстровану в Комітеті 13.06.2013 за № 8-20/1914-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальною установою "Центральна дитяча міська лікарня" м. Житомира (надалі – Замовник, КУ ЦДМЛ) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. УЗ

апарат середнього класу для проведення ультразвукових досліджень дітей - 1 од." [оголошення № 119650, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.05.2013 № 36 (779)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, усунути будь-які дискримінаційні умови, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.06.2013 № 968-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.06.2013 № 20-29.3/03-2403-дз Замовник листами від 20.06.2013 № 878, від 26.06.2013 № 890 та від 05.07.2013 № 947 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомляє, що відповідно до оголошення № 119650, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.05.2013 № 36 (779) датою та часом розкриття пропозицій конкурсних торгів є 07.06.2013 об 11 год. 00 хв. Згідно із повідомленням Голови комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2013 № 759 дату розкриття пропозицій конкурсних торгів було перенесено з 07.06.2013

на 17.06.2013. При цьому, відповідно до пункту 1 Розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі. На конверті повинно бути, серед іншого, зазначено маркування: "не відкривати до 07.06.2013 11.00 год."

На думку Скаржника, враховуючи те, що дату розкриття перенесено на 17.06.2013, вищевказана вимога Документації є неправомірною.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що в Документації допущена технічна помилка, щодо неправильного маркування "не відкривати до 07.06.2013 11.00 год."

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно із протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2013 № 15 дату розкриття пропозицій конкурсних торгів було перенесено з 07.06.2013 на 17.06.2013.

Замовником листом від 26.06.2013 № 890 було надано копію протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 20.06.2013 № 18, згідно з яким Замовником було вирішено внести зміни в Документацію. Окрім цього, Замовник цим листом повідомив, що надає копію останніх доповнень до Документації та надав копію документації конкурсних торгів з відповідними змінами (надалі – Документація зі змінами).

Відповідно до Документації зі змінами у пункті 1 Розділу 3 встановлено, що пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника процедури закупівлі. На конверті повинно бути, зокрема, зазначено "маркування: "не відкривати до _____". (зазначаються дата та час розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

Проте, у пункті 2 Розділу 4 Документації зі змінами вказано, що датою розкриття пропозицій конкурсних торгів є 07.06.2013, що суперечить інформації, зазначеній в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2013 № 15.

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення змін до Документації.

2. Скаржник повідомляє, що в підпункті 2 пункту 7 Розділу 3 Документації Замовник висуває вимогу про наявність ліцензій, сертифікатів якості, які підтверджують, що якість товару відповідає міжнародним та/або вітчизняним стандартам якості.

На думку Скаржника, ліцензія не може засвідчити якість товару, так як є по своїй суті документом, який підтверджує право особи на здійснення конкретного виду діяльності. Тому, як вважає Скаржник, вищезазначену вимогу необхідно виключити з Документації.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що вважає за доцільне виключити вимогу про наявність ліцензій, які підтверджують, що якість товару відповідає міжнародним та/або вітчизняним стандартам якості.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Документації, Замовником в підпункті 2 пункту 7 Розділу 3 встановлено вимогу щодо наявності ліцензій, сертифікатів якості товару завірених печаткою підприємств, які підтверджують, що якість товару відповідає міжнародним та/або вітчизняним стандартам якості.

Згідно із Документацією зі змінами, наданою на розгляд Колегії КУ ЦДМЛ, Замовник вніс відповідні зміни у підпункті 2 пункту 7 Розділу 3, виклавши його у наступній редакції: "наявність сертифікатів якості товару завірених печаткою підприємств, які підтверджують, що якість товару відповідає міжнародним та/або вітчизняним стандартам якості". Отже, Замовник виключив вимогу щодо наявності ліцензій.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. ДУО "Політехмед" зазначає, що в підпункті 5 пункту 7 Розділу 3 Документації встановлена вимога надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема: "в разі подачі еквіваленту товару, що запропонований Замовником в медико-технічних вимогах, учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним товару, та товару що визначений в медико-технічних вимогах, з відомостями щодо відповідності вимогам Замовника".

Скаржник вважає, що якщо Замовник прописує фразу "або еквівалент", то закуповується обладнання конкретного виробника, з можливістю надання еквіваленту. Отже, на його думку, Замовником було прописано медико-технічні умови під одного виробника, але ним не вказано конкретної назви і відповідно приховано той факт, що Документацію було підготовлено під одного виробника.

Скаржник зазначає, що оцінка відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації не входить до компетенції учасників, тому така вимога має бути виключена з Документації.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що словосполучення "еквіваленту товару" необхідно замінити на "аналогічний, подібний товар", а "порівняльну характеристику" на "порівняльну таблицю". А також, що Документація не вимагає від учасників проводити оцінку відповідності запропонованого товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

3.1. Відповідно до Документації, Замовником в підпункті 5 пункту 7 Розділу 3 Документації встановлена вимога надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, зокрема: "в разі подачі еквіваленту товару, що запропонований Замовником в медико-технічних вимогах, учасник подає порівняльну характеристику запропонованого ним товару, та товару що визначений в медико-технічних вимогах, з відомостями щодо відповідності вимогам Замовника".

Відповідно до частини третьої статті 22 Закону технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Замовником у Додатку 6 до Документації зі змінами встановлені медико-технічні параметри на УЗ апарат середнього класу для проведення ультразвукових досліджень дітей, які не містять посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. Таким чином, при встановленні у Документації медико-технічних параметрів товару, пропозиція конкурсних торгів учасника повинна відповідати зазначеним медико-технічним параметрам.

Згідно із Документацією зі змінами, підпункт 5 пункту 7 Розділу 3 Документації Замовник виклав в наступній редакції: "у разі подачі аналогічного, подібного товару, що запропонований Замовником в медико-технічних вимогах, учасник подає порівняльну таблицю запропонованого ним товару та товару, що визначений в медико-технічних вимогах, з відомостями щодо відповідності вимогам Замовника."

Таким чином, аналогічний, подібний товар повинен відповідати встановленим Замовником медико-технічним параметрам.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3.2. Згідно із частиною четвертою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Відомості щодо відповідності товару, який пропонується учасником, вимогам Замовника не є оцінкою відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника вимогам Документації.

Учасник, приймаючи участь у Процедурі закупівлі, володіє інформацією щодо відповідності медико-технічних характеристик товару, який він пропонує вимогам Замовника.

Враховуючи, що Замовником у Документації зі змінами не вимагається від учасників проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів, а лише надання відомостей щодо відповідності запропонованого товару вимогам Документації, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що в пункті 2 Розділу 6 Документації "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" зазначається, що "Істотними умовами договору про закупівлю є: предмет договору; кількість послуг та вимоги щодо їх якості; порядок здійснення оплати; ціна договору; термін та місце надання послуг". При цьому, предметом закупівлі є товар (Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування код ДК 26.60.1), а не послуги.

Таким чином, вважає Скаржник, в істотних умовах договору допущено помилку та необхідно замінити слово "послуги" на "товар".

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що необхідно замінити в пункті 2 Розділу 6 Документації словосполучення "кількість послуг" на "кількість товару".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В пункті 2 Розділу 6 Документації "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" КУ ЦДМЛ зазначається, зокрема, що "Істотними умовами договору про закупівлю є: предмет договору; кількість послуг та вимоги щодо їх якості; порядок здійснення оплати; ціна договору; термін та місце надання послуг".

Відповідно до Документації зі змінами, пункт 2 Розділу 6 Документації був викладений Замовником у наступній редакції: істотними умовами договору про закупівлю є, зокрема: "предмет договору; кількість товару та вимоги щодо їх якості; порядок здійснення оплати; ціна договору; термін та місце надання послуг".

Замовником в оголошенні № 119650, опублікованому в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.05.2013 № 36 (779) предметом закупівлі визначено товар.

Відповідно до Документації зі змінами Замовником в пункті 2 Розділу 6 Документації було замінено словосполучення "кількість послуг" на "кількість товару", проте фраза "термін та місце надання послуг" була залишена без змін.

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення змін до Документації.

5. ДУО "Політехмед" зазначає, що у пункті 3 Додатку 1 до Документації для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів Замовник вимагає надати "Інформаційну довідку Учасника, про досвід виконання аналогічних договорів (Додаток 4), копії договорів, відгуки, не менше 3 шт. за останні два роки".

На думку Скаржника, вищезазначена вимога обмежує права Учасників, так як для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів достатньо буде надати меншу кількість відгуків. Скаржник вважає, що надання навіть двох відгуків є свідченням належного виконання аналогічних договорів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 Додатку 1 до Документації, Замовником встановлено вимогу надання учасниками інформаційної довідки учасника, про досвід виконання аналогічних договорів, копії договорів, відгуки, не менше трьох штук за останні два роки.

Згідно із Документацією зі змінами Замовник виклав пункт 3 Додатку 1 до Документації в наступній редакції: "Інформаційну довідку Учасника, про досвід виконання аналогічних договорів (Додаток 4), копії договорів, відгуки, не менше 2 шт. за останні два роки".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

6. Скаржник повідомляє, що в пункті 8 Додатку 1 до Документації встановлена вимога щодо надання "оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки Державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" Міністерства юстиції щодо відсутності рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його в установленому порядку банкрутом дійсну станом на дату розкриття але не більше одномісячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів". Проте, як зазначає Скаржник, відповідно до чинного законодавства, Міністерство юстиції України веде Єдину базу даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство. Відомості з Єдиної бази даних надаються у вигляді інформаційних довідок або витягів територіальними органами з питань банкрутства.

Тому, за словами Скаржника, вимога пункту 8 Додатку 1 до Документації не відповідає чинним нормативно-правовим актам України.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Замовником у пункті 8 Додатку 1 до Документації була встановлена вимога щодо надання "оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки Державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" Міністерства юстиції щодо відсутності рішення про порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство чи визнання його в установленому порядку банкрутом дійсню станом на дату розкриття але не більше одномісячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Згідно із Документацією зі змінами Замовник виклав пункт 8 Додатку 1 до Документації в наступній редакції: "Оригінал або нотаріально завірена копія Інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана територіальним управлінням Міністерства юстиції України, дійсню станом на дату розкриття але не більше одномісячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

7. У Скарзі ДУО "Політехмед" зазначає, що пунктом 9 Додатку 1 до Документації передбачено надання учасником довідки, складеної у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема: "в) форма власності та юридичний статус, організаційно правова форма (для юридичних осіб)".

Скаржник вважає, що вимогу про надання інформації стосовно юридичного статусу необхідно виключити, оскільки поняття терміну "юридичний статус юридичної особи" відсутнє в чинному законодавстві України.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

У пункті 9 Додатку 1 до Документації Замовником передбачено надання учасником довідки, складеної у довільній формі, яка містить відомості про підприємство, зокрема: "в) форма власності та юридичний статус, організаційно правова форма (для юридичних осіб)".

Згідно із Документацією зі змінами Замовник виклав підпункт в) пункту 9 Додатку 1 до Документації, в наступній редакції: "в) форма власності, організаційно-правова форма (для юридичних осіб)".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

8. Скаржник повідомляє, що у пункті 2.1 Додатку 5 "Істотні умови договору" зазначено таке: "Ціни на товар повинні відповідати рішенням комітету з конкурсних торгів від _____ (протокол № _____). Загальна сума договору складає –".

Вказане положення, на думку ДУО "Політехмед", не відповідає вимогам частини п'ятої статті 40 Закону, а тому його необхідно привести у відповідність до вимог чинного законодавства.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

КУ ЦДМЛ у пункті 2.1 Додатку 5 "Істотні умови договору" до Документації зазначає, що, зокрема, "ціни на товар повинні відповідати рішенням комітету з конкурсних торгів від _____ (протокол № _____). Загальна сума договору складає –".

Згідно із Документацією зі змінами Замовник вніс відповідні зміни у пункті 2.1 Додатку 5 до Документації, привівши його у відповідність до вимог частини п'ятої статті 40 Закону, та виклавши його у наступній редакції: "ціни на товар встановлюються в національній валюті України. Ціни на товар не повинна відрізнятися від ціни,

запропонованій Учасником у пропозиції конкурсних торгів. Загальна сума договору складає _____ грн. _____ коп."

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

9. ДУО "Політехмед" зазначає, що Замовником у Додатку до Документації встановлено медико-технічні вимоги, яким повинен відповідати товар, запропонований учасниками. Відповідно до повідомлення Голови комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2013 № 759 було внесено зміни до Документації (зміни стосуються технічних параметрів).

Скаржник, проаналізувавши зазначені зміни, вказав на наступні вимоги, що, на думку Скаржника, обмежують коло учасників та дискримінують його як учасника Процедури закупівлі.

9.1. Скаржник повідомляє, що у медико-технічних вимогах вказані деякі технічні показники, які притаманні певному виробнику, а саме:

2.9	Частота кадрів у В-режимі	Не менше ніж 390
2.10	Частота кадрів у режимі кольорового доплера	Не менше ніж 370
2.14	Збільшення зображення	Не менш ніж в 16 разів

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, зокрема, що в технічних параметрах не має обмеження по даним показникам (про що говорить фраза "не менше ніж"), а лише вимагається бути не гіршими за вказані, вище перелічені характеристики не можуть відповідати конкретній моделі УЗ апарату.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2013 № 15 до Документації були внесені зміни. Відповідно до повідомлення Голови комітету з конкурсних торгів Замовника від 27.05.2013 № 759 зміни, внесені згідно з вищевказаним протоколом, стосуються технічних параметрів та додаються до повідомлення на трьох аркушах, на яких міститься Додаток 6 до Документації "Медико-технічні параметри на УЗ апарат середнього класу для проведення ультразвукових досліджень дітей" зі змінами, яким передбачено, зокрема:

2.9	Частота кадрів у В-режимі	Не менше ніж 390
2.10	Частота кадрів у режимі кольорового доплера	Не менше ніж 370
2.14	Збільшення зображення	Не менш ніж в 16 разів

Скаржником не обгрунтовано, яким чином наведені вимоги Документації порушують його права та не доведено, що наведені медико-технічні параметри відповідають лише одному виробнику.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

9.2. ДУО "Політехмед" зазначає, що вимогу, яка зазначена у пункті 6.9 Додатку 6 до Документації "Прилад для підігріву гелю", потрібно виключити з медико-технічних вимог, у зв'язку з тим, що вона, зокрема, не має важливого діагностичного значення, тому, що при підігріванні гелю змінюються його фізичні характеристики, а саме – він стає рідким, в результаті чого погіршуються його провідні властивості.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що вищевказана вимога зазначена, як бажана, проте не обов'язкова.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 6.9 Додатку 6 Документації Замовником передбачено:

№ п/п	Найменування медико-технічних вимог	Значення
-------	-------------------------------------	----------

6.9	Прилад для підігріву гелю	Можливість
-----	---------------------------	------------

Виходячи з вищевказаного та з пояснень Замовника, учасник Процедури закупівлі може запропонувати товар без приладу для підігріву гелю та це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

9.3. Скаржник посилається на наступні пункти медико-технічних вимог та зазначає, що вони сформульовані дослівно, як параметри та технології, зазначені у технічних документах конкретного виробника – Toshiba.

4.10	Режим паралельної/квадратурної обробки ехосигналу	Наявність
4.11	Покращений просторово-частотний компонент сканування	Наявність
6.1	Обробка доплерівського сигналу з розширенням частотного діапазону та багаторазовою емісією сигналу	Можливість

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що дані режими є необхідними для виявлення на ранніх стадіях мінімальних уражень органів. Це особливо важливо при дослідженні дітей. Окрім цього, опції для покращення зображення та візуалізації судин різного калібру з високою чіткістю та деталізацією є у багатьох провідних виробників УЗ обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовником у пунктах 4.10 та 4.11 Додатку 6 до Документації встановлені наступні вимоги до медико-технічних параметрів УЗ апарату, а саме:

- наявність режиму паралельної/квадратурної обробки ехосигналу;
- наявність покращеного просторово-частотного компоненту сканування.

Зазначені вимоги, за словами Замовника, є необхідними для виявлення на ранніх стадіях мінімальних уражень органів.

При цьому, у пункті 6.1 Додатку 6 до Документації передбачається, що наявність обробки доплерівського сигналу з розширенням частотного діапазону та багаторазовою емісією сигналу не вимагається, а передбачається її можливість.

Скаржником не обґрунтовано та не надано документальне підтвердження, що зазначені медико-технічні параметри відповідають лише одному виробнику – Toshiba.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

9.4. Скаржник повідомляє, що вимога, яка вказана в пункті 2.19 Додатку 6 до Документації "Редактор робочого потоку на дисплеї", свідчить про конкретну модель апарату ультразвукової діагностики, який має такі зовнішні ознаки.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що можливість апарату комбінувати складні багатоетапні дослідження в протоколи підтримується більшістю сучасними УЗ апаратами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Медико-технічних параметрах на УЗ апарат середнього класу для проведення ультразвукових досліджень дітей Замовником у пункті 2.19 зазначена вимога, що передбачає наявність редактору робочого потоку на дисплеї УЗ апарату. Як повідомив Замовник, функція комбінування складних багато етапних досліджень в протоколи підтримується більшістю сучасними УЗ апаратами.

Скаржником не обґрунтовано та не надано підтвердження, що зазначені медико-технічні параметри відповідають лише одному виробнику.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

9.5. ДУО "Політехмед" зазначає, що в пунктах: 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 Додатку 6 до Документації діапазони частот датчиків, кількість фізичних елементів в датчиках та кількість мультичастот зазначені без можливих відхилень, наприклад на $\pm 1,5$ МГц.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що діапазони частот датчиків, кількість фізичних елементів в датчиках та кількість мультичастот зазначені з можливістю відхилень "+/-", оскільки "не менше" – не означає, що не може бути краще. Замовником вимагається пропонувати обладнання з кращими або аналогічними параметрами та опціями, але ніяк не гіршими.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В пунктах 7.1, 7.2, 7.3, 7.4 Додатку 6 до Документації Замовником визначені вимоги до датчиків, якими має бути оснащено закупаване обладнання, зокрема до: діапазону частот датчиків, кількості фізичних елементів в датчиках та кількості мультичастот.

7.1.	Датчик конвексний	Наявність
	Кількість фізичних елементів	Не менше 128
	Діапазон робочих частот	Не менше 2,5-6,5 МГц
	Кількість мультичастот	Не менше 5
7.2	Датчик лінійний:	Наявність
	Кількість фізичних елементів	Не менше 128
	Діапазон робочих частот	Не гірше 3,5-12,5 МГц ($\pm 0,5$)
	Кількість мультичастот	Не менше 5
7.3	Датчик секторний дорослий	Наявність
	Кількість фізичних елементів	Не менше 96
	Діапазон робочих частот	Не менше 1,0-4,0 МГц (± 1)
	Кількість мультичастот	Не менше 5
7.4	Датчик секторний дитячий	Наявність
	Кількість фізичних елементів	Не менше 96
	Діапазон робочих частот	Не менше 3,5-6,5 МГц ($\pm 0,5$)
	Кількість мультичастот	Не менше 5

Відповідно до вищевказаних вимог можливість відхилень "+/-" передбачена тільки для:

- діапазону робочих частот датчика лінійного: не гірше 3,5-12,5 МГц ($\pm 0,5$);
- діапазону робочих частот датчика секторного дорослого: не менше 1,0-4,0 МГц (± 1);
- діапазону робочих частот датчика секторного дитячого: не менше 3,5-6,5 МГц ($\pm 0,5$).

Враховуючи, що Замовник для наведених характеристик обладнання встановив вимогу "не менше", учасник Процедури закупівлі може запропонувати товар з іншими (не гіршими) параметрами. Скаржником не обґрунтовано необхідність зазначення в документації конкурсних торгів можливості відхилень "+/-".

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

9.6. Скаржник повідомляє, що у пункті 6.12 Додатку 6 до Документації вказана необхідність наявності режиму 4D та вважає, що наявність вказаного параметру є необґрунтованою.

Скаржник пояснює своє твердження наступним. Предметом закупівлі є "УЗ апарат середнього класу для проведення ультразвукових досліджень дітей", тоді як вищевказаний режим встановлюється на апаратах класом не нижче, ніж експертний клас УЗ-апарату. При цьому "4D-режим" можливо активувати і використовувати в роботі лише зі спеціалізованими об'ємними датчиками, які не вказані в медико-технічних вимогах, та вважає необхідним видалити вимогу щодо наявності 4D-режиму.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Пункті 6.12 Додатку 6 до Документації Замовником передбачено, що обладнання УЗ апарату 4D-режимом є можливим і не зазначено обов'язковості його наявності.

Враховуючи пояснення Замовника щодо пункту 6.9 Додатку 6 до Документації, учасник Процедури закупівлі може не пропонувати 4D-режим у складі своєї пропозиції конкурсних торгів і це не може бути підставою відхилення такого учасника.

Тому, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведену вище інформацію, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі (пункти: 2, 5, 6, 7, 8 та підпункт 3.1 пункту 3 мотивувальної частини цього рішення), про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копію протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 20.06.2013 № 18.

Колегією, у пунктах 1 та 4 мотивувальної частини цього рішення, встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можливо усунути шляхом внесення відповідних змін до Документації з метою усунення дискримінаційних і суперечливих вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону, за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Центральна дитяча міська лікарня" м. Житомира внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. УЗ апарат середнього класу для проведення ультразвукових досліджень дітей - 1 од." [оголошення № 119650, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 06.05.2013 № 36 (779)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК