



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1376-р/пк-ск від 21.08.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВЕСТРОН"
вул. Проскури, 1, м. Харків, 61070

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВЕСТРОН" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВЕСТРОН") від 09.07.2013 № ВН-10/643 (zareestrovanu в Комітеті 10.07.2013 за № 8-20/2214-ДЗ) (надалі - Скарга) щодо порушення Державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 26.51.7. Термостати, маностати та інші прилади й апаратура для автоматичного регулювання чи контролювання (система автоматичного управління дизель-генератором (САУ ДГ) для ВП ЗАЕС - 3 од)" [оголошення № 088299, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.03.2013 № 22 (765)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ЗАО "Производственное объединение "Дизель-Энерго";
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 11.07.2013 № 1142-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.07.2013 № 20-29.3/06-2794-дз Замовник листами від 16.07.2013 № 10075/11, від 30.07.2013 № 10761/11 та від 07.08.2013 № 11203/11 надіслав на адресу Колегії інформацію щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.05.2013 № 3522 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. ЗАТ "ВО "Дизель Энерго" із ціною пропозицією – 58 794 633,80 грн., без ПДВ;
2. ТОВ "НВП Моноліт Энерго" із ціною пропозицією – 58 739 400,00 грн. з ПДВ;
3. ТОВ "Лідер-Р" із ціною пропозицією – 80 766 000,00 грн. з ПДВ;
4. УАВ "Nordetanolis" із ціною пропозицією – 49 244 952,90 грн. без ПДВ;
5. Скаржник із ціною пропозицією – 52 786 542,00 грн. з ПДВ.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.06.2013 № 3522 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП Моноліт Энерго", УАВ "Nordetanolis" та Скаржника відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.06.2013 № 3522, Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель Энерго" (надалі – Переможець).

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 20.06.2013 № 3522 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав.

1. "У пропозиції конкурсних торгів Скаржника наявний факт зміни конструкції самого дизеля, при цьому технічне погодження заводу-виробника та дозвіл Держатомрегулювання на заміну існуючого регулятора на інший тип регулятора відсутні".

ТОВ "ВЕСТРОН" у Скарзі зазначає, що у Додатку 3 Документації прямо передбачена вимога щодо зміни конструкції дизеля.

За твердженням Скаржника, Документацією не передбачено необхідності отримання учасником технічного погодження заводу-виробника на зміну існуючого регулятора на інший тип регулятора.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що зміна конструкції дизеля згідно СОУ НАЕК 026:2012, пункт 7.4 повинна виконуватися за узгодженням заводів-виробників (або правонаступниками), або при наявності дозволу Держатомрегулювання України. За твердженням Замовника, даний лист вважається невід'ємною частиною ТВ.

Замовник повідомляє, що у Скаржника відсутні права на модернізацію АСД-5600.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 1.2 пункту 1 Додатку 3 Документації визначено, зокрема, що: "в объем модернизации САУ ДГУ входят:.... изменение конструкции ДГУ с целью замены регулятора скорости дизеля Р13МА на электрогидравлический регулятор/преобразователь".

Слід зазначити, що у Документації відсутня необхідність погодження такої заміни з виробником та Держатомрегулювання.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

2. "Скаржник не має стендів для випробування САУ ДГУ та не надано підтверджуючих актів що його обладнання піддавалося випробуванням на:

- стійкість до кліматичних впливів;
- вплив синусоїдальної вібрації і одиночних ударів;
- перевірку ступеня захисту оболонок, стійкість до кліматичного та механічного впливу, що призводить до додаткових випробувань та відповідно збільшує термін виготовлення самого обладнання ПТК САУ ДГУ".

Скаржник зазначає, що в Документації відсутня вимога щодо наявності в учасника Процедури закупівлі стендів для випробування САУ ДГУ.

За твердженням Скаржника, Документація не містить жодної вимоги щодо надання учасниками у складі їх пропозицій конкурсних торгів підтверджуючих актів про те, що обладнання піддавалося випробуванням.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що стенд дозволяє провести випробування й переконатися в працездатності устаткування САУ ДГУ, тим самим підтвердити, що модернізація не приведе до зниження надійності роботи устаткування САУ ДГУ в цілому.

За твердженням Замовника, даний стенд є лише у Переможця.

Замовник стверджує, що Скаржник надав на розгляд фахівцям ВП ЗАЕС документацію на виготовлення САУ ДГУ, в якій були відсутні будь-які акти, так як і відсутнє саме устаткування САУ ДГУ.

За твердженням Замовника, надане ТЗ не погоджене з ВП ЗАЕС, ДП НАЕК "Енергоатом" і Держатомрегулюванням України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що у Документації відсутні вимоги щодо стендів САУ ДГУ та необхідності надання підтверджуючих актів на випробування, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. "Скаржник має досвід виготовлення, монтажу і наладки обладнання, гарантійного та післягарантійного обслуговування САУ ДГУ для дизелів 15Д100, які суттєво відрізняються конструктивно та в алгоритмах керування у порівнянні з АСД-5600".

Скаржник зазначає, що окремої вимоги щодо наявності досвіду виготовлення, монтажу і наладки обладнання, гарантійного та післягарантійного обслуговування САУ ДГУ саме для дизелів АСД-5600 Документація не містить.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржник надав на розгляд фахівцям ВП ЗАЕС документацію на виготовлення САУ ДГУ, в якій були відсутні будь-які акти, так як і відсутнє саме устаткування САУ ДГУ.

За твердженням Замовника, надане ТЗ не погоджене з ВП ЗАЕС, ДП НАЕК "Енергоатом" і Держатомрегулюванням України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що у Документації відсутні вимоги щодо досвіду виготовлення, монтажу і наладки обладнання, гарантійного та післягарантійного обслуговування САУ ДГУ саме АСД-5600, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. ТОВ "ВЕСТРОН" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" та Переможця на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 18 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з засвідченої учасником торгів копії сертифікату системи якості або документа, що підтверджує наявність системи якості на підприємстві - виробнику товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" відсутні зазначені вище документи, що не відповідає вимогам підпункту 18 пункту 2 розділу III Документації.

4.2. У пункті 6 розділу III Документації зазначено, зокрема, що якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару.

Якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

У своїй пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" пропонувало продукцію ЗАТ "ВО "Дизель Енерго".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" міститься довіреність від 15.04.2013 № 18, яка не підтверджує статусу ТОВ "Лідер-Р", як офіційного представника ЗАТ "ВО "Дизель Енерго".

Таким чином, ТОВ "Лідер-Р" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надало документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації.

4.3. Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" та Переможця, Колегією встановлено, що не всі сторінки пропозицій пронумеровані та містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки, що не відповідає вимогам пункту 1 розділу III Документації у цій частині.

4.4. Відповідно до підпункту 2 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з пропозиції конкурсних торгів, на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми згідно з Додатком №1, в якій вказано: перелік товарів, технічні характеристики, що складають предмет закупівлі, ціну пропозиції конкурсних торгів, умови розрахунків, термін постачання, умови постачання товару, термін дії цінової пропозиції, гарантія виробника.

У Додатку 1 Документації міститься примітка, відповідно до якої учасник в пропозиції конкурсних торгів повинен вказати стислий опис запропонованих товарів по позиційно, інформацію про технічні показники, характеристики запропонованих товарів, конкретного виробника, марку чи тип, технічні умови (ТУ) товару.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" та Переможця містяться форма "Пропозиція конкурсних торгів", однак у порушення вимог Додатку 1 Документації предмет у ній не розписаний по позиційно.

4.5. У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати документ, що підтверджує відповідність технічних характеристик свої пропозиції технічним вимогам та умовам поставки замовника (Додаток № 3).

У якості підтвердження відповідності технічних характеристик повинно бути надано ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічну специфікацію) або інший документ, за яким виготовляється продукція, що пропонується, та який підписано та завірено печаткою заводу виробника цього обладнання.

Додатком 3 Документації встановлені технічні вимоги до предмету закупівлі.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" та Переможця міститься технічне завдання САУ РДЭС 5600.000.001 ТЗ, однак в наданих у складі пропозицій документах відсутня інформація, яка вимагається Додатком 3, зокрема:

- "- перечень СИТ с показателями;
- требования к временным характеристикам;
- требования по стойкости к воздействиям окружающей среды;
- требования к системам управления;
- время накопления информации;
- требования по стойкости к механическим воздействиям".

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третьої частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" та Переможця, які не відповідали умовам Документації та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель передбачених статтею 3 Закону, а саме –

недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі - "Код 26.51.7. Термостати, маностати та інші прилади й апаратура для автоматичного регулювання чи контролювання (система автоматичного управління дизель-генератором (САУ ДГ) для ВП ЗАЕС - 3 од)" [оголошення № 088299, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.03.2013 № 22 (765)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ