



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1137-р/пк-ск від 10.07.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Електропівденмонтаж-10"
вул. Промислова, 46-е, м. Енергодар,
Запорізька обл., 71503

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
Відокремлений підрозділ
"Рівненська АЕС"
м. Кузнецовськ, Рівненська обл., 34400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Електропівденмонтаж-10" (надалі – Скаржник, ПАТ "ЕПМ-10") від 27.05.2013 № 01/795 (zareestrovanu в Комітеті 28 травня 2013 року за № 8-20/1664-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Рівненська АЕС" (надалі – Замовник, ВП РАЕС) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "Код 74.30.1. Виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3 ВП РАЕС" [оголошення № 304104, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)] (надалі – Процедура закупівлі)

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) перевірити відповідність кваліфікаційних пропозицій всіх учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам кваліфікаційної документації та законодавству у сфері державних закупівель;
- 3) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.05.2013 № 833-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.05.2013 № 20-29.3/06-2092-дз Замовник листом від 07.06.2013 № 005/5830 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 07.05.2013 № 3-12-ПК свої кваліфікаційні пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Стивенсон и Компаньйоны" (надалі – ТОВ "Стивенсон и Компаньйоны");
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Unix CZ s.r.o." (надалі – "Unix CZ s.r.o.").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ВП РАЕС про відхилення кваліфікаційної пропозиції від 15.05.2013 Замовником відхилена кваліфікаційна пропозиція Скаржника, як така, що не відповідає умовам кваліфікаційної документації.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ВП РАЕС від 15.05.2013 б/н, кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Стивенсон и Компаньйоны" та "Unix CZ s.r.o." визнані такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації.

Повідомлення про результати проведення попередньої кваліфікації було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20 травня 2013 року № 39 (782), оголошення № 129187.

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його кваліфікаційну пропозицію.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ВП РАЕС про відхилення кваліфікаційної пропозиції від 15.05.2013 Замовником відхилена кваліфікаційна пропозиція Скаржника, як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям та умовам кваліфікаційної документації за трьома підставами.

1.1. Перша підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "кваліфікаційна пропозиція не відповідає умовам кваліфікаційної документації, оскільки в технічній пропозиції відсутнє посилання на методику/методологію, погоджену з Держатомрегулювання України на момент розкриття кваліфікаційних пропозицій, що не дозволяє зробити висновок про можливість виконання учасником робіт з кваліфікації обладнання, згідно вимог, викладених в п.2.1.1, 3.1.1 додатку № 1 до кваліфікаційної документації".

ПАТ "ЕПМ-10" повідомило, що згідно з технічною пропозицією виконання оцінки поточного стану кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи (МРЗ=7 баллов по МЖ-64)

проводиться у відповідності до "Типовой методики оценки текущего состояния квалификации оборудования энергоблоков АЭС" МТ-Т.0.03.305-12.

На думку Скаржника, його кваліфікаційна пропозиція відповідає умовам кваліфікаційної документації, у зв'язку з тим, що "Типовая методика оценки текущего состояния квалификации оборудования энергоблоков АЭС" МТ-Т.0.03.305-12 погоджена з ДІЯРУ.

Замовник повідомив, що "Типовая методика оценки текущего состояния квалификации оборудования энергоблоков АЭС" МТ-Т.0.03.305-12 є обов'язковою при виконанні робіт з оцінки поточного стану кваліфікації обладнання та містить у собі лише загальні положення, основні принципи, вимоги щодо документування та якості робіт по кваліфікації, порядок проведення оцінки поточного стану кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи, та не містить конкретних технічних рекомендацій щодо проведення візуальних обстежень, критеріїв прийнятності отриманих даних за результатами обстежень, рекомендацій з визначення запасу сейсмостійкості обладнання та таке інше. Тобто, виконання на першому етапі договору робіт лише на основі "Типовой методики оценки текущего состояния ..." МТ-Т.0.03.305-12 не дає можливості в повній мірі, якісно та належним чином виконати заплановані об'єми робіт. Інших посилань на будь-яку методологію/методику, погоджену з Держатомрегулювання України, відповідно до вимог пунктів 2.1.1, 3.1.1 технічних вимог, у кваліфікаційній пропозиції ПАТ "ЕПМ-10" не надавалось.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III кваліфікаційної документації встановлено, що кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, підписаної уповноваженою особою учасника та скріпленої печаткою, яка складається в довільній формі та повинна відповідати технічним вимогам (додаток 1) та містити:

- стислий опис запропонованих послуг (в цілому або позиційно);
- інформацію про технічні показники;
- характеристики запропонованих послуг.

Підпунктом 2.1.1 пункту 2.1 розділу 2 Додатку 1 кваліфікаційної документації передбачено наступне:

"Выполнить комплекс работ по квалификации оборудования энергоблока № 3 ОП РАЭС подлежащего квалификации... на сейсмические воздействия методами в соответствии с СТП 0.03.082-2009 на основании методик/методологий согласованных с ГИЯРУ на момент открытия квалификационных предложений".

В складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься "Техническое предложение", у підпункті 2.1.1 якого зазначено, зокрема, "Выполнить комплекс работ по квалификации оборудования энергоблока № 3 ОП РАЭС подлежащего квалификации... на сейсмические воздействия методами в соответствии с СТП 0.03.082-2009 на основании методик/методологий согласованных с ГИЯРУ на момент начала выполнения работ" (мовою оригіналу).

У пункті 2.2 "Технического предложения" зазначено, що виконання оцінки поточного стану кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи (МРЗ=7 баллов по MSK-64) проводиться відповідно до "Типовой методики оценки текущего состояния квалификации оборудования энергоблоков АЭС" МТ-Т.0.03.305-12 (назва методики мовою оригіналу).

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

1.2. Друга підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "кваліфікаційна пропозиція не відповідає умовам кваліфікаційної документації, оскільки не надана довідка, яка містить інформацію, що службова (посадова) особа учасника, Бурнос

Ігор Станіславович, якого уповноважено учасником, згідно протоколу засідання правління ПАТ "Електропівденмонтаж-10" від 12.11.2012 № 25, представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Скаржник повідомив, що зазначене твердження Замовника не відповідає дійсності, оскільки відповідно до наданої ПАТ "ЕПМ-10" довідки та довіреності особою, уповноваженою представляти інтереси товариства під час проведення Процедури закупівлі, є Сухобрус О.В. Довідка щодо відсутності у нього судимості була подана у складі кваліфікаційної пропозиції.

На думку Скаржника, відхилення Замовником кваліфікаційної пропозиції ПАТ "ЕПМ-10" з цієї підстави є неправомірним.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що в складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься протокол засідання правління ПАТ "ЕПМ-10" від 12.11.2012 № 25, в якому зазначено, що Бурноса І.С. призначено особою, яка буде уповноважена представляти інтереси ПАТ "ЕПМ-10" та укладати відповідний договір з ВП РАЕС.

На думку Замовника, Скаржник в складі кваліфікаційної пропозиції повинен був надати довідку щодо відсутності судимості Бурноса І.С.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Підпунктом 9 пункту 5 розділу III кваліфікаційної документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, за підписом керівника, скріплену печаткою учасника, яка містить інформацію, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

В складі копії кваліфікаційної пропозиції ПАТ "ЕПМ-10" міститься довідка від 30.04.2013 № 772/22/Т щодо відсутності судимості уповноваженої особи Скаржника Сухобрус О.В. та довіреність від 30.04.2013 № 12/376, згідно з якою Сухобрус О.В. уповноважується представляти інтереси ПАТ "ЕПМ-10" під час проведення Процедури закупівлі.

Копія кваліфікаційної пропозиції Скаржника містить копію протоколу засідання правління ПАТ "ЕПМ-10" від 12.11.2012 № 25, згідно з яким голова правління Бурнос І.С. уповноважується представляти інтереси Скаржника під час участі у Процедурі закупівлі.

Разом з цим, кваліфікаційна пропозиція Скаржника не містить довідки, що Бурнос І.С. не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин вчинений з корисливих мотивів, що є порушенням вказаних вимог кваліфікаційної документації.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

1.3. Третя підстава відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника: "учасник не відповідає кваліфікаційному критерію наявності обладнання та матеріально-технічної бази, оскільки в кваліфікаційній пропозиції надана довідка про наявність обладнання необхідного для проведення лабораторних випробувань на сейсмостійкість, але не надані документи підтверджуючі їх метрологічну відповідність".

ПАТ "Електропівденмонтаж-10" повідомило, що не повинно було надавати у складі кваліфікаційної пропозиції документи, що підтверджують метрологічну відповідність обладнання.

Замовник повідомив, що вимога кваліфікаційної документації про надання довідки про наявність обладнання, необхідного для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань на сейсмостійкість (документи підтверджуючі їх метрологічну відповідність) означає, що учаснику потрібно надати довідку про наявність обладнання та документи, які підтверджують їх (обладнання) метрологічну відповідність. Скаржник не надав документи, які підтверджують метрологічну відповідність обладнання, необхідного для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань на сейсмостійкість, у зв'язку з чим його кваліфікаційна пропозиція і була відхилена.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 4 розділу III кваліфікаційної документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази", на підтвердження якому учасники процедури закупівлі повинні надати:

довідку про наявність розрахункових кодів (математичних моделей), необхідних для виконання розрахунків обладнання на сейсмостійкість, та інформації про наявність ліцензій на їх використання, якщо вони необхідні для використання розрахункового коду, скріплену печаткою учасника;

довідку про наявність обладнання, необхідного для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань на сейсмостійкість (документи підтверджуючі їх метрологічну відповідність), скріплену печаткою учасника.

В складі кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься довідка від 30.04.2013 № 768/22/Т, згідно з якою ПАТ "ЕПМ-10" надає інформацію про наявність обладнання, необхідного для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань на сейсмостійкість.

Разом з цим, кваліфікаційна пропозиція Скаржника не містить документів, що підтверджують метрологічну відповідність цього обладнання, що є невиконанням вказаних вимог кваліфікаційної документації.

Отже, кваліфікаційна пропозиція Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, Колегією встановлено, що кваліфікаційна пропозиція Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. ПАТ "ЕПМ-10" вважає, що Замовник повинен був відхилити кваліфікаційні пропозиції "UNIX CZ s.r.o." та ТОВ "Стивенсон и компаньоны", оскільки на думку Скаржника, зазначені пропозиції не відповідали вимогам кваліфікаційної документації, обґрунтовуючи це наступним.

Зі слів Скаржника, "UNIX CZ s.r.o." раніше не змогло своєчасно виконати умови аналогічного договору, тобто це товариство не відповідає кваліфікаційному критерію "наявність позитивного досвіду роботи".

На думку Скаржника, ТОВ "Стивенсон и компаньоны" раніше не виконувало робіт з цього предмету та не має підтвердження своєї ділової репутації, та надає лише загальнотеоретичні консультаційні висновки, у зв'язку з чим його неможливо залучати до виконання робіт у якості генпідрядника.

Також Скаржник зазначає, що "UNIX CZ s.r.o." та ТОВ "Стивенсон и компаньоны", залучають в якості субпідрядника одну ж саму організацію, при цьому субпідрядна організація та учасник зареєстровані за одною адресою.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що ретельно здійснює перевірку кваліфікаційних пропозицій на предмет відповідності усім вимогам, які зазначені в кваліфікаційній документації.

ВП РАЕС зазначає, що твердження Скаржника про відсутність досвіду або його негативний характер в інших учасників процедури закупівлі є необґрунтованим, оскільки не підтверджений буд-якими доказами.

Замовник повідомив, що при аналізі пропозицій "Unix CZ s.r.o" та ТОВ "Стивенсон и Компаньоны" було звернуто увагу на той факт, що учасники залучають в якості субпідрядника одне і теж підприємство. Але дані учасники не є пов'язаними особами, факту змови виявлено не було, а тому немає підстав, передбачених статтею 17 Закону, згідно з якими Замовник зобов'язаний був відхили кваліфікаційні пропозиції відповідних учасників.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

У пункту 4 розділу III кваліфікаційної документації відповідно до статті 16 Закону Замовник визначив, зокрема, такий кваліфікаційний критерій до учасників Процедури закупівлі, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" та навів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників цьому критерію.

У пункті 5 розділу III кваліфікаційної документації Замовник встановив вимоги до учасників Процедури закупівлі згідно зі статтею 17 Закону та навів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників цим вимогам.

У ході розгляду Колегією копій кваліфікаційних пропозицій ТОВ "Стивенсон и Компаньоны" та "Unix CZ s.r.o." їх невідповідностей умовам кваліфікаційної документації цій частині виявлено не було.

3. Скаржник просить відмінити Процедуру закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником кваліфікаційної пропозиції Скаржника Колегією були проаналізовані копії кваліфікаційних пропозицій ТОВ "Стивенсон и Компаньоны" та "Unix CZ s.r.o." на відповідність умовам кваліфікаційної документації та встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 4 розділу III кваліфікаційної документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази", на підтвердження якому учасники процедури закупівлі повинні надати:

довідку про наявність розрахункових кодів (математичних моделей), необхідних для виконання розрахунків обладнання на сейсмостійкість та інформації про наявність ліцензій на їх використання, якщо вони необхідні для використання розрахункового коду, скріплену печаткою учасника;

довідку про наявність обладнання, необхідного для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань на сейсмостійкість (документи підтверджуючи їх метрологічну відповідність), скріплену печаткою учасника.

В складі копій кваліфікаційних пропозицій ТОВ "Стивенсон и Компаньоны" та "Unix CZ s.r.o." містяться довідки про наявність обладнання для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань, в яких зазначено, що інформація про обладнання, необхідне для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань міститься у довідці субпідрядника ООО "ЦКТИ-Вибросейсм".

Копії кваліфікаційних пропозицій ТОВ "Стивенсон и Компаньоны" та "Unix CZ s.r.o." містять довідки ООО "ЦКТИ-Вибросейсм" про наявність обладнання для використання розрахункових кодів та проведення лабораторних випробувань, в яких вказано "стендову базу", а саме: стенд (виб्रोплатформа СП-10-100М ЦВС), та "приборну базу" – багатоканальні вимірювально-обчислювальні комплекси, збірники даних та пьезоакселерометри з попередніми підсилювачами.

При цьому, копії кваліфікаційних пропозицій ТОВ "Стивенсон и Компаньоны" та "Unix CZ s.r.o." не містять документів, які підтверджують метрологічну відповідність вказаного обладнання на проведення випробувань на сейсмостійкість, що є невиконанням вказаних вимог кваліфікаційної документації.

Таким чином, кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Стивенсон и Компаньйоны" та "Unix CZ s.r.o." не відповідали умовам кваліфікаційної документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до частини шостої статті 38 Закону.

Не відхиливши кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Стивенсон и Компаньйоны" та "Unix CZ s.r.o.", Замовник порушив вимоги абзацу другої частини шостої статті 38 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє кваліфікаційні пропозиції у разі, якщо вони не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

Відповідно до абзацу третьої частини шостої статті 38 Закону замовник відмінює процедуру попередньої кваліфікації у разі, якщо кваліфікаційний відбір пройшли кваліфікаційні пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу третьої частини шостої статті 38 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам кваліфікаційної документації, та не відхиливши кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Стивенсон и Компаньйоны" та "Unix CZ s.r.o.", які також не відповідали умовам кваліфікаційної документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Рівненська АЕС" відмінити процедуру

попередньої кваліфікації – "Код 74.30.1. Виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3 ВП РАЕС" [оголошення № 304104, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК