



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1415-р/пк-ск від 27.08.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Комунальний заклад Київської
обласної ради "Київська обласна
лікарня № 2"
пров. Нестерівський, 13/19,
м. Київ, 04053

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 16.07.2013 № 01-47/323 (зарєєстровану в Комітеті 17.07.2013 за № 8-20/2284-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом Київської обласної ради "Київська обласна лікарня № 2" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування" [оголошення № 137753, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.06.2013 № 47 (790)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 17.07.2013 № 1170-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листами від 17.07.2013 № 20-29.3/03-2861-дз та від 02.08.2013 № 20-29.3/06-3108-дз Колегією до Замовника були надіслані запити про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі, а також – ґрунтовних пояснень по суті Скарги.

Листом від 22.07.2013 № 760-7 Замовник надав документи щодо проведення ним Процедури закупівлі. Зазначеним листом Замовник, зокрема, повідомив Колегію про те, що Процедура закупівлі відмінена (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 18.07.2013 № 55).

Пояснень по суті Скарги Замовник Колегії не надав.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що аналіз медико-технічних вимог до предмета закупівлі свідчить про спотворення конкуренції та надання переваг певному учаснику.

Скаржник вважає, що Замовником до документації конкурсних торгів включено умови, які дискримінують Скаржника, як учасника Процедури закупівлі та, як наслідок, порушують його права та законні інтереси.

1. За словами Скаржника, в медико-технічних вимогах до ультразвукового діагностичного сканеру визначені технічні параметри притаманні лише одному виробнику – Samsung Medison, а сформульовані параметри та технології прописані дослівно точно так, як у технічних документах цього виробника (технічній специфікації та інструкції користувача).

Як приклад, Скаржник наводить таблицю з такими параметрами:

Характеристика	Вимоги
2.21 максимальна частота кадрів	не гірше 386 Гц
3.5 режим імпульсно-хвильового доплера	
3.5.1 карти сірої шкали	не менше 5
3.5.10 частота повторення імпульсів	не гірше, ніж від 1-23 КГц
6.18 параметри кінопетлі	
6.18.1 кінопетля, кадрів	не менше 7 тис.
6.18.2 кінопетля, ліній	не менше 8 тис.
6.22 USB інтерфейсів	не менше 5

У зв'язку з тим, що, на думку Скаржника, зазначені параметри є необґрунтованими з точки зору функціональності, та з метою розширення кола можливих учасників Процедури

закупівлі, Скаржник вважає за необхідне внести зміни до наведених вище пунктів документації конкурсних торгів та викласти їх в такій редакції:

Характеристика	Вимоги
2.21 максимальна частота кадрів	не гірше 250 Гц
3.5 режим імпульсно-хвильового доплера	
3.5.1 карти сірої шкали	не менше 4
3.5.10 частота повторення імпульсів	не гірше, ніж від 1-15 КГц
6.18 параметри кінопетлі	
6.18.1 кінопетля, кадрів	не менше 1 тис.
6.18.2 кінопетля, ліній	не менше 1 тис.
6.22 USB інтерфейсів	не менше 2

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником у цій документації.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів інформація про необхідні медико-технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 1.

Додаток 1 до документації конкурсних торгів містить, зокрема, такі медико-технічні вимоги до сканеру ультразвукового діагностичного:

Характеристика	Вимоги
2.21 максимальна частота кадрів	не гірше 386 Гц
3.5 режим імпульсно-хвильового доплера	
3.5.1 карти сірої шкали	не менше 5
3.5.10 частота повторення імпульсів	не гірше, ніж від 1-23 КГц
6.18 параметри кінопетлі	
6.18.1 кінопетля, кадрів	не менше 7 тис.
6.18.2 кінопетля, ліній	не менше 8 тис.
6.22 USB інтерфейсів	не менше 5

Скаржником не обгрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних торгів в цій частині та документально не підтверджено, що зазначеним вище медико-технічним вимогам відповідає лише виробник Samsung Medison.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник також зазначає, що характеристики, зазначені в п.п. 3.1.4, 3.1.5, 3.2.3, 3.2.4, 3.2.5, 3.3.2, 3.3.6, 3.3.7, 3.4.2, 3.5.2, а також – в п.п. 3.1.2, 3.1.3, 3.2.2, 3.3.3, 3.3.4, 3.5.4, 3.5.5, 3.5.8, 3.5.9, 3.6.1, 3.6.2, 3.6.10, 3.6.11 додатку 1 до документації конкурсних торгів, притаманні тільки апарату SONOACE R7 виробництва Samsung.

У зв'язку з наведеним, Скаржник вважає за необхідне виключити зазначені пункти з додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Додаток 1 до документації конкурсних торгів містить, зокрема, такі медико-технічні вимоги до сканеру ультразвукового діагностичного:

3.1.4. Динамічний діапазон, крок зміни	Не більше 2 дБ
--	----------------

3.1.5. Зміна частоти сканування	Не менше 3 кроків зміни
3.2.3. Покращення країв в М-режимі	Не менше 34 кроків зміни
3.2.4. Кольорові карти	Не менше 9 кроків зміни
3.2.5. Корекція швидкості звуку в залежності від тканини	Не менше 4 кроків зміни
3.3.2. Фільтр руху стінок	Не менше 4 кроків зміни
3.3.6. Чутливість	Не менше 23 кроків зміни
3.3.7. Баланс	Не менше 16 кроків зміни
3.4.2. Кольорові карти	Не менше 8 кроків зміни
3.5.2. Фільтр руху стінок	Не менше 4 кроків зміни
3.1.2. Динамічний діапазон, нижня границя	Не вище 50 дБ
3.1.3. Динамічний діапазон, верхня границя	Не нижче 200 дБ
3.2.2. Динамічний діапазон, верхня границя	Не нижче 200 дБ
3.3.3. Швидкість, нижня границя	Не вище 2,4 см/сек
3.3.4. Швидкість, верхня границя	Не нижче 3,3 м/сек
3.5.4. Швидкість, нижня границя	Не вище 5 см/сек,
3.5.5. Швидкість, верхня границя	Не нижче 6,8м/сек
3.5.8. Розмір контрольного об'єму, нижня границя	Не вище 0,5мм,
3.5.9. Розмір контрольного об'єму, верхня границя	Не нижче 15 мм
3.6.1. Частота повторення імпульсів, нижня границя	Не вище 1кГц
3.6.2. Частота повторення імпульсів, верхня границя	Не менше 23 кГц
3.6.10. Нижня границя шкали	Не вище 0,6 КГц
3.6.11. Верхня границя шкали	Не нижче 14 КГц

Скаржником не доведено та документально не підтверджено, що зазначеним вище медико-технічним вимогам відповідає лише апарат SONOACE R7 виробництва Samsung.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. За словами Скаржника, необґрунтованою є також вимога щодо кількості наявних портів для підключення датчиків "не менше 4 (включаючи олівцевий)" – п. 3.1, якщо комплектація апарату розрахована на підключення одночасно трьох датчиків.

У зв'язку з наведеним, Скаржник вважає за необхідне викласти зазначений пункт документації конкурсних торгів в такій редакції: "порти для підключення датчиків, не менше 3 (не враховуючи порт для олівцевих датчиків)".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

В пункті 3.1. додатку 1 до документації конкурсних торгів зазначено "2D (B) режим".

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Також ДУО "Політехмед" у Скарзі зазначає, що з метою усунення дискримінації та розширення кола можливих учасників, вважає за доцільне внести до документації конкурсних торгів наступні зміни:

- в п.п. 7.1.6, 7.2.6, 7.3.6, 7.2.9 – виключити центральні частоти та п.п.п 6.10-6.13 значення механічних та термічних індексів;

- довжини робочої поверхні датчиків збільшити до ± 10 мм (п.п. 7.1.7, 7.2.6, 7.3.6);

- частотний діапазон датчиків (п.п. 7.1.4, 7.1.5, 7.2.4, 7.2.5) – викласти із діапазоном ± 2 ;
- виключити характеристики, зазначені в п.п 6.8, 6.17.5, 6.17.6, які ніяким чином не впливають на якість діагностування.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Додаток 1 до документації конкурсних торгів містить, зокрема, такі медико-технічні вимоги до сканеру ультразвукового діагностичного:

7.1.6. Центральна частота	7,5 МГц, $\pm 0,3$ МГц
7.2.6. Центральна частота	4,6 МГц, $\pm 0,3$ МГц
7.3.6. Центральна частота	3,5 МГц $\pm 0,3$ МГц
7.2.9. Кут огляду	Не менше $68^{\circ} \pm 1^{\circ}$

7.1.7. Центральна частота	7,5 МГц, $\pm 0,3$ МГц
7.2.6. Центральна частота	4,6 МГц, $\pm 0,3$ МГц
7.3.6. Центральна частота	3,5 МГц $\pm 0,3$ МГц

7.1.4. Частотний діапазон, нижня границя	Не вище 5 МГц
7.1.5. Частотний діапазон, верхня границя	Не нижче 12 МГц
7.2.4. Частотний діапазон, нижня границя	Не вище 2 МГц
7.2.5. Частотний діапазон, верхня границя	Не нижче 8 МГц

6.8. Регулювання рівня вихідної потужності відносно максимально рівня	Не гірше ніж: 10-100%, крок зміни на менше 5%
6.17.5. Обертання монітору	Не гірше ніж: $\pm 50^{\circ}$ - $\pm 50^{\circ}$ відносно центрального положення
6.17.6. Регулювання нахилу монітору	Не гірше ніж: $\pm 55^{\circ}$ - $\pm 15^{\circ}$ відносно центрального положення

Скаржником не обґрунтована необхідність внесення запропонованих ним змін до документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Замовник надав на розгляд Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 18 липня 2013 року № 55, відповідно до якого Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з тим, що неможливо усунути порушення, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про відміну торгів № 153661, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.07.2013 № 57 (800).

Відміна Процедури закупівлі усуває обставини, які на думку Скаржника, призвели до порушення його прав та законних інтересів.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українському об'єднанню "Політехмед" у задоволенні його скарги від 16.07.2013 № 01-47/323.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК