



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1219-р/пк-ск від 24.07.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Промбудсервіс-Косів"

вул. Незалежності, 13,
Івано-Франківська обл.,
м. Косів, 78600

Хриплинська сільська рада
Івано-Франківської міської ради
вул. Берегова, 4-б, Івано-Франківська
обл., с. Хриплин, 76495

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Промбудсервіс-Косів" (надалі – Скаржник, ПП "Промбудсервіс-Косів") від 19.06.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 25.06.2013 за № 8-20/2033-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Хриплинською сільською радою Івано-Франківської міської ради порядку проведення процедури закупівлі – "роботи з реконструкції старого приміщення адмінбудинку сільської ради з добудовою на дитячий садок по вул. Берегова, 4-б у с. Хриплин Івано-Франківської міськради (загальна площа –

1092 м²)" [оголошення №115394, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 26.06.2013 № 1044-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.06.2013 № 20-29.2/03-2568-дз Замовник листами від 04.07.2013 № 02.1-02/100 та від 23.07.2013 № 139/02.2-12 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.05.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ
1	товариство з обмеженою відповідальністю "Промбуд-ІФ" (надалі – ТОВ "Промбуд-ІФ")	6 991 026,00 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Житлобуд-І" (надалі – ТОВ "Житлобуд-І")	6 823 938,00 грн
3	приватне підприємство "ГалКомБуд" (надалі – ПП "ГалКомБуд", Переможець)	4 719 438,00 грн
4	Скаржник	3 483 992,00 грн
5	корпоративне приватне підприємство "СОВБУД" (надалі – КПП "СОВБУД")	5 796 394,96 грн
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Вігос" (надалі – ТОВ "Вігос")	4 488 412,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.06.2013 б/н були відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промбуд-ІФ", ТОВ "Вігос" та Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовника від 11.06.2013 б/н до процедури оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Житлобуд-І", ПП "ГалКомБуд" та КПП "СОВБУД", найбільш економічно вигідною Замовник визнав пропозицію конкурсних торгів ПП "ГалКомБуд" з ціною пропозиції – 4 719 438,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.06.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), з наступних підстав:

1) "Приватне підприємство є платником єдиного податку в розмірі 10%, в КД в локальних кошторисах з розрахунком договірної ціни єдиний податок нараховано за ставкою 7%";

2) "Кошторис на загальнобудівельні роботи № 02-01-1:

- п. 47 – об'єм не відповідає КД;

- розділ 8. Внутрішнє оздоблення – застосовано коефіцієнт 0,8 до ТВ та ТВмаш, що не відповідає КД;

- розділ 9. Зовнішнє опорядження – застосовано коефіцієнт 0,8 до ТВ та ТВмаш, що не відповідає КД".

3) "Кошторис на благоустрій № 07-02-1 – застосовано коефіцієнт 0,8 до ТВ та ТВмаш, що не відповідає КД".

4) "Кошторис на малі архітектурні форми № 07-02-2 – застосовано коефіцієнт 0,8 до ТВ та ТВмаш, що не відповідає КД".

ПП "Промбудсервіс-Косів" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. На думку Скаржника, зазначене Замовником рішення конкурсного комітету, як підстава відмови в акцепті його пропозиції конкурсних торгів не відповідає Документації.

Зокрема, у пункті 4 розділу V Документації Замовником надано перелік умов відхилення пропозицій конкурсних торгів. За словами Скаржника у повідомленні про результати торгів Замовник не посилався на перелік порушень, що були передумовою відмови ПП "Промбудсервіс-Косів" у акцепті його пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено, як таку, що не відповідає умовам Документації, про що його було повідомлено листом від 11.06.2013 № 113/02.2-12, відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 4 розділу V Документації встановлено, що Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо, зокрема, пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.06.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до листа Замовника від 11.06.2013 № 113/02.2-12, повідомлення про результати торгів містило інформацію щодо підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Промбудсервіс-Косів".

2. ПП "Промбудсервіс-Косів" у Скарзі повідомляє, що посилення Замовника на факт застосування Скаржником коефіцієнту 0,8 до ТВ та ТВмаш не відповідає Документації, є, на думку Скаржника, передумовою корупційних дій Замовника. Застосування вказаного коефіцієнту зменшує вартість робіт та економить бюджетні кошти на будівництво.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що відповідно до Документації ціна пропозиції, за яку учасник погоджується виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах. Застосування цих коефіцієнтів, за словами Замовника, змінює загальні показники основної заробітної плати і зарплати персоналу, що обслуговує машини і механізми, зарплату ІТП, вартість загальноновиробничих витрат, відрахувань до єдиного соціального внеску, прибутку та адміністративних витрат, тобто суттєво впливає на ціну конкурсної пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації конкурсна пропозиція учасника повинна включати, зокрема, розрахунок ціни конкурсної пропозиції (локальний кошторис з розрахунком договірної ціни), виконаний відповідно до розділу 3.2 Державних будівельних норм України ДБН Д.1.1-1-2000 "Правила визначення вартості будівництва з урахуванням змін та доповнень" (надалі – ДБН Д.1.1-1-2000).

Крім того, у вказаному пункті Документації Замовником визначено, що ціна пропозиції, за яку Учасник погоджується виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення та поточних цін на них.

Нормами ДБН Д.1.1-1-2000 застосування коефіцієнтів ТВ та ТВмаш при розрахунках вартості будівництва не визначено.

Замовник у матеріалах, наданих на розгляд Колегії, надає документи "Об'єми робіт, що пропонуються до виконання" (надалі – Об'єми робіт) окремо по кожному об'єкту, із зазначенням виду робіт.

Також, Замовник до листа від 23.07.2013 № 139/02.2-12 додає копію листа від 21.05.2013 № 02.2-24/79, направленою ПП "Промбудсервіс-Косів", в якому повідомляє, що на електронну адресу Скаржника направлено Документацію та об'єми робіт, що пропонуються до виконання.

2.1. Відповідно до розділів 8 та 9 Об'ємів робіт на загальнобудівельні роботи № 57-08-02-1-1 не передбачено застосування коефіцієнту 0,8 до ТВ та ТВмаш.

Застосування вказаних коефіцієнтів також не передбачено Об'ємом робіт на благоустрій № 57-08-07-2-1.

Згідно із копією пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, ПП "Промбудсервіс-Косів" у локальному кошторисі з розрахунком договірної ціни № 97-2-02-1-1 (розділи 8 та 9) передбачається, що "на розділ діють коефіцієнти: до тв. = 0,8000, до твмаш. = 0,8000".

У локальному кошторисі з розрахунком договірної ціни № 97-2-07-2-1, який міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначено, що "на кошторис діють коефіцієнти: до тв. = 0,8000".

Тому, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає зазначеним умовам Замовника і була відхилена правомірно з наведеної підстави.

2.2. Щодо підстави відхилення Скаржника "кошторис на малі архітектурні форми № 07-02-2 – застосовано коефіцієнт 0,8 до ТВ та ТВмаш, що не відповідає КД".

Колегією встановлено, що відповідно до Об'ємів робіт № 57-08-07-2-2 "малі форми архітектури" застосування коефіцієнтів 0,8 до ТВ та ТВмаш не передбачено.

Згідно із копією пропозиції конкурсних торгів Скаржника кошторис з розрахунком договірної ціни № 97-2-07-2-2 "малі форми архітектури" не містить інформації стосовно застосування Скаржником коефіцієнтів ТВ та ТВмаш.

Тому, пропозиція конкурсних торгів ПП "Промбудсервіс-Косів" відповідає зазначеній вище умові Замовника і була відхилена неправомірно з наведеної підстави.

3. Скаржник не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів з підстави, зокрема: "кошторис на загальнобудівельні роботи № 02-01-1: п. 47 – об'єм не відповідає КД".

Замовник стосовно наведено пункту Скарги пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 47 розділу 6 Об'ємів робіт на загальнобудівельні роботи № 57-08-02-1-1 передбачено наступне:

№ п/п	Шифр і № позиції нормативу	Найменування робіт і витрат	Одиниця виміру	Кількість
47	E11-1-2	Ущільнення ґрунту щебенем	100 м ²	0

Відповідно до пункту 47 розділу 6 копії локального кошторису з розрахунком договірної ціни № 97-2-02-1-1 Скаржника зазначена вимога викладена наступним чином:

47	E11-1-23M	Ущільнення ґрунту щебенем	100 м ²	1
----	-----------	---------------------------	--------------------	---

Тому, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала пункту 47 розділу 6 Об'ємів робіт на загальнобудівельні роботи № 57-08-02-1-1 та була відхилена правомірно з наведеної підстави.

4. ПП "Промбудсервіс-Косів" стосовно підстави відхилення "приватне підприємство є платником єдиного податку в розмірі 10%, в КД в локальних кошторисах з розрахунком договірної ціни єдиний податок нараховано за ставкою 7%" у Скарзі зазначає, що діючим законодавством ставка єдиного податку 10% не передбачена.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги повідомив, що Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів було надано копію свідоцтва платника єдиного податку, в якому вказано, що ПП "Промбудсервіс-Косів" є платником податку в розмірі 10%, а розрахунки виконані за ставкою податку 7%. На думку Замовника, Скаржником або подані недостовірні дані відносно оподаткування підприємства, або зменшено майбутні відрахування в бюджет. Замовник зазначає, що відповідно до Закону подання недостовірної інформації, яка є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до вимог підпункту 2 підпункту 293.3.2 пункту 293.3 статті 293 Податкового кодексу України в редакції, яка діяла до 01.01.2013, для п'ятої і шостої груп платників єдиного податку встановлюється відсоткова ставка єдиного податку – 10 відсотків доходу – у разі включення податку на додану вартість до складу єдиного податку.

Відповідно до підпункту 2 підпункту 293.3.2 пункту 293.3 статті 293 Податкового кодексу України в редакції, яка діє з 01.01.2013, для п'ятої і шостої груп платників єдиного податку встановлюється відсоткова ставка єдиного податку – 7 відсотків доходу – у разі включення податку на додану вартість до складу єдиного податку.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію свідоцтва платника єдиного податку (серія А № 584511), яке було видане 25.12.2012. Ставкою єдиного податку, відповідно до зазначеного свідоцтва встановлено 10%. У свідоцтві також зазначено, що датою (періодом) обрання або переходу на спрощену систему оподаткування є "з 01 січня 2013 року"

При цьому, Документацією не вимагається від учасників надання копії свідоцтва платника єдиного податку.

Крім того, згідно із частиною першою статті 28 Закону Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

На дату розгляду Скарги Замовником не надано документального підтвердження того, що він звертався до Скаржника за роз'ясненнями стосовно ставки єдиного податку – 7 відсотків доходу – у разі включення податку на додану вартість до складу єдиного податку, яка встановлена для ПП "Промбудсервіс-Косів" згідно чинного законодавства.

Тому, пропозиція конкурсних торгів ПП "Промбудсервіс-Косів" відповідала наведеній вище умові Замовника і була відхилена неправомірно з зазначеної підстави.

5. ПП "Промбудсервіс-Косів" у Скарзі зазначає, що його цінова пропозиція менша від цінової пропозиції ПП "ГалКомБуд" на 1 235 446,00 грн. На думку Скаржника даний незаперечний факт вказує на підозрілі дії Замовника, які можна розцінити, як корупційні.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох).

Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Промбудсервіс-Косів" у задоволенні його скарги від 19.06.2013 б/н (зареєстрованої в Комітеті 25.06.2013 за № 8-20/2033-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ